

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200103
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220200103.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobkyne: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XX, XXX XX H., proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenie zamietá.

II. Žalovanému náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom dňa 28.1.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.05.2017 voči žalobkyňi, ktorá bola uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2017 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne - B., s.r.o, P. učtáreň, S. J. 4, XXX XX W. A. W., aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu Poštová banka, a.s., proti žalovanému Y. A. o zapl. XXXXX,XX eur pod IČS: 6119460748. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 23.5.2017 uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 29200 eur, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 481,58 eur. Na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere bola ako súčasť zmluvy o úvere uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.05.2017. V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah pre ktoré je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačení na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“ V zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka „Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.“ Zmluva o úvere zo dňa 23.5.2017 predstavuje tzv. refinančný úver, teda poskytnutím úveru vo výške 29 200,- eur došlo k splateniu predchádzajúcich úverov poskytnutých priamo od žalovaného, kde podľa zmluvy o úvere lepšia splátka bol odhadovaný zostatok prvého úveru vo výške 5 078,55 eur a druhého úveru 15 947,24 eur. Oprávnenosť výšky odhadovaného zostatku všetkých úverových zmlúv neposudzoval žiadny súd, ale iba žalovaný v postavení bankového subjektu. Žalobkyňa zastáva názor, že zmluvy o úvere, kde bol odhadovaný zostatok 5 078,55 eur a druhého úveru 15 947,24 eur, boli buď bezúročné a bez poplatkov, alebo neplatné a preto zmluva o úvere zo dňa 23.05.2017 je neplatná, keďže takýmto spôsobom dochádza k obchádzaniu zákona, resp.

ku konaniu v rozpore s dobrými mravmi, pretože predmetom refinančného úveru je určite aj zmluvný úrok a rôzne poplatky spojené s omeškaním, na ktoré však žalovaný nemá nárok, keďže zmluvy o úvere s odhadovaným zostatkom 5 078,55 eur a druhého úveru 15 947,24 eur sú bezúročné a bez poplatkov. V tejto súvislosti žalobkyňa poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/173/2017. V prípade, ak súd posúdi túto zmluvu o úvere s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka za neplatný právny úkon, vznáša námietku premlčania. Pri neplatnej zmluve sú zmluvné strany povinné vysporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu je pohľadávka premlčaná v celom rozsahu, pretože subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 23.05.2019. Ak súd neposúdi zmluvu o úvere ako neplatný právny úkon, táto zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov pretože obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 9,81 % p.a., pričom z listiny Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 1. Štvrťrok 2017 údaj o priemernej RPMN pri úveroch - ostatné úvery neuvedené v r. 1. až 5. Vo výške viac ako 6500,- eur vyplýva vo výške 9,68 %. Keďže zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, žalovaný si dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečuje aj plnenie na ktoré nemá nárok a to zmluvný úrok a rôzne poplatky spojené s omeškaním. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka: „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“ S poukazom na citované ustanovenie je dohoda o zrážkach zo mzdy neplatný právny úkon. Žalobkyňa tiež zastáva názor, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Ide o formulárovú dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá obsahuje vopred pripravený text bez možnosti akejkoľvek zmeny dohody o zrážkach zo mzdy, čo znamená že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná. Ak by mala byť dohoda o zrážkach zo mzdy právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musela by byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená /Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 MCdo 9/2012). Žalovaný pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom zo dňa 05.12.2018 označeným ako „VEC: Žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy“, prílohou ktorého bola dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorý stav umožňuje siahnuť žalovanému na majetok žalobkyne prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. neplatného právneho úkonu. Podľa názoru žalobkyne, z predložených listinných dôkazov vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako jeden z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia. Právnu ochranu žalobkyne, zamedzením vykonávania zrážok zo mzdy na základe neoprávneného titulu, tak možno zabezpečiť výlučne prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Z uvedeného dôvodu sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia súdneho konania IČS:6119460748 o zaplatenie 29805,93 eur. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne sa dosiahne trvalá úprava pomerov a preto nemusí súd, s poukazom na novú koncepciu predbežnosti poskytovanej ochrany, uložiť žalobkyňi podať žalobu vo veci samej. Nevykonávaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k stranám sporu a žalovanému ako oprávnenej osobe nevznikne nenapraviteľná ujma, keďže žalovaný má možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/165/2017)

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s jeho prílohami a to: Žiadosť žalovaného o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 05.12.2018, výplatná páska žalobkyne za mesiac 10/2019, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 26Up/1903/2019, ICS:6119460748 spolu s prílohami (č.l. 7 -17), Zmluva o spotrebiteľskom úvere, lepšia splátka č. 1712646378 zo dňa 23.5.2017, Aktuálny stav úveru č. 1712646378 zo dňa 10.11.2019, Listina AK Sedlačko a partners, s.r.o. zo dňa 28.11.2019, podacie poštové hárky (č.l. 23-31), listina žalovaného - Upozornenie-výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15.1.2019, listina žalovaného - Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.2.2019, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery účinné od 1.10.2016, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 28.1.209, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, lepšia splátka žiadateľa-žalobkyňa zo dňa 23.5.2017, Žiadosť žalobkyne o spotrebiteľský úver zo dňa 23.5.2017, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2017, Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zo dňa 23.5.2017, listina - Zoznam prevzatých súborov žalobkyňou zo dňa 23.5.2019 Súhrnná informácia o spotrebiteľskom úvere, lepšia

splátka. A postupom podľa ust. § 295 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd zabezpečil dôkazy: listina, získaná z verejnej siete Ministerstva financií SR označená ako Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. Štvrťrok 2017, stav ku dňu 31.3.2017 zverejnená dňa 28.4.2017 (č.l. 85,88) a spis Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Csp/10/2020, IČS:6119460748.

3. Podľa § 324 ods. 1 až 3 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý splňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 326 ods. 1,2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia s..trán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ust. 290, 295, 296 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

10. Z rozhodných skutočností uvádzaných žalobkyňou je zrejmé, že žalobkyňa odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov tým, že Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2017 považuje za neplatnú z dôvodu, že ide o úver určený na refinancovanie, a takýmto spôsobom dochádza k obchádzaniu zákona, resp. ku konaniu v rozpore s dobrými mravmi, pretože predmetom refinančného úveru je určite aj zmluvný úrok a rôzne poplatky spojené s omeškaním, na ktoré však žalovaný nemá nárok z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti refinancovaných úverov. Zároveň odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov aj tým, že v prípade platnosti zmluvy zo dňa 23.5.2017 úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2017, zabezpečený Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2017 je bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa je taktiež názoru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Ide o formulárovú dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá obsahuje vopred pripravený text bez možnosti akejkoľvek zmeny dohody o zrážkach zo mzdy. Pričom uvádza, že z predložených listinných dôkazov vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako jeden z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Po oboznámení sa s listinami pripojenými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný dňa 23.5.2017 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, lepšia splátka, na základe ktorej žalovaný ako veriteľ v postavení banky žalobkyni ako dlžníkovi poskytol úver vo výške 29200,- eur, a to bezhotovostne, časť vo výške 5078,55 eur na účet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

časť vo výške 15947,24 eur na účet XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré účty sú uvedené v bode 2.3 zmluvy a časť vo výške 8174,21 eur na účet žalobkyne č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorý účet je uvedený v bode 2.2 zmluvy. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lepšia splátka zo dňa 23.5.2017 vyplýva že účastníci zmluvy, žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ sa dohodli na podmienkach spotrebiteľského úveru: výška úveru 29200,- eur, druh spotrebiteľského úveru: určený na refinancovanie, pričom v bode 2.3 zmluvy je uvedené číslo účtu na ktorom je evidovaný záväzok, ktorý bude splatený Lepšou splátkou a to č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXX, na ktoré je čerpaná časť úveru a zvyšná časť úveru je čerpaná na účet uvedený v bode 2.2 zmluvy (XXXXXXXX/XXXX). V bode 2.3 sa ďalej uvádza ako ďalší záväzok, ktorý bude splatený lepšou splátkou spotrebný úver Consumer finance holding-Quatro 5962,- eur a kontokorentný úver Slovenská sporiteľňa 830,- eur. Z bodu 2.2 vyplývajú ďalšie dohodnuté podmienky úveru: počet mesačných splátok: 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti: 15.05.2025, výška mesačnej splátky: 481,58 eur, ročná úroková sadzba 12,50 %, v zmluve je tiež uvedená RPMN vo výške 13,30 % a priemerná hodnota RPMN na trhu vo výške 9,81 %, odplata za poskytnutie úveru: 12,50 % a najvyššia prípustná hodnota odplaty: 19,62 %. V ten istý deň t.j. 23.5.2017 žalovaný ako veriteľ, Banka a žalobkyňa ako dlžník uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa Občianskeho zákonníka, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka žalovaného voči dlžníkovi špecifikovaná v bode 2.1 a na základe ktorej je zamestnávateľ žalobkyne povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXX na č. účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 481,58 eur až do uspokojenia pohľadávky. Z bodu 2.1 tejto Dohody o zrážkach zo zmluvy vyplýva, že na základe uzatvorenej Dohody o zrážkach zo mzdy sa zabezpečuje pohľadávka banky-žalovaného voči dlžníkovi-žalobkyni vzniknutá zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2017, najmä na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 29200,- eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatňovaním týchto nárokov (pohľadávky). Podľa bodu 2.3 na základe tejto dohody má Banka právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sme 481,58 eur, v prípade ak zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo zmluvy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. V bode 3.3 Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2017 Banka a dlžník vyhlasujú, že si riadne prečítali znenie tejto dohody, že v plnom rozsahu porozumeli jej obsahu, ktorý je pre nich dostatočne zrozumiteľný a určitý, že vyjadruje ich slobodu a vážnu vôľu prostú akýchkoľvek omylov, že nebola uzatvorená ani v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok.

12. Listinou žalovaného označenou ako „Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy,“ zo dňa 05.12.2018, ktorá bola spoločnosti eterna s.r.o. doručená dňa 17.12.2018, žalovaný žiada zamestnávateľa žalobkyne - eterna s. r.o. vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka-žalobkyne, a to na základe priloženej Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorou sa dlžník zaviazal zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX. Zrážky vo výške 525,58 eur, s prihliadnutím na výšku zrážok postihnutelných výkonom rozhodnutia žiada uhrádzať na účet veriteľa: X VS: XXXXXXXXXXX.

13. Z listiny Aktuálny stav úveru č. XXXXXXXXXXX ku dňu 10.11.2019 vyplýva, že od 15.6.2017 do 15.4.2018 žalovaná uhradila sumu 5297,38 eur (ako 11 splátok po 481,58 eur) , v období od 19.12.2018 do 12.11.2019 žalovaný obdržal 12 krát sumu 90,- eur a tiež v období od 15.10.2018 do 12.11.2019 sumu 117,61 eur. t.j. celkom žalovaný obdržal sumu 6494,99 eur.

14. Z výplatnej pásky žalobkyne za mesiac 10/2019 vyplýva, že žalobkyňa za tento mesiac dosiahla príjem vo výške 519,45 eur a bola je vykonaná jediná „zrážka,pôžička“ v sume 90,- eur

15. Z listiny Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, lepšia splátka, ktorý žalobkyňa dňa 23.5.2017 podpísala vyplýva, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v prípade príjmu zo závislej činnosti je požadovanou zárukou u tohto spotrebiteľského úveru vo výške 29200,- eur určeného na refinancovania v prípade, ak je so spotrebiteľom dohodnutá. V časti 3, bod B tohto formulára vyplývajú údaje na základe ktorých bola vypočítaná RPMN vo výške 13,30 %. Z časti 3, bod D tohto formulára vyplýva, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie je nutné uzatvoriť na získanie spotrebiteľského úveru.

16. Z listiny zverejnenej na webovej stránke Ministerstva financií SR dňa 28.4.2017 označenej ako Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 1. Štvrťrok 2017 (č.l.

85, 88) vyplýva údaj o priemernej RPMN pri úveroch - ostatné úvery neuvedené v r. 1. až 5. Vo výške viac ako 6500,- eur vo výške 9,68 %.

17. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/10/2020, IČS 6119460748 vyplýva, že žalovaný (v postavení žalobcu) sa domáha peňažného plnenia od žalobkyne vo výške 29805,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 26243,58 eur od 12.11.2019 do zaplatenia, a to z dôvodu neplnenia si povinnosti žalobkyne ako dlžníka riadne a včas vrátiť úver poskytnutý jej na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2017 a ktorý úver žalovaný dňa 11.2.2019 predčasne zosplatnil. Vo veci, ktorá bola Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou postúpená dňa 20.2.2020 bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému však žalobkyňa podal odpor, ktorý odôvodnila vo vzťahu k zmluve o úvere, z ktorej si žalovaný voči žalobkyňi uplatnil nárok na peňažné plnenie vo výške 29805,93 eur s príslušenstvom rovnakými rozhodujúcimi okolnosťami ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (t.j. neplatnosť zmluvy o úvere, vznesenie námietky premlčania na vydanie bezdôvodného obohatenia a bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru z dôvodu absencie údajov uvedených v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch).

18. Podľa ust. § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

19. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v rozhodnom období, t.j. v čase uzatvárania právneho úkonu uvádzaného žalobkyňou (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) až g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov..

27. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

28. Súd pri rozhodovaní skúmal všetky dôvody a okolnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či je nárok žalobkyne osvedčený a či je vydanie neodkladného opatrenia potrebné, či už za účelom neodkladnej úpravy právnych pomerov strán alebo zabezpečenia výkonu exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Podmienkou jeho vydania je osvedčenie, že bez neodkladnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť najmä to, že existuje daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia s akcentom na to, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe návrhu žalobcu alebo na základe ničím nepodloženého tvrdenia, resp. na základe domnienky alebo fikcie, bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o stranách, potrebe neodkladného opatrenia, nebezpečenstve hroziacej ujmy strán alebo akútnej hrozbe, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané.

29. Súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a z predložených dôkazov žalobkyňou, ktorá je v spore zastúpená advokátom osvedčenú potrebu úpravy pomerov strán, pretože neosvedčila, že jej hrozí zrážkami zo mzdy ujma, ktorá by bola priama a bezprostredná a poškodila by jej oprávnené záujmy napr. jej majetkovú sféru.

30. Je nesporné, že žalobkyňa v konaní predloženými listinami osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami (zo zmluvy o úvere a z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2017), ktorý je nesporné právnym vzťahom spotrebiteľským. Žalobkyňa zastúpená advokátom rozhodnými skutočnosťami opísanými v návrhu na nariadenie opatrenia a predloženými listinami však neosvedčila pravdepodobnosť jej nároku voči žalovanému. V prvom rade žalobkyňa neosvedčila, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2017 je neplatným právnym úkonom z tvrdených dôvodov že táto ako spotrebiteľská zmluva nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná a nebola výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Z rozhodných skutočností uvedených žalobkyňou a predložených dôkazov žalobkyňou tieto skutočnosti nevyplývajú. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že ide dohodu o zrážkach, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere, pričom má súd preukázané že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2017 tvorila samostatný písomný právny úkon medzi žalobkyňou a žalovaným a z Formulára o vlastnostiach spotrebiteľského úveru, s ktorým sa žalobkyňa oboznámila dňa 23.5.2017 vyplýva, že uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy nie je podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru. Zo samotného obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2017 vyplýva že podpisom žalobkyňa vyhlásila že si ju riadne prečítala (teda oboznámil sa s jej obsahom) a vyjadruje jej slobodnú vôľu. Taktiež nie je preukázané, že žalobkyňa nemala možnosť sa s jej obsahom oboznámiť. Z obsahu samotnej dohody je zrejmé, že ide o krátky a zrozumiteľný dokument (jeden list A4), s jednoznačným názvom a predmetom - a to že ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka, pohľadávka je vymedzená znením na konkrétny právny úkon a akým spôsobom sa táto pohľadávka zabezpečuje - a to zrážkami zo mzdy žalobkyne, ktoré bude realizovať zamestnávateľ žalobkyne s určením mu i najvyššej výšky splátky s odkazom že zrážka sa môže zrážať len do výšky, ktorá sa môže zraziť pri výkone rozhodnutia. Žalobkyňa tak neosvedčila svoje tvrdenia o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná. V rozhodných skutočnostiach žalobkyňa ani konkrétne neuviedla, prečo túto písomne uzatvorenú dohodu o zrážkach zo mzdy vzhľadom na jej obsah a formu (samostatný písomný právny úkon) nepovažuje za individuálne dohodnutú. Pre účely rozhodovania o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom miera dokazovania sa zužuje do stavu osvedčovania, ktoré je však i v kanonai o nariadenie neodkladného opatrenia na ťarchu navrhovateľa, všeobecné konštatovanie žalobkyne, bez uvedenie konkrétnych skutočností je nedostatočné, čoho si žalobkyňa, zastúpená advokátom musí byť vedomá.

31. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom pohľadávky a má akcesorickú povahu, jej existencia je spojená s existenciou zabezpečenej pohľadávky. Žalobkyňa sa domáha zdržania sa výkonu dohody zrážok zo mzdy i z dôvodu neexistencie zabezpečenej pohľadávky spočívajúcej v neplatnosti zmluvy o úvere zo dňa 23.5.2017 a v tej súvislosti uplatnenej námietky premlčania vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa však neosvedčila, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, lepšia splátka zo dňa 23.5.2017 je neplatným právnym úkonom pre žalobkyňou tvrdený rozpor s ust. § 39 Občianskeho zákonníka a teda ani neosvedčila, že žalovanému nemožno priznať žiadny nárok v dôsledku uplynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby na právo z bezdôvodného obohatenia, ktoré by prichádzalo do úvahy, ak by zmluva o spotrebiteľskom úvere, ako zmluva spotrebiteľská bola neplatná, pričom však žalobkyňa ani netvrdí (ani z predložených listín nevyplýva) že by sa žalovaný ako oprávnený z bezdôvodného obohatenia voči žalobkyne vydania bezdôvodného obohatenia domáha. Žalobkyňa v rozhodných skutočnostiach uvádza, že časť finančných prostriedkov z poskytnutého úveru vo výške 5078,55 eur a 15947,24 eur boli použité na úhradu zostatkov predchádzajúcich úverov, ktoré mala žalobkyňa voči žalovanému, ktoré úvery sú však podľa názoru žalobkyne bezúročné a bez poplatkov, pričom v rozhodných skutočnostiach neuviedla z akého dôvodu sú tieto predchádzajúce úvery bezúročné a bez poplatkov (ktoré úvery však riadne nešpecifikovala). Pričom dôkazy na preukázanie týchto svojich tvrdení k návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa nielen že nepredložila a ale ani len neoznačila. Súd mal osvedčené preloženými listinami a tvrdeniami žalobkyne, že úver bol žalobkyne poskytnutý v celkovej výške 29200,- eur, čo znamená, že jej boli poskytnuté aj finančné prostriedky vo výške 8174,21 eur (29200-mínus 5078,55 a mínus 15947,24), a to na účet ktorý uviedla v zmluve o úvere, bod 2.2, pričom z tvrdení žalobkyne nevyplýva že aj tieto finančné prostriedky mali byť taktiež použité na splatenie ďalších úverov žalobkyne. Za rozhodné súd považuje, že aj v prípade bezúročného a bezpoplatkového úveru poskytnutého na základe zmluvy zo dňa 23.5.2017 je žalobkyňa ako dlžníka povinná vrátiť žalovanému ako veriteľovi skutočne poskytnuté finančné prostriedky, z ktorých preukázateľne do 12.11.2019 uhradila len sumu 6494,99 eur a naďalej zrážkami zo mzdy len výške 90,- eur mesačne vzhľadom na jej tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj v súčasnosti uhrádza. Z týchto skutočností je potom zrejmé, že v čase rozhodovania súdu preukázateľne

nesplatila ani len istinu poskytnutého úveru, a to ani v rozsahu (8174,21 eur), o ktorom netvrdí, že bol použitý na splatenie iných úverov žalobkyne. Preukázateľne finančné prostriedky v tejto výške boli poukázané na č. účtu žalobkyne. Toho času teda nedošlo ani k úhrade tejto časti istiny pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je tiež zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy a ktoré zrážky sa realizujú od decembra 2018, a to vo výške 90,- eur mesačne. Z obsahu spisu nevyplýva a neuviedla to ani žalobkyňa, že by dochádzalo k zrážaniu zo mzdy nad rámec tejto časti poskytnutej istiny úveru a že by už došlo k úhrade minimálne v tejto časti istiny pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.5.2017. I preto nie je osvedčený nárok žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má poskytnúť jeho ochrana, žalobkyňa si doposiaľ svoju povinnosť z úveru (o ktorom tvrdí že je bezúročný a bez poplatkov) nespĺnila, doposiaľ neuhradila ani len istinu t.j. skutočne poskytnuté finančné prostriedky t.j bez úroku a poplatkov (doposiaľ neuhradila ani len tie finančné prostriedky, ktoré neboli priamo žalovaným poskytnuté na splatenie iného úveru).

32. Je zrejmé, že doposiaľ došlo zo strany žalobkyne k úhrade len zhruba sumy 6784,99 eur (ako 6494,99 plus 180 eur ako vykonané zrážky zo mzdy v mesiacoch 12/2019 až 2/2020) čo nepredstavuje ani sumu poskytnutých peňažných prostriedkov 8174,21 eur, ktoré neboli žalobkyňou čerpané na účel refinancovania predchádzajúcich úverov (žalobkyňa opak netvrdila, uviedla že zo sumy 29200,- eur (poskytnutý úver) na refinancovanie boli poskytnuté finančné sumy len vo výške 5078,55 eur a vo výške 15947,24 eur), suma 8174,21 eur bola poskytnutá na účet žalobkyne. Je tak zrejmé, že vo vzťahu k týmto poskytnutým finančným prostriedkom, minimálne vo výške 1389,22 eur (samozrejme po zohľadnení skutočných plnení zo strany žalobkyne a za súčasného preukázania zániku refinancovaných úverov v čase uzatvárania zmluvy o úvere č. 1712646378) prichádza do úvahy uloženie povinnosti žalobkyňi vrátiť ich žalovanému, a to v prípade úspechu žalovaného v súdnom konaní začatého žalovaným o zaplatenie sumy 29805,93 eur (4Csp/10/20120) po prípadnom úspešnom zohľadnení prostriedkov procesnej obrany žalobkyne (už na základe vykonaného dokazovania), v ktorom žalobkyňa neuvádza iné prostriedky procesnej obrany ako tie ktoré uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (a ak nebude prichádzať do úvahy na základe záverov vykonaného dokazovania uloženie povinnosti aj vo vyššej miere ako odhadovaných 1389,22 eur v prípade neunesenia bremena tvrdenia a dôkazného tvrdenia žalobkyne, ktoré žalobkyňa doteraz pri rozhodovaní o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však neosvedčila, pretože nekonkretizovala refinancované úvery žalovaného a ani ich výšku). Na základe všetkých týchto okolností toho času žalobkyňa neosvedčila, že dochádza k ohrozeniu jej práv v takej miere, že by si to vyžadovalo tak výnimočný a intenzívny zásah zo strany súdu, akým nariadenie neodkladného opatrenia nepochybne je. Sama žalobkyňa ani doposiaľ nešpecifikovala, aká konkrétna či už majetková ujma resp. iná - s poukazom na vyššie uvedené jej vzniká v dôsledku realizácie dohody o zrážkach zo mzdy. V návrhu len tvrdí, že nevykonávaním zrážok nevznikne ujma žalovanému. Za takéhoto skutkového stavu, vyplývajúceho najmä z rozhodujúcich skutočností tvrdených žalobkyňou ani samotné spochybnenie platnosti dohody o zrážkach zo mzdy v súdnom konaní pritom neznamená automaticky nárok žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa uložila žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práv z tejto dohody. Ak by tomu tak bolo, zákonodarca by to zrejme reflektoval v právnej úprave neodkladných opatrení či v právnej úprave spotrebiteľských sporov. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

33. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p., pretože rozhodnutím o návrhu sa konanie končí, v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. d) C.s.p.). O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.