

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Cpr/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319206109
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319206109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Ing. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XXXX, proti žalovanému: FCP - SK, s. r. o., IČO: 44 605 391, so sídlom Slovnaftská 100, Bratislava, o zaplatenie 43 200,36 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 43.200,36 euro s úrokom z omeškania 5% ročne:

- zo sumy 1 200,01 euro od 16.12.2016 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.01.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.02.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.03.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.04.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.05.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.06.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.07.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.08.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.09.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.10.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.11.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.12.2017 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.01.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.02.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.03.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.04.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.05.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.06.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.07.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.08.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.09.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.10.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.11.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.12.2018 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.01.2019 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.02.2019 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.03.2019 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.04.2019 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.05.2019 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.06.2019 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.07.2019 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.08.2019 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.09.2019 do zaplatenia
- zo sumy 1 200,01 euro od 16.10.2019 do zaplatenia

- zo sumy 1 200.01 euro od 16.11.2019 do zaplattenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd nepriznáva nárok na náhradu trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 31.10.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 43.200,36 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, vždy zo sumy 1 200.01 euro počnúc od 16.12.2016 do zaplattenia, a ďalej za každý nasledujúci kalendárny mesiac, naposledy od 16.11.2019 do zaplattenia a náhrady mzdy za dvojmesačnú výpovednú lehotu v sume 1 242,78 eura.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že na základe pracovnej zmluvy z 14.09.2011, je zamestnancom žalovaného, ktorý dňa 12.03.2012 s ním okamžite skončil pracovný pomer. Rozsudkom KS v Trenčíne sp. zn. 6CoPr/7/2015 z 28.09.2016 súd rozhodol, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa zo dňa 12.03.2012 je neplatné, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2016. Žalobca opakovane vyzval písomne žalovaného na pridelovanie práce, na čo žalovaný nereaguje. Rozsudkom OS Považská Bystrica 5Cpr/1/2012-332 z 26.11.2018 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi z titulu náhrady mzdy za obdobie od 05/2012 do 02/2013, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 5CoPr/2/2019-359 z 31.07.2019, dňa 12.09.2019. Žalobca uviedol, že doposiaľ nedošlo k platnému skončeniu jeho pracovného pomeru u žalovaného, ani zo strany žalovaného, ani rozhodnutím súdu. Žalovaný žalobcovi napriek jeho výzvam prácu neprideluje. Náhradu mzdy priznanú rozhodnutím súdu za uvedené obdobie v rozsudku žalobcovi žalovaný doposiaľ nevypláca. Preto žalobca podal na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie spáchania prečinu nevyplatenia mzdy podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, ktoré bolo uznesením OO PZ Bratislava Ružinov - západ zo dňa 05.10.2017 odmietnuté a žalobca bol odkázaný na uplatnenie svojich nárokov v občianskoprávnom konaní. Nakoľko žalovaný žalobcovi neprideluje prácu, podľa žalobcu ide o prekážky na strane zamestnávateľa a preto mu je povinný vyplácať náhradu mzdy v sume priemerného zárobku. Žalobca uviedol, že v období od 10/2011 do 12/2011 bol jeho priemerný mesačný zárobok 1.200 euro brutto a 899,06 euro netto. Na základe uvedených skutočností požadoval, aby bola žalovanému uložená povinnosť poskytnúť mu náhradu mzdy za obdobie od 11/2016 do 10/2019, čo predstavuje spolu žalovanú sumu 43.200,36 euro a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z každej dlžnej sumy od prvého dňa omeškania až do zaplattenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil nasledovné listiny : pracovnú zmluvu z 14.09.2011, rozsudok KS Trenčín 6CoPr/7/2015, výzvy na pridelovanie práce, rozsudok OS Považská Bystrica 5Cpr/1/2012-332 z 26.11.2018, rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 5CoPr/2/2019-359 z 31.07.2019, uznesenie OO PZ Bratislava Ružinov - západ zo dňa 05.10.2017, výplatnú pásku 10/2011-12/2011.

4. Podľa § 167 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa 167 ods. 2 C.s.p. spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podľa § 106 ods. 1 písm. b) C.s.p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

7. Podľa § 111 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 321 C.s.p. ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech zamestnanca.

10. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Súd v rámci postupu po začatí konania podľa § 167 ods. 1 a 2 C.s.p. doručil žalovanému dňa 19.01.2020 (čl. 54) podľa § 106 ods. 1 písm. b) C.s.p. v spojení s § 111 ods. 3 C.s.p. žalobu s prílohami, poučením a uznesením č.k.16Cpr/16/2019-39 zo dňa 25.11.2019, ktorým uložil žalovanému podľa § 273 C.s.p. povinnosť, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom ho zároveň poučil o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade nesplnenia vyššie uloženej povinnosti a to aj bez nariadenia pojednávania.

13. Žalovaný sa k žalobe, aj napriek poučeniu, nevyjadril.

14. Rozsudok pre zmeškania žalovaného (tzv. kontumačný rozsudok) predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného spočívajúcu v nesplnení povinnosti tvrdiť a dôkaznej povinnosti. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie čoho sa žalobca domáhal a splnenie predpokladov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p. sú (1) doručenie žaloby žalovanému do vlastných rúk, (2) doručenie uznesenia podľa § 273 C.s.p. žalovanému do vlastných rúk a (3) nesplnenie si súdom uloženej povinnosti podľa § 273 C.s.p. žalovaným v lehote stanovenej súdom a bez vážneho dôvodu.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením a uznesením podľa § 273 C.s.p. doručená do vlastných rúk, pričom ten sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril, mal súd za to, že v podľa § 273 C.s.p. boli splnené predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p.. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 11.02.2020 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 25.02.2020 o 13:00 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, kedy súd vyhlásil tento rozsudok pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p..

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p., . Nakoľko však žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu žiadne trovy konania nevznikli, keďže od poplatkovej povinnosti spojenej s podanou žalobou je zo zákona oslobodený, nebol zastúpený advokátom, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi tento nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu podanie vyjadrenia podľa ust. § 273 písm. a) Civilného sporového poriadku, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením v lehote do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, tomuto návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (ust. § 277 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.