

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200093  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200093.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. V. W., I. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: N. W., I. XX.XX.XXXX, Z. K. XX, K. a otca: neuvedený, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, na vyslovenie osvojiteľnosti, pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností matke, na ustanovenie poručníka mal. V., takto

### rozhodol:

Súd určuje, že mal. V. W., I. XX.XX.XXXX, dieťa z matky N. W., I. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného spĺňa podmienky osvojiteľnosti s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd matke mal. V. pozastavuje výkon rodičovských práv a povinností.

Súd ustanovuje mal. V. W. poručníka a to Centrum pre deti a rodiny M., B. B. XX, XXX XX M., R.: XXXXXXXX, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Poručník je povinný predkladať súdu správu o maloletom a správu o nakladaní s jeho majetkom dvakrát ročne vždy k 30.06. a k 31.12. v každom kalendárnom roku počnúc prvýkrát 30.06.2020.

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Týmto rozsudkom sa ruší uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 9P/10/2020-9 zo dňa 04.02.2020 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Skalica, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom doručeným súdu dňa 21.1.2020 domáhal, aby súd určil splnenie podmienok osvojiteľnosti u mal. V.. Tiež žiadal pozastaviť matke dieťaťa výkon jej rodičovských práv a povinností a ustanoviť maloletému za poručníka Centrum pre deti a rodiny Skalica, lebo otec dieťaťa nie je známy.

2. Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že mal. V. pochádza z matky N. W., otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Fakultná nemocnica s poliklinikou v M. mu oznámila dňa 20.01.2020, že matka porodila dieťa. Matka podpísala dňa 20.01.2020 pred pracovníkmi UP,SV a R Senica, pracovisko Skalica Vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Navrhovateľ vykonal pohovor s matkou dieťaťa, ktorá sa vyjadrila, že nemá vytvorené pre dieťa sociálne, rodinné ani bytové podmienky, nevie dieťaťu zabezpečiť riadnu starostlivosť. Navrhovateľ navrhol ustanoviť maloletému poručníka v osobe Centra pre deti a rodiny M. a žiadal pozastaviť matke výkon jej rodičovských práv a povinností.

3. Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Na pojednávanie sa subjekt navrhnutý za poručníka nedostavil, ospravedlnil, súhlasil konať a rozhodnúť bez jeho prítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, rodným listom dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka dieťaťa, písomným súhlasom Centra pre deti a rodiny M., uznesením OS Skalica č. k. 9P/10/2020-9 zo dňa 04.02.2020, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý V. je dieťa narodené dňa XX.XX.XXXX z matky N. W.N., I.. XX.XX.XXXX. Maloletý je na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Skalica č.k. 9P/10/2020-9 zo dňa 04.02.2020 umiestnený v Centra pre deti a rodiny M. od 05.02.2020. Matka dieťaťa podpísala dňa 20.01.2020 Vyhlásenie - Prívolenie na osvojenie dieťaťa a následne o dieťa na ani žiadny jej príbuzný neprejavil žiadny záujem.

6. Navrhovateľ zotrval na podanom v celom rozsahu. Poukázala na fakt, že nie len matka ale ani nik z jej rodiny sa o dieťa vôbec nezaujíma. Matka podpísala vyhlásenie - prívolenie na osvojenie 20.01.2020, od toho času sa o dieťa nezaujíma. Aktuálne je zdravotný stav dieťaťa stabilizovaný .

7. Podľa § 137 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

8. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

9. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 102 ods. 1 písm. d ) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

12. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

13. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

15. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

16. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka W.. V. po jeho narodení odmietla zabezpečiť jeho starostlivosť. Taktiež rodina zo strany matky neprejavila o dieťa záujem a otec dieťaťa nie je známy. Maloletý bol cez neodkladné opatrenie umiestnený v Centre pre deti a rodiny M.. Matka podpísala 20.01.2020 Vyhlásenie- privolenie na osvojenie dieťaťa, vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Maloletý nemá v rodnom liste otca uvedeného. Z dôvodu splnenia zákonných hmotnoprávných podmienok ku dňu rozhodovania vo veci samej súd rozhodol, že maloletý spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Maloleté dieťa v rodnom liste otca uvedeného nemá, matke súd obmedzil výkon jej rodičovských práv a povinností, preto bolo nutné zároveň mal. V. ustanoviť poručníka. Samotná matka nenavrholo nikoho za poručníka, preto súd z podnetu navrhovateľa a podporne na návrh kolízneho opatrovníka ustanovil za poručníka Centrum pre deti a rodiny Skalica, majúci jeho súhlas. Zároveň uložil poručníkovi povinnosť dva krát ročne posilať súdu správu o maloletom.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP veta prvá, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania .

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.