

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212397
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1417212397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci žalobcu: Šťastná škôlka/HAPPY - TIME, so sídlom v Bratislave, Levárska 11, IČO: 42 362 661, zast. RS legal s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Žilinská cesta 130, proti žalovaným: 1/ T.. M. I., G.. XX.XX.XXXX, 2/ M.. Q.. I. I. - I., G.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Z. K., A.. E. XX, obaja zast. JUDr. Svetozárom Juranom, advokátom v Bratislave, Dúbravská cesta 9, o zaplatenie 442,95 eur, na odvolanie žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave zo dňa 11. júla 2018 č.k. 4Csp/106/2017-68 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 442,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 350,00 eur od 11.03.2017 do 30.03.2017, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 92,95 eur od 31.03.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 350,00 eur od 11.04.2017 do zaplatenia, na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. IBAN: A. XXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súd prvej inštancie.

2/Vychádzal zo zistenia, že žalobca je prevádzkovateľom materskej škôlky na Révovej ul. č. 43 v Bratislave. Žalobca a žalovaní 1/ a 2/ ako zákonní zástupcovia maloletého M. I.G., G.. XX.XX.XXXX dňa 15.09.2014 uzatvorili Zmluvu o poskytovaní služieb súvisiacich so starostlivosťou o dieťa (ďalej len Zmluva) v súkromnom zariadení OZ Šťastná škôlka/HAPPY-Time na Révovej ulici č. 43 v Bratislave. Predmetom zmluvy je odplatné poskytovanie celodennej starostlivosti o dieťa na dobu neurčitú. Zmluvné strany dňa 11.10.2016 uzatvorili Dodatok k zmluve o poskytovaní služieb súvisiacich so starostlivosťou o dieťa. Zo splátkového kalendára školného a zálohové platby za stravovanie súd zistil, že mesačné školné je vo výške 350,00 eur a zálohové platby na stravu sú vo výške 90,00 eur mesačne. Z predložených listinných dôkazov súd mal preukázané, že žalovaná 1/ dňa 14.02.2017 o 22:25 doručila elektronickou poštou žalobcovi výpoveď zmluvy s tým, že oznámila, že dieťa (M.) do škôlky už nenastúpi. Ako prílohu doručili žalobcovia 1/ a 2/ list - ukončenie zmluvy s okamžitou platnosťou, to je k dňu 10.02.2017, datovanú 13.02.2017. Žalobcovia v liste - ukončenie zmluvy uvádzajú, že zmluvné strany sa dohodli na odstúpení dohodou a že zmluvné strany sú povinné vzájomne si vysporiadať svoje práva a povinnosti, vyplývajúce im zo vzájomnej dohody. Ukončenie zmluvy nie je žalovanými podpísané. Z bankového výpisu mal súd preukázané, že žalovaní uhradili sumu vo výške 565,00 eur, ktorá bola žalobcovi zaúčtovaná na bankový účet dňa 31.03.2017.

3/ Žalobca oznámil žalovanej 1/, že akceptuje výpoveď zo dňa 14.02.2017 a oznámil jej, že Zmluva zanikne uplynutím trojmesačnej výpovednej doby, ktorá začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede a uplynie dňa 31.05.2017. Maloletý M. prestal navštevovať materskú škôlku vo februári 2017. Z toho dôvodu žalobca počnúc mesiacom marec 2017 neúčtoval ďalej poplatok za stravu a žiadal úhradu poplatku za starostlivosť vo výške 350,00 eur (výpovedná doba) t.j. za mesiac marec, apríl a máj 2017. Poslednú úhradu od žalovaných obdržal dňa 31.03.2017 vo výške 565,00 eur. Túto sumu žalobca započítal voči neuhradenej sume poplatku za starostlivosť za mesiac marec 2017 vo výške 350,00 eur a poplatok za stravu 90,00 eur, ktorý bol splatný 10.02.2017 a nároku na zákonný úrok z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy (48 dní od 11.02.2017 do 30.03.2017) vo výške 2,95 eur, t.j. celkom 442,95 eur. Zvyšnú sumu 122,05 eur započítal na neuhradený poplatok za mesiac apríl. Neuhradená suma predstavuje poplatok za mesiac apríl vo výške 227,95 eur a poplatok za mesiac máj 2017 vo výške 350,00 eur. Na základe štvrťročného zúčtovania za mesiac december, január, február mal žalobca vrátiť žalovaným do konca marca, najneskôr k 31.03.2017 sumu 135,00 eur. Uvedenú sumu žalobca započítal na neuhradený poplatok za mesiac apríl vo výške 227,95 eur, t.j. zostatok poplatku za mesiac apríl 2017 je vo výške 92,95 eur a úroky z omeškania od 11.03.2017 do 30.03.2017 vo výške 0,97 eur a zákonný úrok 5% ročne zo sumy 92,95 eur od 31.03.2017 do zaplatenia. Neuhradený poplatok vo výške 350,00 eur za mesiac máj 2017 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 11.04.2017 do zaplatenia.

4/ Žalobou zo dňa 25.08.2017 teda žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie 442,95 eur s prísl.

5/Žalovaní žiadali žalobu zamietnuť. Dňa 08.02.2017 žalovaná 1/ spolu s M.. U.-A. mali stretnutie s T. Q. Š., štatutárny orgán žalobcu, súvisiaci so starostlivosťou o ich deti a týkalo sa to ukončenia Zmluvy. Dôvodom ukončenia Zmluvy boli výhrady ku kvalite poskytovanej starostlivosti o ich deti, pričom požadovali okamžité zrušenie predmetnej Zmluvy. Na stretnutí bola vyslovená nespokojnosť s chodom škôlky, dlhodobo chýbal pedagogický personál, prichádzalo k zmenám personálu, nerealizovalo sa vyučovanie anglického jazyka/približne 8 hodín denne/, nevyužívanie sauny v zimnom období, pričom tieto činnosti žalobca uvádzal na svojej internetovej stránke. Pri diskusii o výhradách T. Š. priznala, že túto situáciu nedokáže momentálne riešiť a v danom prípade by bolo riešenie ukončenie Zmluvy v oboch prípadoch. Po týchto výhradách boli na internetovej stránke žalobcu vykonané zmeny. Pri otázke odstúpenia od zmluvy bolo zo strany žalobcu požadované odstúpenie za obdobie 3 mesiacov s čím nesúhlasili. Následne došlo k ústnej dohode o ukončení zmluvy v lehote 2 mesiace s dátumom ukončenia ku dňu 30.04.2017. Tento dohodnutý postup bol zo strany žalobcu dodržaný v prípade M.. U.-A., ktorú žalovaní navrhli v konaní vypočuť ako svedka. Žalovaní vychádzali zo skutočnosti, že k ukončeniu Zmluvy došlo na základe ústnej dohody k 30.04.2017, a k tomu dátumu majú voči žalobcovi splnené všetky finančné povinnosti.

6/Súd prvej inštancie poukázal na Článok V. bod. 2 Zmluvy, podľa ktorého ak nie je dohodnuté inak, zmluvné strany sú oprávnené vypovedať túto zmluvu písomne bez udania dôvodu. Výpovedná doba je tri (3) mesiace a začína plynúť prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená druhej zmluvnej strane. Podľa Článku V. bod 7 Zmluvy sa zmluvné strany môžu kedykoľvek v priebehu trvania zmluvného vzťahu písomne dohodnúť na jeho ukončení. V zmysle § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

7/Súd prvej inštancie konštatoval, že má listinnými dôkazmi preukázané, že dňa 08.02.2017 nemohlo dôjsť k ústnej dohode o ukončení zmluvy, keď žalovaní v 1/ a 2/ doručili žalobcovi dňa 14.02.2017 (teda o 6 dní) list - ukončenie zmluvy s okamžitou platnosťou, a to ku dňu 10.02.2017, datovaný 13.02.2017. Žalovaní nepreukázali, na základe ktorej dohody malo dôjsť k zániku zmluvy, kedy zmluvný vzťah medzi sporovými stranami mal byť ukončený. Súd mal za to, že práve žalovanými doručenou písomnou výpoveďou zmluvy dňa 14.02.2017 je preukázané, že k žiadnej ústnej dohode o ukončení zmluvného vzťahu pred uplynutím výpovednej lehoty t.j. tri (3) mesiace nedošlo. Žalovaní taktiež sa nevyjadřili k poukázaniu finančných prostriedkov žalobcovi ku dňu 31.03.2017 vo výške 565,00 eur, teda za aké obdobie uhrádzali za starostlivosť o dieťa.

8/Súd prvej inštancie návrh žalovaných na výsluch svedka M.. U.-A. zamietol, nakoľko výpoveď svedka v tomto konaní nijako nesúvisí a pre právnu vec je irelevantná. Súd poukázal na to, že žalobca uzatvára zmluvy o poskytovaní starostlivosti o dieťa samostatne pre každé dieťa, ktoré nemusia byť identické a taktiež výpoveď zmluvy môže byť individuálna. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie žalobe vyhovel.

9/O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP.

10/Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie žalovaní z dôvodu, že konajúci súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovaným uskutočňovať im patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie napriek návrhu žalovaných nepredvolal a nevypočul navrhovanú svedkyňu M. M. U. - A., ktorá bola dňa 8. 2. 2017 spolu so žalovanou 1/ prítomná na stretnutí s konateľkou žalobcu, kde došlo k ústnej dohode o skončení zmluvy o poskytovaní služieb súvisiacich so starostlivosťou o dieťa. Svedectvom svedkyne by bol poskytnutý dôkaz potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností - existencie dohody o ukončení zmluvy ku dňu 30. 4. 2017. Odvolatelia preto navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

11/Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných považoval napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za správny a navrhol tento potvrdiť. Vylúčil, že by so žalovanou 1/ uzavrel ústnu dohodu o ukončení zmluvy, poukázal na Článok 5 bod 7 zmluvy, v zmysle ktorej pre ukončenie zmluvného vzťahu je potrebná písomná dohoda zmluvných strán. Výsluch navrhutej svedkyne s touto vecou nijako nesúvisí, pre túto právnu vec jej výpoveď je irelevantná, súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh na výsluch svedkyne zamietol.

12/Žalovaní v reakcii na vyjadrenie žalobcu zotrvali na odvolaní a jeho dôvodoch.

13/Žalobca v záverečnom vyjadrení zhrnul správne dôvody napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a tento navrhol ako vecne správny potvrdiť.

14/Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaných v rozsahu a z dôvodov nimi vymedzených (379, 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že toto dôvodné nie je.

15/Aj podľa názoru odvolacieho súdu by vypočutie navrhovanej svedkyne bolo celkom neúčelné, keď podľa tvrdenia samotných odvolateľov výpoveďou tejto mala byť potvrdená existencia len ústnej dohody o ukončení zmluvy. Ústna alebo akákoľvek iná dohoda, ktorá nemá písomnú formu, nie je pre ukončenie zmluvného vzťahu medzi stranami účinná, keď podľa Článku V. bod 7 Zmluvy zmluvné strany sa môžu kedykoľvek v priebehu trvania zmluvného vzťahu písomne dohodnúť na jeho ukončení. Pokiaľ by teda medzi stranami aj došlo k uzavretiu ústnej dohody o ukončení zmluvy (čo však žalobca vylučoval), je táto okolnosť k posudzovanej veci celkom irelevantná. Súd prvej inštancie preto vychádzal zo správneho záveru, že k ukončeniu zmluvy došlo na základe písomnej výpovede zo 14.2.2017, kedy výpovedná doba je tri mesiace a začína plynúť prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená druhej zmluvnej strane (Článok V. bod. 2 Zmluvy).

16/Odvolací súd mal po preskúmaní veci za to, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, vykonal riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1,2,3 CSP) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 CSP) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 CSP). Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Žalovaní v odvolaní iba opakujú skutočnosti, ktoré uvádzali už v konaní pred prvoinštančným súdom a ktoré tento súd dostatočne zohľadnil pri rozhodovaní o veci samej, ich opakované irelevantné námietky nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

17/Odvolaciemu súdu potom neostalo, než napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z hľadiska jeho vecnej správnosti potvrdiť, podľa § 387 ods. 1 CSP, stotožňujúc sa v celom rozsahu s jeho odôvodnením podľa § 387 ods. 2 CSP.

18/O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

19/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).