

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7Ps/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200316
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200316.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci I. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. S. XX, XXX XX G., obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej procesným opatrovníkom T.. Y. G., pracovníkom tunajšieho súdu, za účasti súdom ustanovenej opatrovníčky H. K., B.., XX.XX.XXXX, O. X. U. S. XX, XXX XX G., na návrh Mesta Rožňava, Šafárikova 29, 048 01 Rožňava, o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í uznesenie tunajšieho súdu 5Ps/5/2018 - 9 zo dňa 13.04.2018 tak, že H. K., B.. XX.XX.XXXX o d v o l á v a z funkcie opatrovníka a za opatrovníka I. R., B.. XX.XX.XXXX, obmedzenej spôsobilosti na právne úkony u s t a n o v u j e Mesto Rožňava.

II. Súdom ustanovený opatrovník bude oprávnený a povinný obmedzenú spôsobilosti na právne úkony zastupovať v rozsahu jej obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ svojím návrhom žiadal, aby súd uvoľnil H. K.P. z funkcie opatrovníka pre obmedzenú a do tejto funkcie ustanovil Mesto Rožňava. Svoj návrh odôvodnil tým, že I. R. bola rozsudkom tunajšieho súdu obmedzená spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka jej súd ustanovil starú matku H. K.. Na základe záznamu zo šetrenia terénnych sociálnych pracovníkov Mesta Rožňava bolo zistené, že rodinné prostredie obmedzenej má negatívny vplyv na jej celkovú sociálnu a zdravotnú situáciu. Súdom ustanovená opatrovníčka nezvláda funkciu opatrovníka a aj pri umiestnení obmedzenej spôsobilosti na právne úkony v niektorom domove sociálnych služieb ju po krátkom čase prevezme do domácej opateru napriek tomu, že nevie zabezpečiť jej adekvátnu starostlivosť. Aj z poslednej prepúšťacej správy od NsP sv. Barbory z 21.01.2020 vyplýva, že obmedzená spôsobilosti na právne úkony bola dňa 12.01.2020 dovezená cestou RZP hygienicky zanedbaná do nemocnice a prepustená bola v zlepšenom stave 21.01.2020 s dôrazom na dodržiavanie pravidelnej farmakoterapie. Pravidelne užívanie liekov v rodinnom prostredí však nie je zabezpečené a preto sa stupňuje jej agresívne správanie a ohrozovanie nie len seba, ale aj iných osôb. Od 03.02.2020 je obmedzená spôsobilosti na právne úkony hospitalizovaná v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že súdom ustanovená opatrovníčka nemôže vykonávať túto funkciu ani zo zdravotných dôvodov, lebo sama potrebuje opateru. Obmedzená spôsobilosti na právne úkony žije v rodinnom prostredí v ktorom býva aj jej strýko s rodinnými príslušníkmi a kde sa požívajú alkoholické nápoje. Strýko obmedzenej spôsobilosti na právne úkony disponuje s finančnými prostriedkami a kreditnou kartou obmedzenej spôsobilosti na právne úkony. Finančné prostriedky sa nepoužívajú v prospech obmedzenej, ale na alkohol. Súdom ustanovená opatrovníčka nezabezpečuje ani pravidelné užívanie liekov obmedzenou spôsobilosti na právne úkony. V budúcnosti zdravotný stav obmedzenej si bude vyžadovať jej trvalé umiestnenie v domove sociálnej starostlivosti. Mesto Rožňava poučení o právach a povinnostiach vyplývajúcich z funkcie opatrovníka porozumel a súhlasí s tým, aby bol do tejto funkcie ustanovený.

2. Súdom ustanovená opatrovníčka obmedzenej sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila a vo veci sa písomne vyjadrila. Uviedla, že sa pojednávania nemôže zúčastniť z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných problémov, problémov pri chôdzi a pre nepriaznivú finančnú situáciu. Súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7Ps/3/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 25.05.2017 bola I. R. obmedzená spôsobilosť na právne úkony v rozsahu, že nie je schopná sama rozhodovať o potrebe sociálnej starostlivosti, rozhodovať o umiestnení do domova sociálnych služieb, rozhodovať o potrebe zdravotnej starostlivosti, dať informovaný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri uzatváraní všetkých zmlúv hospodárskeho charakteru, pôžičiek, preberaní všetkých finančných čiastok týkajúcich sa jej majetkového prospechu a nie je schopná robiť právne úkony pred orgánmi verejnej správy a pri vybavovaní žiadostí týkajúcich sa jej prospechu, nárokov a oprávnených potrieb pred príslušnými inštitúciami. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.06.2017.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 5Ps/5/2018 súd zistil, že uznesením zo dňa 13.04.2018 súd ustanovil za opatrovníka obmedzenej spôsobilosti na právne úkony H. K., ktorej vymedzil aj práva a povinnosti. Súdom ustanovená opatrovníčka je oprávnená a povinná zastupovať obmedzenú spôsobilosť na právne úkony v rozsahu jej obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

5. Podľa lekárskej správy o zdravotnom stave obmedzenej od Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma Plešivec, obmedzená je hospitalizovaná od 03.02.2020 a po nasadení medikamentózneho liečby sa jej problémové správanie zredukovalo, ale neustúpilo. Hospitalizácia sa pravdepodobne ukončí koncom apríla 2020.

6. Súd sa oboznámil aj s ďalšími písomnými dôkazmi so záznamom zo šetrenia zo dňa 07.01.2020, s predloženou lekárskou správou a správou od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

7. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na návrhu a procesný opatrovník sa k návrhu pripojil.

8. V zmysle ustanovenia § 272 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

9. V zmysle ustanovenia § 274 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhoduje uznesením, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

10. Na základe vykonaného dokazovania je preukázané, že I. R. bola právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Za opatrovníka obmedzenej bola ustanovená jej stará matka H. K.C., ktorej súd vymedzil aj práva a povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie. Súdom ustanovený opatrovník má zdravotné problémy, pre ktoré funkciu opatrovníka naďalej nemôže vykonávať. Práva a povinnosti vyplývajúce z funkcie opatrovníka pritom ani nevykonáva zodpovedne a v prospech obmedzenej spôsobilosti na právne úkony ako to vyplýva z prevedeného dokazovania, najmä zo správy zo šetrenia pomerov v jej rodine. Obmedzená spôsobilosť na právne úkony neužíva pravidelne ani predpísané lieky a preto sa jej stav neustále zhoršuje o čom svedčí aj tá skutočnosť, že aj v súčasnej dobe je hospitalizovaná v Psychiatrickej liečebni. Vychádzajúc z týchto skutočností súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný a súdom ustanovenú opatrovníčku odvolal z funkcie opatrovníka pre obmedzenú. Obmedzená spôsobilosť na právne úkony nemá ďalších príbuzných, ktorí by túto funkciu mohli v jej prospech vykonávať a preto aj podľa názoru súdu samotný záujem obmedzenej spôsobilosti na právne úkony si vyžaduje, aby túto funkciu vykonávalo Mesto Rožňava. Preto súd do tejto funkcie ustanovil Mesto Rožňava, ktorému vymedzil aj práva a povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie. Súdom ustanovený opatrovník bude oprávnený a povinný obmedzenú spôsobilosť na právne úkony zastupovať v rozsahu jej obmedzenia.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).