

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1P/118/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219201461  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219201461.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky G. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. T., t. č. L.Y. XXX, XXX XX B. Y., Česká republika a otca L. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V.Š. Č.. XXX, t. č. L. XXX, XXX XX B. Y., Česká republika, v konaní o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Bánovce nad Bebravou, ako súd Slovenskej republiky, n e m á právomoc konať o návrhu rodičov mal. dieťaťa na zrušenie výchovného opatrenia nad výchovou mal. T. P., nar. 03.01.2014.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 09.12.2019 sa rodičia mal. dieťaťa domáhali, aby súd zrušil výchovné opatrenie určené nad výchovou mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX a to povinnosti mal. T. P. a jeho rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu určené na základe uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/63/2019 - 77 zo dňa 01.10.2019, právoplatným dňa 21.10.2019. Z návrhu rodičov mal. dieťaťa (č. l. 1-2) vyplýva, že rodičia sa dňa 14.10.2019 presťahovali spolu s mal. T. do Českej republiky, od uvedeného dátumu žijú v podnájme v trojizbovom rodinnom dome v obci L., otec mal. dieťaťa sa dňa 14.11.2019 zamestnal ako pomocný pracovník v stavebníctve, matka mal. dieťaťa od 27.11.2019 pracuje v živočíšnej výrobe, mal. T. P. od 11.11.2019 navštevuje MŠ v L.. Z návrhu zároveň vyplýva, že bývajú v Českej republike, nie je možné z časového a finančného hľadiska podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v zmysle predmetného uznesenia.

3. Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.11.2019 (č. l. 5 - 9) vyplýva, že rodičia mal. dieťaťa spolu s mal. T. si prenajali nehnuteľnosť v obci L. Č.. XXX od 01.11.2019 do 29.02.2020.

4. Z pracovnej zmluvy (č. l. 8) vyplýva, že otec mal. dieťaťa uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom L. L. s dátumom nástupu od 14.11.2019 na skúšobnú dobu 3 mesiace.

5. Z Dohody o práci zo dňa 27.11.2019 (č. l. 10-11) vyplýva, že matka mal. dieťaťa sa dňa 27.11.2019 zamestnala v ZEMSPOL STUDÉNKA, a. s. v obci L.Ď. XX.

6. Z Rozhodnutia o pridelení dieťaťa do predškolského zariadenia zo dňa 07.11.2019 (č. l. 12) vyplýva, že mal. T. P. bol od 11.11.2019 prijatý do materskej školy v L..

7. Podľa Čl. 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

8. Podľa článku 8 Nariadenia Rady č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie č. 1347/2000 (nariadenie B IIa)) súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. Odsek 1 sa uplatňuje s výhradou ustanovení článkov 9, 10 a 12.

9. Podľa § 9 Civilného sporového poriadku ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Zo spisového materiálu súd zistil, že rodičia spolu s mal. T. P. žijú od 14.10.2019 v Českej republike na adrese L. XXX, XXX XX B. Y.. Rodičia mal. dieťaťa sa v Českej republike zamestnali, otec mal. dieťaťa od 14.11.2019 a matka mal. dieťaťa od 27.11.2019. Mal. T. P. od 11.11.2019 navštevuje MŠ v L.. Rodičia mal. dieťaťa si na Okresný súd Bánovce nad Bebravou podali návrh na zrušenie výchovného opatrenia dňa 09.12.2019.

12. Nedostatok procesných podmienok môže byť jednak neodstrániteľný, jednak odstrániteľný. V ustanovení § 161 Civilného sporového poriadku, je ustanovené ako má súd postupovať v prípade, keď zistí neodstrániteľný nedostatok niektorej procesnej podmienky a v prípade, keď zistí odstrániteľný nedostatok. Neodstrániteľný je nedostatok procesnej podmienky, odstránenie ktorého za danej právnej úpravy nie je možné. Odstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého môže súd prispieť za eventuálnej súčinnosti s niektorým účastníkom.

13. Základnou zásadou nariadenia je, že najvhodnejším miestom na rozhodovanie vo veci rodičovských práv a povinností je súd toho členského štátu, v ktorom má dieťa svoj obvyklý pobyt. Pojem "obvyklý pobyt" používaný v medzinárodných právnych nástrojoch, nie je ani v citovanom nariadení definovaný. Jeho existenciu musí určiť súd v každom jednotlivom prípade na základe skutkového stavu. Obsah tohto pojmu sa musí vykladať v súlade s cieľmi a účelom nariadenia Podľa zaužívanej súdnej praxe v Slovenskej republike sa za bydlisko považuje miesto, v ktorom občan býva s úmyslom zdržiavať sa tam trvale. Pojem obvyklý pobyt nie je v práve Slovenskej republiky ani Európskej únie definovaný. Možno však uzavrieť, že za miesto obvyklého pobytu účastníka treba považovať miesto, v ktorom sa zdržiava s úmyslom sa tam zdržiavať dlhodobejšie, pričom sa i objektívne na tomto mieste dlhšie zdržiava.

14. Ak sa dieťa presťahuje z jedného členského štátu do iného, nadobudnutie obvyklého pobytu v novom členskom štáte by malo v zásade nastať súčasne so "stratou" obvyklého pobytu v predchádzajúcom členskom štáte. Posudzovanie existencie obvyklého pobytu súdom osobitne v každom jednotlivom prípade predpokladá, že pojem "obvyklý" naznačuje určitý časový aspekt trvania, nemožno vylúčiť, že dieťa nadobudne, v závislosti od okolností konkrétneho prípadu, obvyklý pobyt v členskom štáte dňom svojho príchodu na územie tohto štátu. Právomoc sa určí v čase začatia konania na súde. Po začatí konania si súd v zásade zachováva svoju právomoc, aj keby dieťa počas konania nadobudlo nový obvyklý pobyt v inom členskom štáte (zásada perpetuatio fori). Zmena obvyklého pobytu dieťaťa počas konania preto sama o sebe neznamená zmenu alebo zánik právomoci.

15. Na základe takto zisteného obvyklého pobytu účastníkov konania ako kritéria rozhodného pre posúdenie právomoci súdu súd za použitia článku 8 Nariadenia Rady ES č. 2201/2003 ES dospel k záveru, že v danom prípade nie je daná právomoc súdu Slovenskej republiky konať a rozhodnúť vo veci zrušenia výchovného opatrenia nad výchovou mal. T.Š. P.. Slovenský súd nemá právomoc na konanie o zrušení výchovného opatrenia, keďže obvyklý pobyt maloletého vznikol na území ČR. Slovenský súd

by si zachoval právomoc na konanie o zrušení výchovného opatrenia len v prípade, že maloletý by mal v čase začatia konania obvyklý pobyt na území SR. Ako vyplýva z návrhu rodičov mal. dieťaťa, návrh na zrušenie výchovného opatrenia bol podaný v čase, keď obvyklý pobyt maloletému T. vznikol na území ČR. Pretože sa na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou začalo konanie podľa Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 a právomoc konať vo veci nemá Okresný súd Bánovce nad Bebravou ako súd Slovenskej republiky, ale súd v Českej republike, súd vyhlásil aj bez návrhu, že nemá právomoc vo veci konať. Následne pre tento nedostatok procesnej podmienky konania - ktorý je prekážkou neodstrániteľnou, súd konanie podľa § 161 CSP zastavil.

16. Súd zároveň za použitia § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.