

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010052
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920010052.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.2.2020

rozhodol:

Obžalovaná H. T., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom T., E.
XXX/XX

je vinná, že

dňa 22.10.2019 v čase okolo 8.30 h v ženskej šatni spoločnosti ChocoSuc Partner s. r. o., Cukrovarská 502, Trebišov, vlastnou rukou silou vyhla dolnú časť nepriliehajúcich pravých dvierok plechovej skrinky poškodenej, ktorá bola riadne uzamknutá visiacim zámkom a do tak vzniknutého otvoru prestrčila svoju druhú ruku a so zipsom zatvorenej kabelky, uloženej v dolnej časti skrinky odcudzila parfumovanú vodu nezistenej značky a peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 87,- €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne VŠZP, zľavová kartička TESCO, všetko na meno poškodenej, platobná karta H. č. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorá bola vydaná k osobnému účtu číslo E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo VÚB banke na meno poškodenej, peňaženku s celým obsahom si vložila do svojej tašky a odišla na autobusovú stanicu a odtiaľ do Michaloviec, kde na parkovisku pred OC ZEMPLÍN, z takto získanej peňaženky vybrala finančnú hotovosť a platobnú kartu VISA poškodenej, tieto vložila do svojej peňaženky, všetky doklady, ktoré sa v peňaženke nachádzali prelomila a aj so samotnou peňaženkou odhodila do smetnej nádoby pri predajni Kaufland Michalovce na parkovisku pri OC Zemplín a následne v predajniach OC Zemplín vykonala platobnou kartou poškodenej neoprávnené bezkontaktné platby, a to dňa 22.10.2019 o 10:33:02 h sumou 16,90 € v predajni Pashion2000, s. r. o. Michalovce; dňa XX.XX.XXXX o 10:40:15 h v sume 16,99 € v predajni NewYorker OC Zemplín Michalovce, dňa XX.XX.XXXX o 10:57:37 h v sume 14,99 € v predajni PEPCO OC Zemplín Michalovce, dňa XX.XX.XXXX o 11:10:13 h v sume 17,02 € v predajni 101Drogérie OC Zemplín Michalovce, dňa XX.XX.XXXX o 11:30:43 v sume 9,09 € v predajni TAKKO Fashion 4942 Michalovce, dňa XX.XX.XXXX o 11.:31:22 h v sume 6,99 € v predajni TAKKO Fashion 4942 Michalovce a dňa XX.XX.XXXX o 11:36:10 h v sume 11,90 € v predajni SumUP Michalovce M&M comp. Michalovce SK, potom odišla na Železničnú stanicu v Michalovciach, kde platobnú kartu prelomila a vyhodila do smetnej nádoby a odišla do miesta trvalého bydliska, pričom finančnú hotovosť si ponechala a použila postupne pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenej E. W. spôsobila škodu krádežou vo výške 123,- € a neoprávnenými výbermi škodu vo výške 93,88 €,

t e d a

- neoprávnené vyrobila, pozmenila, napodobnila, falšovala alebo si obstarala platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho aj použila,

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,

č í m s p á c h a l a

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o j e j u k l a d á

Podľa § 219 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 54 Tr. zákona ú h r n ň ý trest povinnej práce vo výmere 290 (dvestodeväťdesiat) hodín.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaná je povinná nahradiť poškodenej E. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., D., škodu vo výške 123,-€ (stodvadsaťtri eur) a poškodenej VÚB a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 škodu vo výške 93,88 € (deväťdesiattri eur osemdesiatosem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 3.2.2020 obžalobu na obžalovanú H. T. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.2.2020 obžalovaná po zákonom poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v obžalobe OP Trebišov a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ h/ Tr. poriadku uviedla:

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej za vinu,
- že bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
- že bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené jej za vinu,
- že sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 1 Pv 520/19 zo dňa 3.2.2020, a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovanou sa nevykoná.

Súd následne vykonal dokazovanie a to oboznámením dôkazov súvisiacich s uložením trestu, ochranné opatrenia a povinnosti na náhradu škody.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria-sexuológia okrem iného vyplýva, že vychádzajúc z výpisu zo zdravotnej dokumentácie obžalovanej vyplýva, že táto sa lieči na psychiatrickej ambulancii MUDr. Šalamona so záverom depresívna epizóda stredne ťažkého stupňa, a to od roku 2001 doposiaľ, pričom z týchto záznamov psychiatrických vyšetrení okrem iného vyplýva, že má problémy zamestnať sa, v minulosti pracovala na trvalý pracovný úväzok v Kauflande ako dokladačka tovaru, potom pracovala krátky čas v zahraničí ako opatrovatelka cez pracovnú agentúru, ale iba veľmi krátko, obžalovaná pri vyšetrovaniach okrem iného uvádzala, že jej vzťahy vzhľadom k uvedeným problémom s matkou nie sú ideálne, tvrdila, že jej vzťahy so 14 dcérou sú dobré. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaná netrpí ani netrpela duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy, je schopná chápať zmysel trestného konania, aj v čase spáchania skutku bola

schopná uvedomiť si trestnosť svojho konania, boli u nej zistené príznaky závislosti od sedatív, liekov na zmiernenie úzkosti, jej rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku ak bola pod ich vplyvom, boli forenzne nepodstatné. Znalec navrhol uložiť obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie v ambulantnej forme, vzhľadom na jej závislosť na liekoch na zmiernenie úzkosti.

Zo správy SAS ambulancie, psychiatria NsP Trebišov zo dňa 11.11.2019 vyplýva, že p. T. je evidovaná v ich psychiatrickej ambulancii, naposledy bola vo februári 2019 pre úzkostné depresívne stavy a závislosť od hypnotík a sedatív.

Z vyčíslenia škody VÚB a.s. ohľadne neoprávnených výberov v 7 prípadoch predstavuje škoda výšku 93,88 Eur.

Z potvrdenia Poštovej banky zo dňa 30.10.2019 vyplýva, že poškodená W. uhradila správny poplatok 6,50 Eur a dňa 23.10.2019 tak isto správny poplatok 16,50 Eur.

Zo správy o povesti z obce T. na obžalovanú vyplýva, že má trvalý pobyt v ich obci, býva s rodičmi a maloletou dcérou, jej správanie nebolo prejednávané žiadnou komisiou.

Z odpisu z registra trestov na obžalovanú vyplýva, že táto bola doposiaľ 1-krát odsúdená tunajším súdom.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/54/2019 vyplýva, že H. T. bola uznaná vinnou z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody trestným rozkazom zo dňa 29.5.2019 vo výmere jedného roka, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere tak isto jedného roka a zároveň bola zaviazaná nahradiť poškodenej osobe spôsobenú škodu.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.6.2019.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaná H. T. naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona ako aj prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákon, pretože si obstarala platobnú kartu, prostredníctvom ktorej vykonala viacero platieb v rôznych obchodoch v Michalovciach a tak isto si privlastnila finančnú hotovosť patriacu E. W. ako aj parfumovanú vodu a osobné doklady uvedenej poškodenej osoby. Obžalovaná na súde vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutkov, svoj skutok oľutovala. Vyhláseniu obžalovanej nasvedčujú aj dôkazy vykonané v prípravnom konaní, z ktorých nemožno vyvodíť taktiež iný záver než ten, že obžalovaná je reálnou páchatelkou predmetných trestných činov.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd nemal pochybnosti o vine obžalovanej.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanej súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku a tento oľutovala, tak isto dve prítiažujúce okolnosti a to, že spáchala dva trestné činy a v minulosti už bola za trestný čin odsúdená a teda dolná hranica trestu odňatia slobody sa zvyšuje o jednu tretinu a spodná hranica tak predstavuje 28 mesiacov. V takomto prípade pri ukladaní trestu je možné využiť inštitút dohľadu probačného a mediačného úradníka, teda nie je nevyhnutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody a vzhľadom k okolnostiam prípadu, keďže obžalovaná vychádzajúc z obsahu znaleckého posudku trpí stredne ťažkou depresiou, na ktorú sa lieči a tak isto je závislá od sedatív, súd sa domnieva, vychádzajúc z prísnej individualizácie trestu pre obžalovanú, ktorá v minulosti bola odsúdená tunajším súdom pre iný trestný čin, súd sa domnieva, že vzhľadom k okolnostiam a za súčasného uloženia ochranného liečenia postačuje uložiť obžalovanej trest povinnej práce, s ktorým vyjadrila na hlavnom pojednávaní súhlas. Súd uložil trest povinnej práce obžalovanej na celkom hornej hranici trestnej sadzby. Súd zobral do úvahy pri ukladaní trestu aj ustanovenie § 34 ods. 3

Tr. zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súd vychádzajúc z tohto ustanovenia poukazuje na skutočnosť, že obžalovaná je rozvedená, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a s maloletou 14-ročnou dcérou, tak isto na jej sociálny status, keď jej príjmom je iba výživné vo výške 100,- Eur a nepoberá žiadne iné dávky. Vzhľadom k týmto okolnostiam súd sa domnieva, že na ochranu spoločnosti ako aj z hľadiska pôsobenia na obžalovanú postačí uloženie iného ako nepodmienečného trestu resp. podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a to trestu alternatívneho, pričom súd poukazuje na to, že na spáchanie trestného činu mohli mať vplyv sedatíva požitá pred skutkom obžalovanou ako to ona tvrdí, resp. táto skutočnosť nebola v konaní vyvrátená. Súd sa domnieva, že za uloženia ochranného opatrenia teda ochranného protitoxikomanického liečenia je takýto trest z hľadiska individualizácie postačujúci.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti obžalovanej nahradiť poškodeným subjektom poškodenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.