

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/147/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119464503
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6119464503.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovič v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Pribinova 19, 811 09 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 1.539,87 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 30Cb/93/2020-156 zo dňa 23. mája 2022, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 30Cb/93/2020-156 zo dňa 23. mája 2022 potvrdzuje.

Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu upomínaciemu dňa 13.12.2019, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.12.2020 domáhal, aby súd uložil spoločnosti SAD Zvolen a.s., so sídlom Balkán 53, 960 01 Zvolen, IČO: 36 004 928, (pôvodne žalovanému 1/, voči ktorému bolo konanie právoplatne zastavené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Up/1926/2019 zo 07.10.2020 z dôvodu jeho zániku) a žalovanému (pôvodne žalovanému 2/) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.539,87 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že 15.12.2017 došlo v dôsledku dopravnej nehody k poistnej udalosti na motorovom vozidle Fiat Linea 1,4, EČV: O., ktoré bolo v tom čase havarijne poistené u žalobcu ako poisťovateľa; poisťníkom bola poškodená H.. X. O., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XX, XXX XX O. O.. Vinníkom dopravnej nehody bol, podľa žalobcu, vodič motorového vozidla IVECO, EČV: G., patriaceho spoločnosti SAD Zvolen a.s., so sídlom Balkán 53, 960 01 Zvolen, IČO: 36 004 928. Predmetné motorové vozidlo bolo v čase poistnej udalosti povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Poškodená na cestnej komunikácii pri preraďovaní do pravého pruhu nútene zastavila vozidlo z dôvodu prekážky v podobe bližšie neidentifikovaného vozidla, ktoré blokovalo dva jazdné pruhy; motorové vozidlo (pôvodne žalovaného 1/) idúce za poškodenou následne narazilo do zadnej časti motorového vozidla poškodenej. Keďže žalobca vyplatil 02.02.2018 na účet opravcu poškodeného motorového vozidla poškodenej poistné plnenie vo výške 1.539,87 eur (po odpočítaní spoluúčasti 165 eur a dlžného poistného 56,06 eur), domáha sa proti žalovanému nároku na náhradu škody vo výške poskytnutého poistného plnenia. Listom z 29.03.2018 (opätovne 29.06.2018

a 30.07.2018) žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1.595,93 eur; žalovaný svoj peňažný záväzok voči žalobcovi však do podania žaloby nesplnil.

Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 6Up/1926/2019 z 03.11.2020, proti ktorému žalovaný podal odpor. V predmetnom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že šetrením v priebehu likvidácie zistil, že účastníci po vzniku predmetnej škodovej udalosti riadne spísali a vypísali Správu o nehode, z ktorej jednoznačne vyplýva, že zodpovedným za jej vznik nie je vodič motorového vozidla IVECO, EČV: G., patriaceho spoločnosti SAD Zvolen a.s., ale je ňou vodička motorového vozidla Fiat Linea 1,4, EČV: O., t.j. poškodená H.. X. O.. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj list „Správa o dopravnej nehode - odpoveď“ adresovaný žalovanému z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 27.06.2018, č.k. ORPZ-BB-ODII-8-370/2018, v zmysle ktorého polícia potvrdila, že „účastníci sa dohodli na zavinení vodičom X. O.“. Skutočnosť, že za vinníka predmetnej škodovej udalosti bola označená poškodená X. O., potvrdzuje aj list „Sťažnosť - oznámenie“ adresovaný poškodenej X. O. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky zo dňa 02.03.2018, č.k. KRPZ-BB-OKS-Sť-1/2018, z ktorého vyplýva, že „na mieste udalosti (udalosť zo dňa 15.12.2017) ste boli (poškodená X. O.R. - pozn. žalovaného) policajtom ODI upovedomená o spôsobe riešenia udalosti a to riešenie ako škodová udalosť respektíve ako dopravná nehoda, kde ako vinníčka ste boli označená Vy...Vašej osobe bola uložená bloková pokuta vo výške 40,- eur za porušenie ustanovenia § 10 ods. 6 zákona o cestnej premávke..“. K žalobnému návrhu priložený „opis priebehu nehody“ považoval žalovaný vzhľadom na vyššie uvedené podania OR PZ v Banskej Bystrici ako aj MV SR za irelevantný a účelový. Žalovaný poukázal aj na skutočnosť, že predmetný „opis priebehu nehody“ nie je navyše datovaný ani podpísaný, preto naň nemožno prihliadať ako na relevantný dôkazný prostriedok.

Žalobca v replike k odporu žalovaného zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach uvedených v žalobe, pričom zároveň poukázal na § 17 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. c) a § 137 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Za účelom náležitého objasnenia veci, najmä k okolnostiam a priebehu dopravnej nehody (príčina, zavinenie) navrhol vykonanie dokazovania výsluchom svedkov H.. X. O., K.. XX.X.XXXX, O.: I. XX, XXX XX O. O. a Y. Q., K.. X.X.XXXX, O.: P. Z. XXX/XX, XXX XX Ž. K. Z..

Žalovaný v duplike opätovne poukázal na ním už predložené dôkazy, najmä Správu o nehode, z ktorých jednoznačne vyplýva, že zodpovednou za vznik predmetnej škodovej udalosti je vodička motorového vozidla Fiat Linea, EČV: O., ktorého vlastníkom je H.. X. O.. Pokiaľ sa H.. X. O. necítila byť zodpovedná za vznik predmetnej škodovej udalosti, nemala súhlasiť s vypísanou Správou o nehode a už vôbec ju v takom prípade v takomto znení (súhlas so zavinením) nemala podpísať. S poukazom na uvedené žalovaný navrhol žalobu žalobcu zamietnuť.

Z vyjadrení strán počas súdneho sporu a z predložených listinných dôkazov mal súd za nesporné, že žalobca mal s H.. X. O. (poškodenou) uzavretú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla poisteného zn. Fiat Linea 1,4, EČV: O.. Motorové vozidlo zn. IVECO, EČV: G. (v čase škodovej udalosti vo vlastníctve spoločnosti SAD Zvolen a.s. - pôvodne žalovaný 1/) bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného (pôvodne žalovaný 2/).

Nebolo tiež sporné, že 15.12.2017 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo H.. X. O.R., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XX, O. O., ani to, že poistná udalosť bola nahlásená žalobcovi 27.12.2017. Žalobca titulom poistnej udalosti vyplatil poškodenej poistné plnenie vo výške 1.539,87 eur. Listom z 29.03.2018 a opätovne listami z 29.06.2018 a 30.07.2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.595,93 eur; žalovaný však do dnešného dňa uplatnený nárok neuhradil. Medzi stranami bolo sporné, ktorý z vodičov poistených motorových vozidiel zaviniel predmetnú dopravnú nehodu a z uvedeného vyplývajúca oprávnenosť či neoprávnenosť nevyplatenia náhrady škody žalovaným žalobcovi.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 788 ods. 1, § 813 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 381/2001 Z. z.“), § 193, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Súd sa pri samotnom dokazovaní v predmetnej veci zamerlal najmä na preukázanie skutočnosti, kto je vinníkom predmetnej dopravnej nehody, a teda zodpovedným za vznik škody, respektíve či poškodená má nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla na motorovom vozidle Fiat Linea 1,4, EČV: O.; teda či má žalobca právo požadovať refundáciu poskytnutého poistného plnenia práve od žalovaného,

ktorý by bol v tomto prípade povinný nahradiť vzniknutú škodu za vodiča motorového vozidla IVECO, EČV: G., patriaceho v čase poistnej udalosti spoločnosti SAD Zvolen a.s., označeného (žalobcom) za vinníka nehody, titulom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretého so žalovaným.

Návrh žalobcu na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov - vodičov zúčastnených na dopravnej nehode: H.. X. O.R., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XX, O. O. a Y. Q.U., K.. XX.XX.XXXX, O. P. Z. XXX/XX, Ž. K. Z., súd zamietol z dôvodu, že vykonanie tohto dokazovania nie je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy, hospodárnosť konania a právne posúdenie veci, tento dôkaz nepovažoval za potrebný.

Uviedol, že zo Správy o nehode z 15.12.2017 (predloženej súdu žalovaným, pozn.) jednoznačne vyplýva, že za ňu zodpovedá poškodená vodička X. O., čo zhodne uviedli a potvrdili svojimi podpismi obaja vodiči zúčastnení na nehode. Uvedené preukazuje aj list OR PZ v Banskej Bystrici z 27.06.2018 adresovaný žalovanému, v zmysle ktorého polícia potvrdila, že účastníci sa dohodli na zavinení vodičom X. O.. Z listu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici z 02.03.2018, adresovaného poškodenej, o.i. tiež vyplýva, že za vinníka dopravnej nehody bola označená poškodená, pričom jej zároveň bola uložená bloková pokuta vo výške 40,- eur za porušenie ustanovenia § 10 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení, čím bola naplnená skutková podstata priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Keďže poistenie zodpovednosti je inštitútom, ktorý bol zriadený za účelom náhrady škody za konkrétneho škodcu, poškodený (resp. žalobca) má povinnosť v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. škodu nielen uplatniť, ale aj preukázať, k čomu však v posudzovanej veci nedošlo. Naopak, žalovaný jednoznačne listinnými dôkazmi, najmä správou o nehode, preukázal, že vinníkom dopravnej nehody bol poistený žalobcu, t.j. poškodená H.. X. O.. Poukázal na to, že v zmysle § 193 CSP je súd viazaný o.i. rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný priestupok a o tom, kto ho spáchal; t.j. v tomto prípade rozhodnutím policajta o uložení blokovej pokuty poistenej žalobcu za spáchanie priestupku. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca neunesol svoje dôkazné bremeno ohľadne preukázania jeho nároku na náhradu škody, ktorý mal na neho prejsť ako na poistiteľa a ktorý si uplatnil u žalovaného. Preto súd prvej inštancie žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol a náhradu trov konania žalovanému nepriznal, pretože mu v konaní žiadne nevznikli.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Svoje podanie odôvodnil tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP, súd prvej inštancie nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

Mal za to, že výsluch žalobcom navrhnutých svedkov H.. X. O. a Y.Ó. Q. bol nevyhnutným dôkazným prostriedkom pre posúdenie dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku, keďže v konaní boli predložené listinné dôkazy vzájomne si odporujúce. Súd prvej inštancie však odmietol vykonať navrhnutý dôkaz, s čím sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia riadne nevysporiadal, taktiež sa nezaoberal listinami predloženými žalobcom, v ktorých poškodená poprela svoje zavinenie. Prvoinštančný súd pri rozhodovaní vychádzal výlučne zo správy o nehode spísanej účastníkmi škodovej udalosti a listu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 02.03.2018.

Namietal, že iba predloženie správy o nehode (ako dôkazného prostriedku na preukázanie zavinenia) nestačí. Záznam o dopravnej nehode nemá povahu verejnej listiny, tzn. skutočnosti v ňom uvedené, nemožno považovať za pravdivé bez ďalšieho dokazovania (skúmania). Žalobca listom zo dňa 29.03.2018 požiadal žalovaného o náhradu škody potom, ako likvidácia šetrením poistnej udalosti dospela k výsledku, že motorové vozidlo havarijne poistené u žalobcu, nezavinilo predmetnú škodovú udalosť. Likvidačné stanovisko je pritom výsledkom odborného skúmania jeho pracovníkov. Správa o nehode tak nemá predpísanú vyššiu dôkaznú silu ako likvidačné stanovisko žalobcu. Podotkol, že predmetná poistná udalosť nebola šetrená políciou SR. Na miesto vzniku škodovej udalosti síce bola privolaná polícia, avšak keďže sa účastníci škodovej udalosti mali dohodnúť na jej zavinení, polícia vychádzala z tejto skutočnosti, nešetrla ďalej jej priebeh a zavinenie a spísala záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti. Uloženie blokovej pokuty poškodenej vo výške 40,- eur tak rovnako vychádzalo iba z tejto „dohody“ účastníkov škodovej udalosti. Odvolateľ uviedol, že nespochybnuje, že správa o nehode slúži pre účely náhrady škody, či určenia zodpovednosti za vznik poistnej udalosti, avšak nemôže byť dostatočným podkladom, najmä ak je jej obsah v rozpore s nehodovým dejom.

Na základe § 17 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. c), § 137 ods. 1 zákona o cestnej premávke mal za to, že príčinou celého nehodového deja bolo práve konanie vodiča motorového vozidla IRISBUS CITELIS, EČV: G. povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Uvedené skutočnosti neneguje ani správa o nehode, ktorú predložil žalovaný. Pri škodovej udalosti sa účastníci škodovej udalosti na zavinení dohodnú. Záver o zavinení vodiča motorového vozidla zn. FIAT LINEA, prezentovaný v správe o nehode, je tak iba výsledkom subjektívneho vnímania účastníkov škodovej udalosti v danom okamihu. Takáto dohoda však nemôže meniť priebeh škodovej udalosti alebo ustáliť skutočného vinníka. Navyše žalobcovi v rámci likvidácie poistnej udalosti poškodená predložila oznámene o poistnej udalosti, v ktorej sa neoznačila za vinníčku škodovej udalosti. Zároveň predložila podrobný popis priebehu poistnej udalosti spolu s náčrtom, v ktorom odmietla svoje zavinenie. Závery v správe o nehode nemožno považovať za konsenzus účastníkov škodovej udalosti. Okolnosti jej spisania sú preto pochybné. O to viac, že poškodená opakovane odmietla zodpovednosť za vznik škodovej udalosti, dokonca podala sťažnosť v súvislosti s riešením škodovej udalosti. Podľa jej tvrdenia motorové vozidlo IRISBUS CITELIS do nej odzadu narazilo, keď po preradení sa do jazdného pruhu ostala stáť so svojim vozidlom z dôvodu prekážky na ceste, predstavujúcej neidentifikované motorové vozidlo stojace cez dva jazdné pruhy. Jej popis zodpovedá aj nákresu vozidiel, resp. naznačeniu toho, ako sa vozidlá pohybovali a v akom postavení sa nachádzali v čase vzniku škodovej udalosti.

Poškodenia zaznačené v zázname o poškodení motorového vozidla zo dňa 20.12.2017 korešponujú s pomerne rozsiahlou fotodokumentáciou motorového vozidla FIAT LINEA vyhotovenou v rámci obhliadky realizovanej žalobcom. V žiadnom prípade však nepreukazujú, že poškodená v momente vzniku škodovej udalosti menila jazdný pruh a porušila § 10 ods. 6 zákona o cestnej premávke. Za tohto predpokladu by boli poškodenia motorového vozidla najmä na jeho pravej strane. Z fotodokumentácie motorového vozidla FIAT LINEA, ako aj záznamu o poškodení je pritom zrejmé, že náraz smeroval do zadnej časti motorového vozidla poisteného u žalobcu. Poškodená preto v momente vzniku poistnej udalosti už musela stáť v rovnakom jazdnom pruhu, v akom išlo motorové vozidlo, povinne zmluvne poistené u žalovaného.

Totožný nehodový dej vyplýva aj z nákresu dopravnej situácie v správe o nehode, ktorú predložil žalovaný. Aj na tomto mieste je zaznamenané, že poškodená sa v čase vzniku poistnej udalosti už nachádzala v rovnakom jazdnom pruhu a nemenila ho.

Súd prvej inštancie sa mylne domnieva, že predložením správy o nehode je zavinenie poškodenej preukázané. Z predloženej fotodokumentácie, listinných dôkazov a opisu škodovej udalosti jasne vyplýva, že za vznik škodovej udalosti nemôže zodpovedať motorové vozidlo havarijne poistené u žalobcu.

Namietal, že v prejednávanej veci sa súd prvej inštancie bez podrobnejšieho odôvodnenia priklonil k dôkaznému prostriedku, ktorý produkoval žalovaný. Skutkový stav preto nebol súdom prvej inštancie zistený dostatočne na to, aby mohol dospieť k záveru, že žaloba je nedôvodná. Napadnuté rozhodnutie je preto nepreskúmateľné a založené na nesprávnych skutkových zisteniach. Žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 20.07.2022. Mal za to, že súd prvej inštancie správne posúdil prejednávajú právnu vec a vo veci tak dospel k správne právnemu záveru. Žalobca vo svojom podaní síce rozvádza význam dokladu „Správa o nehode“ v zmysle ustanovenia 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, avšak úplne opomína list „Správa o dopravnej nehode - odpoveď“ adresovaný žalovanému z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 27.06.2018, č.k. ORPZ-BB-ODII-8370/2018, v zmysle ktorého polícia potvrdila, že „účastníci sa dohodli na zavinení vodičom X. O.“. Skutočnosť, že za vinníka predmetnej škodovej udalosti bola označená poškodená X. O. potvrdzuje aj list „Sťažnosť - oznámenie“ adresovaný poškodenej X. O. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky zo dňa 02.03.2018, č.k. KRPZ-BB-OKS-SŤ-1/2018, z ktorého vyplýva, že „na mieste udalosti (udalosť zo dňa 15.12.2017) ste boli (poškodená X. O. - pozn. žalovaného) policajtom ODI upovedomená o spôsobe riešenia udalosti a to riešenie ako škodová udalosť respektíve ako dopravná nehoda, kde ako vinníčka ste boli označená Vy...Vašej osobe bola uložená bloková pokuta vo Výške 40,- Eur za porušenie ustanovenia 10 ods. 6 zákona o cestnej premávke..“. Žalovaný podotkol, že pokiaľ sa poškodená p. X. O. necítila byť zodpovedná za vznik predmetnej škodovej udalosti, nemala súhlasiť s vypísanou správou o nehode a už vôbec ju v takomto prípade a v takomto znení (súhlas so zavinením) nemala podpísať, ale mala svoj nesúhlas vyjadriť prítomným pracovníkom polície a nemala súhlasiť ani s uložením blokovej pokuty. Podporne poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 3Cob/180/2019. Práve

správanie poškodenej viedlo k tomu, že polícia ďalej predmetnú škodovú udalosť neriešila. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na poškodenou v konaní predložený „opis priebehu nehody“, tento považoval žalovaný vzhľadom na vyššie uvedené podania OR PZ v Banskej Bystrici ako aj MV SR za irelevantný a účelový. Poukázal aj na skutočnosť, že predmetný „opis priebehu nehody“ nie je navyše datovaný ani podpísaný, preto naň nemožno prihliadať ako na relevantný dôkazný prostriedok. Zastával názor, že súd prvej inštancie správne vo svojom rozhodnutí dospel k názoru, že „vzhľadom na predložené listinné dôkazy, hospodárnosť konania a právne posúdenie veci, súd tento dôkaz (výsluch svedkov - vodičov zúčastnených na predmetnej škodovej udalosti) nepovažoval za potrebný.“ Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

4. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 08.08.2022, v ktorom zotrval na svojej argumentácii uvedenej v odvolaní. Nad rámec uvedeného žalobca poukázal na to, že spolu so žalobou predložil oznámenie o poistnej udalosti zo dňa 27.12.2017. Súčasťou tohto oznámenia bol aj podrobný popis škodovej udalosti označený ako Príloha č. 1 a náčrt vzniku škodovej udalosti označený ako Príloha č. 2. Poškodená v oznámení o poistnej udalosti, v jeho 3. bode, v časti: Podrobný popis vzniku PU jasne odkázala na prílohu č. 1, t.j. podrobný popis škodovej udalosti. Vzhľadom na skutočnosť, že podrobný popis škodovej udalosti tvoril prílohu oznámenia o poistnej udalosti, nebol zo strany poškodenej zvlášť datovaný a podpísaný. To však nemôže znižovať jeho relevanciu ako dôkazného prostriedku, ako sa snaží poukázať žalovaný.

5. Ďalšie vyjadrenie nebolo podané.

6. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), preskúmal vec v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s § 219 ods. 1, 3 a § 378 ods. 1 CSP oznámený na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave. Odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok č.k. 30Cb/93/2020-156 zo dňa 23. mája 2022 je potrebné potvrdiť ako vecne správny.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd sa v zmysle § 387 ods. 2 CSP stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I č.k. 30Cb/93/2020-156 zo dňa 23. mája 2022, pretože vykazuje známky vecnej správnosti. V odvolaní žalobca neargumentuje žiadnymi skutočnosťami a dôkazmi, ktoré by mali za následok zrušenie daného rozhodnutia. Z konania pred súdom prvej inštancie i odvolacím súdom iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé priviesť iné právne hodnotenie stavu veci. Na zdôraznenie správnosti napádaného rozhodnutia uvádza odvolací súd nasledovné:

10. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.539,87 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške poskytnutého poistného plnenia. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania jeho nároku na náhradu škody, ktorý mal na neho prejsť ako na poisťovateľa a ktorý si uplatnil u žalovaného. Žalobca s uvedeným nesúhlasil a rozsudok súdu prvej inštancie napadol odvolaním, namietajúc odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d), e), f), h) CSP.

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, spisového materiálu a odvolania žalobcu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Zistenia súdu prvej inštancie majú vecné i logické zakotvenie vo vykonaných dôkazoch a prijaté skutkové a právne závery sú odôvodnené zrozumiteľne, pri súčasnom zohľadnení ochrany subjektívneho práva oboch sporových strán, ich rovnosti v uplatnení práv, ochrany ich oprávnenej dôvery v právo, ako i predvídateľnosti súdneho rozhodnutia. Súd prvej inštancie sa v

odôvodnení napadnutého rozhodnutia vysporiadal s podstatnými argumentmi sporových strán a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku a stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje.

12. Medzi stranami bolo v konaní sporné, ktorý z vodičov poistených motorových vozidiel zaviniel predmetnú dopravnú nehodu a z uvedeného vyplývajúca oprávnenosť, či neoprávnenosť nevyplatenia náhrady škody žalovaným žalobcovi. Konajúci súd sa preto pri dokazovaní zameril najmä na preukázanie skutočností, kto je vinníkom predmetnej dopravnej nehody, a teda zodpovedným za vznik škody, resp. či má žalobca právo požadovať refundáciu poskytnutého poistného plnenia práve od žalovaného, ktorý by bol v tomto prípade povinný nahradiť vzniknutú škodu za vodiča motorového vozidla IVECO, EČV: G., patriaceho v čase poistnej udalosti spoločnosti SAD Zvolen a.s., označeného (žalobcom) za vinníka nehody, titulom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretého so žalovaným.

13. Odvolateľ namietal, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal výlučne zo správy o nehode spisovanej účastníkmi škodovej udalosti a listu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 02.03.2018 a nezaoberal sa listinami predloženými žalobcom, v ktorých poškodená poprela svoje zavinenie. Tvrdil, že iba predloženie správy o nehode (ako dôkazného prostriedku na preukázanie zavinenia) nestačí. Žalobca listom zo dňa 29.03.2018 požiadal žalovaného o náhradu škody potom, ako likvidácia šetrením poistnej udalosti dospela k výsledku, že motorové vozidlo havarijne poistené u žalobcu, nezavinilo predmetnú škodovú udalosť. Likvidačné stanovisko je pritom výsledkom odborného skúmania jeho pracovníkov. Správa o nehode tak nemá predpísanú vyššiu dôkaznú silu ako likvidačné stanovisko žalobcu. Podotkol, že predmetná poistná udalosť nebola šetrená políciou SR. Poukazoval na to, že záver o zavinení vodiča motorového vozidla zn. FIAT LINEA, prezentovaný v správe o nehode, je iba výsledkom subjektívneho vnímania účastníkov škodovej udalosti v danom okamihu. Z predloženej fotodokumentácie, listinných dôkazov a opisu škodovej udalosti jasne podľa žalobcu vyplýva, že za vznik škodovej udalosti nemôže zodpovedať motorové vozidlo havarijne poistené u žalobcu.

14. Odvolací súd sa s uvedenou argumentáciou žalobcu nestotožnil. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie pri formulovaní svojich záverov vychádzal nielen zo Správy o nehode z 15.12.2017, ale aj z listu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 27.06.2018 a listu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 02.03.2018. Z uvedených dôkazov súd vychádzal aj vzhľadom na to, že predmetná škodová udalosť nebola ďalej šetrená políciou SR. Zo Správy o nehode z 15.12.2017 jednoznačne vyplýva, že za ňu zodpovedá poškodená vodička X. O., čo zhodne uviedli a potvrdili svojimi podpismi obaja vodiči zúčastnení na nehode. Uvedené preukazuje aj list Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 27.06.2018 adresovaný žalovanému, v zmysle ktorého polícia potvrdila, že účastníci sa dohodli na zavinení vodičom X. O.. Z listu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 02.03.2018 vyplýva, že na mieste udalosti bola pani X. O. policajtom okresného dopravného inšpektorátu upovedomená o spôsobe riešenia udalosti, ako aj o možných sankciách, pričom došlo k dohode medzi ňou a ďalším účastníkom škodovej udalosti, kde ako vinníčka bola označená práve X. O., pričom jej zároveň bola uložená bloková pokuta vo výške 40 eur za porušenie ustanovenia § 10 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení, čím bola naplnená skutková podstata priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z uvedených listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že vinníkom dopravnej nehody bol poistený žalobcu, t.j. H. X. O.. Ak odvolateľ poukazoval na likvidačné stanovisko, keď podľa jeho tvrdení likvidácia šetrením poistnej udalosti dospela k výsledku, že motorové vozidlo havarijne poistené u žalobcu nezavinilo škodovú udalosť, odvolací súd konštatuje, že žalobca takúto listinu súdu nepredložil, táto nie je súčasťou súdneho spisu.

15. Žalobca opomína skutočnosť, na ktorú dôvodne poukázal v napadnutom rozhodnutí súd prvej inštancie, a síce, že v zmysle § 193 CSP je súd viazaný o.i. rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný priestupok a o tom, kto ho spáchal; t.j. v tomto prípade rozhodnutím policajta o uložení blokovej pokuty poistenej žalobcu za spáchanie priestupku. Na uvedenom nič nemení ani dodatočné popretie zavinenia p. O. v predloženej popisovanej priebehu škodovej udalosti, ktoré bolo prílohou oznámenia o poistnej udalosti zo dňa 27.12.2017 poistovní. V prípade uvedenej listiny ide o subjektívny opis priebehu predmetnej škodovej udalosti poistnou, adresovaný poistovní na účely poskytnutia poistného plnenia, ktorý však v danom prípade odporuje jej skoršiemu správaniu v deň udalosti, kedy na základe dohody s ďalším účastníkom predmetnej udalosti bola za vinníčku uznaná práve X. O. a na dôvažok jej za

priestupok bola uložená bloková pokuta. Žalovaný v tejto súvislosti dôvodne poukazoval na to, že pokiaľ sa p. X. O. necítila byť zodpovedná za vznik predmetnej škodovej udalosti, mala svoj nesúhlas vyjadriť prítomným príslušníkom policajného zboru a nemala súhlasiť ani s uložením blokovej pokuty. Ak žalobca poukazoval na to, že predmetná poistná udalosť nebola šetrená políciou SR, odvolací súd podotýka, že práve správanie osôb zúčastnených predmetnej poistnej udalosti, t.j. vodičov O. a Q., viedlo k tomu, že polícia ďalej predmetnú škodovú udalosť neriešila.

16. Ako nedôvodnú odvolací súd vyhodnotil námietku žalobcu, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v zmysle ust. § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Z uvedeného je zrejmé, že súd nemusí vykonať všetky navrhované dôkazy. Zároveň v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP súd prvej inštancie v bode 11. odôvodnenia napadnutého rozsudku vysvetlil, prečo nevykonal navrhnutý výsluch svedkov H.. X. O. a Y. Q., keď vzhľadom na predložené listinné dôkazy, hospodárnosť konania a právne posúdenie veci, tento dôkaz nepovažoval za potrebný. Odvolací súd dodáva, že výsluch uvedených svedkov žalobca navrhoval za účelom objasnenia veci, najmä k okolnostiam a priebehu dopravnej nehody. Priebeh škodovej udalosti bol však zo strany H.. X. O. popísaný už vo vyššie spomínanom popise priebehu škodovej udalosti, ktoré bolo podľa tvrdenia žalobcu súčasťou oznámenia o poistnej udalosti zo dňa 27.12.2017 poisťovni. Aj z uvedeného je podľa názoru odvolacieho súdu zrejmé, že takéto dokazovanie by bolo v rozpore s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania.

17. Na záver považuje odvolací súd za potrebné doplniť, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom konaní, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.11.2011 sp. zn. 6 Cdo 145/2011).

18. Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 30Cb/93/2020-156 zo dňa 23. mája 2022 v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne nevznikli.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).