

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/147/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014322
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119014322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému N. I., nar. XX.XX.XXXX v Q., okres Q., trvale bytom H. XX, okres G., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona účinného od 01.08.2019, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 25. februára 2020, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. septembra 2019 pod sp. zn. 3T/39/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. e), odsek 2 Tr. poriadku z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o podmienечnom odložení výkonu trestu odňatia slobody a určení skúšobnej doby.

Podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku a § 49 odsek 1 písm. a), § 50 odsek 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienечne o d k l a d á na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. septembra 2019 pod sp. zn. 3T/39/2019 bol obžalovaný N. I., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 11. apríla 2019 pod č. k. 2Pv 883/18/3309-14 zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona účinného od 01.08.2019 /pôvodne právne kvalifikovaného obžalobou ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b) T. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona účinného do 31.07.2019/ na tom skutkovom základe, že

dňa 22.12.2018, v čase asi o 22.00 hodine preliezol cez pootvorené okno vedúce do skladu hotela G. café na G. námestí číslo XX v B., následne prešiel cez sklad do kancelárie, odkiaľ z trezora odcudzil finančnú hotovosť vo výške -200,- €, ako aj kľúče od reštauračnej časti hotela a kľúče od vchodových dverí skladu, následne prešiel do reštauračnej časti hotela, odkiaľ z miestnosti, kde sa nachádza bar, zo zásuvky odcudzil finančnú hotovosť vo výške -600,- €, z miestnosti zvanej kotolňa odcudzil na stole voľne položenú finančnú hotovosť -700,- € a z miestnosti lahôdok zo zásuvky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 400,- €, čím spôsobil B.. C. Q. - M., s miestom podnikania B., T. XXX/XX škodu na odcudzených vo výške -1.900,- €.

Za tento trestný čin bol obžalovaný N. I. odsúdený podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona účinného od 01.08.2019 s prihladnutím na § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona účinného od 01.08.2019, § 36 písm. l), písm. n), 37 písm. m) Tr. zákona účinného od 01.08.2019 na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon mu bol podľa § 49 odsek 1 písm. a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona účinného od 01.08.2019 podmienечne odložený na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody okresný súd rozhodol podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku o odkázaní poškodeného B.. C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v B., T. XXX/XX, okres B. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie iba prokurátor v neprospech obžalovaného, a to proti výroku o uloženom podmiennečnom treste odňatia slobody. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že v napadnutom rozsudku prvostupňový súd uložil obžalovanému neprimerane mierny trest a v tomto smere poukázal na to, že obžalovaný bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný za spáchanie rôznej trestnej činnosti v období rokov 2001 až 2016 s opakovane ukladaným nepodmiennečným trestom odňatia slobody, ktoré tresty vykonal a napriek tomu sa dopustil opätovne trestnej činnosti v prejednávanom prípade. Preto prokurátor navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku napadnutý rozsudok zrušil a aby podľa § 322 odsek 1 Tr. poriadku vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že sa stotožnila s dôvodmi, ktoré viedli prokurátora okresnej prokuratúry k podaniu odvolania voči výroku o uloženom podmiennečnom treste odňatia slobody obžalovanému v napadnutom rozsudku a navrhla, aby odvolací krajský súd rozhodol v zmysle návrhu uvedeného v písomnom odôvodnení podaného odvolania prokurátora okresnej prokuratúry s tým rozdielom, že obžalovanému odvolací súd sám uloží nepodmiennečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej sadzby, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že ľutuje toho, čoho sa dopustil. Škodu, ktorú spôsobil poškodenému už v celom rozsahu nahradil. V súčasnej dobe je zamestnaný ako kuchár vo firme K. V., s. r o., D.. Je presvedčený, že trest, ktorý mu uložil okresný súd v napadnutom rozsudku je dostatočný a preto navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 25. februára 2020, na podklade podaného odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 06. novembra 2019, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na podklade podaného odvolania prokurátora, ktorým napadol iba výrok o uloženom treste odňatia slobody a jeho podmiennečnom odložení s určením skúšobnej doby v napadnutom rozsudku prvostupňového okresného súdu krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti podľa § 317 odsek 1 posledná veta Tr. poriadku síce nezistil dôvody na prípadne podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku, avšak na druhej strane dospel k záveru, že podané odvolanie prokurátora je dôvodné, pretože prvostupňový súd pochybil, keď uložil obžalovanému neprimerane mierny trest odňatia slobody.

Krajský súd predovšetkým uvádza, že pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu veci vo vzťahu k výroku o vine, prvostupňový súd právoplatným uznesením na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní jeho viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, ktorý bol súdom prvého stupňa právne a správne so zreteľom na § 2 odsek 1 Tr. zákona posúdený oproti podanej obžalobe už len ako trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona účinného od 01.08.2019 a odvolací súd v dôsledku takéhoto procesného stavu preto ani nemohol preskúmať v odvolacom konaní napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v tejto časti, t. j. pokiaľ ide o vinu ako aj právne posúdenie žalovaného skutku.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. poriadku súd je povinný postupovať tak, aby zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať skutočnosti, ktoré svedčia proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku súd hodnotí všetky zabezpečené dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Prvostupňový súd sa týmito ustanoveniami, ktoré sa vzťahujú aj na rozhodovanie o súvisiacich výrokoch s vinou - výrok o trestnoprávných sankciách, aj so zreteľom na zachovanie kontradiktórneho spôsobu vykonania dokazovania i v konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní, pri ukladaní trestu odňatia

slobody a spôsobe jeho výkonu dôsledne neriadil, keď obžalovanému vymeral výchovný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, pretože takto uložený trest odňatia slobody nezodpovedá všetkým zákonným kritériám a zásadám, ktorými sa má riadiť súd pri ukladaní trestu (§ 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona) v posudzovanom prípade. Prvostupňový súd, na podklade inak správne vykonaných relevantných dôkazov na hlavnom pojednávaní síce správne obžalovanému priznal dve (prevažujúce) poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, keďže obžalovaný od počiatku trestného stíhania v prípravnom konaní spáchanie stíhaného a žalovaného skutku a trestnej činnosti doznával, jej spáchanie i úprimne aj oľutoval, čomu bolo možné uveriť a urobeným vyhlásením o uznaní viny v celom rozsahu podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré bolo okresným súdom aj prijaté, so zreteľom na všetky vykonané dôkazy prispel významnou pomocou prokurátorovi (žalobcovi) nositeľovi dôkazného bremena, čím súčasne prispel aj k hospodárnosti celého trestného konania a napokon aj k stabilite výroku o vine. Prvostupňový súd tiež správne identifikoval u obžalovaného príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, keďže za spáchanie trestnej činnosti už bol v minulosti opakovane a viackrát odsúdený a správne tiež aplikoval u obžalovaného ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona a rovnako správne vymeral obžalovanému trest odňatia slobody v strede zákonnej sadzby (0 až 2 roky) vo výmere 1 (jeden) rok. Pokiaľ však obžalovanému uložil takýto trest s podmiennečným odkladom jeho výkonu iba na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, t. j. v dolnej polovici zákonného rozpätia (1 až 5 rokov), odvolací súd túto považoval za neprimerane krátku. Nie je možné prehliadnuť, že obžalovaný pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti nebol až tak dávno vo výkone trestu odňatia slobody a nebolo možné prehliadnuť ani motív jeho konania, keď v podstate okradol svojho (bývalého) zamestnávateľa, čo vedie k záveru o tom, že obžalovaný má ešte určité výkyvy vo vedení riadneho života. Preto ak aj odvolací súd vzhľadom na skutočnosti, ktoré svedčia v prospech obžalovaného, teda, že už nahradil celú spôsobenú škodu svojmu bývalému zamestnávateľovi a že v súčasnej dobe je zamestnaný, opakovane oľutoval spáchanie trestnej činnosti, dospel k záveru, že je možné dať obžalovanému stále šancu preukázať skutočne svoj úmysel viesť už iba riadny život. Na druhej strane je však potrebné, aby to preukázal počas dlhšej skúšobnej doby, po ktorú bude podrobený kontrole a počas ktorej bude okresný súd pozorne sledovať, či sa nedopustí opätovne ďalšej trestnej činnosti či priestupku, resp. i iného protispoločenského konania.

Krajský súd, ako odvolací súd, na podklade vyššie uvedeného potom rozsudok podľa § 321 odsek 1 písm. e), odsek 2 Tr. poriadku v napadnutej časti výroku o uloženom podmiennečnom treste odňatia slobody a určení skúšobnej doby zrušil a sám, na podklade dostatočne vykonaného rozsahu dokazovania už pred prvostupňovým súdom podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku rozhodol podľa § 49 odsek 1 písm. a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona o podmiennečnom odložení výkonu trestu odňatia slobody obžalovanému na primeranú skúšobnú dobu v hornej polovici zákonného rozpätia - 4 (štyri) roky. Takýto trest potom naplní očakávaný účel trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním spojeného generálno-preventívneho účinku, a takýto trest dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie konania obžalovaného spoločnosťou.

Krajský súd pre úplnosť pripomína, že týmto rozsudkom nie sú dotknuté ostatné výroky napadnutého rozsudku prvostupňového súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.