

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202839  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519202839.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: Z. N., H.. XX.XX.XXXX, C. O.. Z.. Q.. Š.R. XXX/XX, K. R. proti žalovaným: 1/ B. D., H.. XX.XX.XXXX, C. S. Č.. XXX, X/ P. Z. C., H.. XX.XX.XXXX, C. A.. E. XXXX/X, R., X/ D. C., H.. XX.XX.XXXX, C. S. Č.. XXX, X/ Z. C., H.. XX.XX.XXXX, C. S. Č.. XXX, X/ Z. B., H.. XX.XX.XXXX, C. S. Č.. XXX B. X/ Q. C., H.. XX.XX.XXXX, C. S. Č.. XXX, o návrhu žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11C/7/2018-27 zo dňa 09.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2018.
- II. Súd vo zvyšku návrh zamieta.
- III. Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1/ až 6/ rade.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa žalobkyňa domáhala zrušenia neodkladného opatrenia vydaného pod sp. zn. 11C/7/2018 zo dňa 09.03.2018 Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom a dovoliť odporcom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami zapísanými na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, X. S., E. Ú. S., X. H. Z. H. N.D., T. H. F. N. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX, t.j. predať ich, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom, a to ihneď po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uviedla, že tunajším súdom bolo vo vzťahu k žalovaným vydané neodkladné opatrenie pod sp. zn. 11C/7/2018, v ktorej veci sa domáhala, aby súd žalovaným zakázal nakladať s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v k.ú. Obec S., X. H. Z. H. N. T. H. F. Č.. XXXX H. F. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX, F. Č.. XXXX vedených Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom, t.j. predať ich, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, obnovy dedičského konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že je zákonnou dedičkou po nebohom A. C., H.. XX.XX.XXXX, T. XX.XX.XXXX N. S.. Potom, čo zistila, že jej nebohý otec A. C. je stále vedený na listoch vlastníctva ako jeden zo spoluvlastníkov vyššie uvedených nehnuteľností, 14.11.2017 podala návrh na súd na obnovu dedičského konania. Hlavným dôvodom na podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bola obava z jej strany, že žalovaní začnú scudzovať svoje podiely na predmetných nehnuteľnostiach a tým bude ohrozené jej predkupné právo. Bola kontaktovaná žalovanými zastúpenými advokátskou kanceláriou Falbová s.r.o., listom zo dňa 16.08.2019, ktorí jej ponúkli uplatnenie predkupného práva. Podľa nej žalovaní jej ponúkajú odkúpenie podielov za neprimerane vysokú cenu, s čím žalobkyňa nesúhlasí a za takýchto podmienok nemá záujem o kúpu predmetných spoluvlastníckych podielov. Poukázala na skutočnosť, že odpadli dôvody, pre ktoré považovala za nevyhnutné, aby bolo jej právo chránené vydaním neodkladného opatrenia a vzhľadom k tomu, že nemá záujem za ponúknutých podmienok odkúpiť spoluvlastnícke podiely odporcov, žiadala zrušiť neodkladné opatrenie.

2. Bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 11C/7/2018 zo dňa 09.03.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie na návrh žalobkyne, ktorým súd uložil žalovaným B. D., P. Z. C., D. C., Z. C., Z. B., Q. C., aby nenakladali s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Obec S., X. H.É.

Z. H. N., T. H. F. N. (Ď. F. „,) Č.. XXXX, S., S. Q. „G.“, S. Č. XX, M. S. - T.D., X. N. XX Z., H. F. Č.. XXXX, S., S. Q. G., S. Č. XX, M. S. - T. S. B. H., X. N. XXX Z., H. F. Č.. XXXX, S., S. Q. G., S. Č.K. XXX/X, M. S. - T., X. N. XXX Z., H. F. Č.. XXXX, S., S. Q. L., S. Č. XXX, M. S. - T., X. N. XXX Z., H. F. Č.. XXXX, S., S. Q. G., S. Č.K. XX/X, M. S. T., X. N. XX Z., vedených Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, v rozsahu, aby sa zdržali prevodu týchto nehnuteľností, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vydaného v dodatočnom konaní o dedičstve po poručiteľovi A. C.Z., T.. XX.XX.XXXX, ktoré sa vedie na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 22D/1110/2017. Vo zvyšnej časti návrh zamietol.

3. Vychádzajúc z návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, samotná žalobkyňa žiada zrušiť uvedené neodkladné opatrenie vzhľadom k tomu, že odpadli dôvody, pre ktoré žalobkyňa považovala za nevyhnutné, aby bolo jej právo ochránené vydaním predmetného neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Vzhľadom ku skutočnosti, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie vo veci sp. zn. 11C/7/2018 uznesením zo dňa 09.03.2018, súd vyhovel návrhu žalobkyne a zrušil neodkladné opatrenie. Vo zvyšku, v ktorej žalobkyňa žiadala, že má súd dovoliť žalovaným nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami zapísanými na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom, X. S., E. Ú. S., X. H. Z. H. N., E. T. H. F. Č.. XXXX, S. Q. „„, S. Č.. XX, M. S. T. X. N. XX Z., H. F. Č.. XXXX, S. Q. „„, S. Č.. XX X. N. XXX Z., M. S. T. S. B. H., H. F. Č.. XXXX S.B. Q. „„, S. Č.. XXX/X X. N. XXX Z., M. S. T., H. F. Č.. XXXX, S. S. Q. „„, S. Č.. XXX X. N. XXX Z., M. S. T., H. F. Č.. XXXX, S. S. Q. „„, S.. Č.. XX/X X. N. XX Z., druh pozemku záhrady, súd neodkladné opatrenie zamietol, nakoľko v tejto časti návrh žalobkyňa považuje za nadbytočný, keďže uvedené práva žalovaným vzniknú zo zákona po zrušení neodkladného opatrenia sp. zn. 11C/7/2018-27 zo dňa 09.03.2018 vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2018.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom k tomu, že súd návrhu vyhovel, ale žalobkyni preukázateľne nevznikli žiadne trovy konania, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobkyni nepriznal nárok na jej náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.