

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011877
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119011877.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom na hlavnom pojednávaní dňa 25. februára 2020 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaný

I. Q., nar. XX.XX.XXXX v K., bydliskom Q., okres Q. - N., t.č. v ÚVV Prešov,

je vinný, že

- dňa 22.7.2019 v čase približne medzi 20.45 hod. až 21.00 hod v meste Y. na ceste č. X/XX ul. L., v smere od obce Q. viedol osobné motorové vozidlo zn. L. H., ev. č.: Y.-XXX F., kde počas odbočovania vľavo na vedľajšiu cestu-ulicu Š. spôsobil dopravnú nehodu, po komunikácii s Y. S. a R. S. z miesta odišiel do obce Q., kde bol kontrolovaný policajtom pričom bolo zistené, že I. Q. viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, spis. zn. OT/211/2015 zo dňa 5.6.2015 uložený trest zákaz činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na doživotie, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2015, a vykonanými opakovanými dychovými skúškami a následným znaleckým skúmaním, bolo spätným prepočtom zistené, že obvinený v čase vedenia motorového vozidla a spôsobenia dopravnej nehody, mal v krvi koncentráciu 2,19 až 2,41 g/kg etanolu a nachádzal sa v ťažkom stupni opitosti,

t e d a

- v stave vylučujúcom spôsobilosť ktorú si privodil vplyvom návykovej látky vykonával inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) a m) Trestného zákona a neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 odsek I písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.10.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov k Okresnému súdu Prešov pod č. 3Pv406/19/7707-25 obžalobu zo dňa 08.10.2019 na obvineného I. Q., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1

Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. na skutkovom základe, že obžalovaný dňa 22.07.2019 v čase približne o 20:00 hod. v meste Y. na ceste č. X/XX ul. L., v smere od obce Q., viedol motorové vozidlo zn. L. H., ev. č. Y. XXX F., bez súhlasu jeho vlastníka, kde počas odbočovania vľavo na vedľajšiu cestu - ul. Š., spôsobil dopravnú nehodu, po ktorej si nesplnil povinnosti účastníka dopravnej nehody resp. škodovej udalosti, druhému účastníkovi nepredložil vodičský preukaz a nevypísal oznámenie o poistnej udalosti, ale z miesta odišiel do obce Q., kde bol kontrolovaný policajtom, pričom bolo zistené, že menovaný viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 05.06.2015 evidovaným pod sp. zn.: OT/211/2015 uložený trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na doživotie, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2015 a vykonanými opakovanými dychovými skúškami a následným znaleckým skúmaním, bolo spätným prepočtom zistené, že obvinený v čase vedenia motorového vozidla a spôsobenia dopravnej nehody, mal v organizme 2,31 až 2,55 g/kg (promile), etylalkoholu a nachádzal sa v ťažkom stupni opitosti.

Obžalovaný I. Q., na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2019 uviedol, že nepopiera spáchanie prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia, popiera však spáchanie prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, nakoľko výsledky dokazovania nedávajú jednoznačný zaver, že by v čase vedenia vozidla bol pod vplyvom návykovej látky. Na výsluchu uviedol, že dňa 22.07.2019 prišiel po práci domov. Po obvyklých veciach ako hygiena sa prezliekol a šiel si chystať veci na robotu na ďalší deň. Ako šiel von zobral si aj kľúče od auta, pričom zistil, že mu chýba náradie na stavbu. Preto nasadol do auta a šiel pre veci do Q., pričom neskôr upresnil, že náradie bolo v L., nakoľko nevie ako sa volajú jednotlivé miestne časti, ale na mieste nehody sa chcel otočiť do Q.. Predtým a ani počas jazdy nepil nijaký alkohol. Následne sa stala nehoda, ku ktorej došlo o 20 00 hod, pričom miesto dopravnej nehody opustil o 21:00. V čase keď bola volaná polícia už na mieste nehody nebol. Autá odstavili na krajnici. Vymenili si všetky údaje potrebné k dopravnej nehode a zároveň si fotoaparátom v telefóne vyhotovili fotokópie dokladov. Po hodine po tejto škodovej udalosti odišiel do miesta svojho bydliska, čo je X. XXX, Q.. Následne si dal v pohostinstve, ktoré má cez cestu 3 pivá a 3 dcl tvrdého v rozpätí 15-20 minút. Návštevou pohostinstva nezahladzoval nijaké stopy po predošlom použití alkoholu. Z domu do pohostinstva, to má cez cestu, prejde cez dva pruhy. Do pohostinstva chodí 2-3x do mesiaca. Potom si dal ešte 12° pivo, ktoré skonzumoval. Po asi 1,5 hodine okolo 22.00 prišla hliadka OO PZ Kapušany, ktorá ho vyzvala k predloženiu OP a uviedli, že je obvinený zo spáchania dopravnej nehody. Následne s nimi počkal na dopravných policajtov. K vedeniu vozidla sa im hneď priznal, bola vykonaná dychová skúška. K mareniu výkonu rozhodnutia sa pred súdom priznal, nepriznával sa však, žeby viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, nakoľko robí na strechách ako živnostník. V práci nevypije ani jeden pohárik, aj keď mu ho dáva aj domáci. Sem tam si dá pivo, nakoľko sa veľmi zvýšili kontroly ohľadom BOZP, ako aj kontroly živnostníkov v takýchto veciach. Takisto si nedal alkohol ani pred šichtou. Vyšetrovateľovi uvádzal jeho hmotnosť 108 kg a 202 cm, avšak bola to len hmotnosť podľa odhadu. Uviedol, že už na svojom prvom výsluchu, udal to isté množstvo alkoholu ako teraz. Uviedol, že po prečítaní znaleckého posudku, kde nesedela hodnota výsledku dychovej skúšky s časom mu to nešlo do hlavy a vo väzbe si to prepočítal a hodnota zistená dychovou skúškou pri hmotnosti 105 kg, ktorá vyplýva aj z lekárskeho správ v ÚVTOS sedí potom presne. Pred absolvovaním dychovej skúšky informoval policajtov, že pil po odstavení motorového vozidla. K okolnostiam vzniku dopravnej nehody uviedol, že vtedy bola hustá premávka, nevie či druhý vodič nešiel rýchlo alebo či on porušil pravidlá cestnej premávky a na rýchlo odbočil, vie, že dal smerovku. Z vozidla vystúpil tak, že sa chytil dverí a stĺpika a vyšiel som z auta.

S účastníkmi nehody na mieste strávil asi jednu hodinu. Pričom počas šoférovania mal šľapky, pričom trpí nadmerným potením. Počas tej hodiny si šiel on a druhý vodič pozrieť poškodenie, ubezpečili sa, že sú v poriadku a šli si meniť doklady. Vodič druhého vozidla, volal svojmu otcovi, keďže nemal skúsenosti s nehodou, a krátko pred odchodom obžalovaného z miesta nehody prišla teta druhého vodiča. S tetou komunikoval asi 10-15 minút, následne si podali si ruky a rozišli sa s tým, že poistnú udalosť na druhý deň doriešia. Miesto, dopravnej nehody opustil okolo 21:00. Vodič druhého auta volal otcovi asi v polke času priebehu nehody. Keď som prišiel do Q., odparkoval auto, zamkol a cez bráničku hneď šiel do krčmy. Čo sa týka alkoholických nápojov, tie som si v krčme objednával na 3 krát a to stále jedno dcl vodky a jedno pivo. Objednával si pri pulte a skonzumoval to vo výklenku- terase. Príchod policajnej hliadky neočakával, nakoľko sa dohodli, že vec budú riešiť ako škodovú udalosť. Na golfe bol poškodený iba nárazník, na druhom vozidle tiež len nárazník, nie plechové časti. Uviedol,

že ak by policajti šli na druhý deň do krčmy vedel by jeho prítomnosť v krčme potvrdiť krčmár E. ako i dôchodcovia, ktorých mená nevedel uviesť, čo tam chodia hrať žolíka-okolo 21:00. Po príhode z krčmy bol nervózny, lebo nevedel ako ma povedať priateľke, že maril výkon úradného rozhodnutia. Dal si plechovkové pivo a jedol s priateľkou pizzu.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou obžalovaného pred súdom a výpoveďou obžalovaného v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 23.07.2019, kde k veci uviedol, že s autom išiel pre pizzu, nakoľko bol problém s dovozom ako aj, že pivo ktoré konzumoval doma bolo 10°.

Na výzvu súdu, aby vysvetlil rozpory, keď pred súdom uvádzal, že šiel pre náradie, nie pre pizzu obžalovaný uviedol, že je pravdou že išiel po náradie, pričom rozpor vysvetľoval tak, že v čase výsluchu dňa 23.07.2019 bolo druhý deň po jeho zadržaní, bol zmetený a vytriezvený. Na výzvu súdu vysvetlenie rozporov, keď v zápisnici uvádzal, že je to 10 °pivo a že ho nedopil pričom obžalovaný uvádza na dnešnom hlavnom pojednávaní že to pivo bolo 12 ° uviedol, že vtedy mu nepripadalo podstatné aké pivo to bolo a k údaju, že uviedol, že ho nevypil celé uviedol, že počas väzby zisťoval u priateľky či ho dopil celé, nevie ako je to uvedené v zápisnici, ale určite do zápisnice uvádzal, že nevie, či ho dopil celé.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou obžalovaného pred súdom a výpoveďou obžalovaného v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 28.08.2019, kde k veci uviedol, že najprv vypil o 21:15 až 21:30 vodku o objeme asi 0,04l alebo 0,05l a vypil ich asi 2 alebo tri a k tomu si dal 2 alebo 3 čapované 0,5l piva buď 10 °alebo 12 ° po dvadsiatich minútach šiel domov, kde si dal ešte jedno pivo, ktoré nedopil. Na výzvu súdu, aby vysvetlil rozpory, keď pred súdom uvádzal, že pivo doma skonzumoval, obžalovaný uviedol, že vtedy som mal pocit, že to pivo nedopil. Určite som však pil viac, nevie či nakoniec tam neostala kvapka, alebo na 2-3 hlty. Uviedol, že z určitosťou to bolo viac ako 2 dcl vypitého piva, nakoľko takto to podľa znaleckého malo vyjsť, ale vtedy som to nevedel isto a koľko som z tej plechovky vypil a odhad.

Na výzvu, aby sa vyjadril, prečo v zápisnici o výsluchu zo dňa 28.8.2019 uvádzal menšie množstvá alkoholických nápojov a dnes uvádzal väčšie. Obžalovaný uvádza, že na výsluchu vychádzal zo svojich poznámok, musel to zle prečítať, a asi som to aj prehliadol, keď potom zápisnicu čítal.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou obžalovaného pred súdom a výpoveďou obžalovaného v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica o jeho výsluchu zo dňa 25.07.2019 kde uviedol, že po doparkovaní vozidla šiel cez cestu a dal si spolu 3 pivá a približne 2 dc tvrdého, pričom na HP uviedol, že vypil 3 dc tvrdého. Na výzvu súdu, aby vysvetlil rozpory, obžalovaný uviedol, že nie je si vedomý, že by povedal, že vypil 2 dc tvrdého.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou obžalovaného pred súdom a výpoveďou obžalovaného v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania zo dňa 23.07.2019, kde uviedol, že si tam dal spolu asi 2,5 dcl vodky a 3 krát po 0,5 l piva 12 °.“

Na výzvu súdu vysvetlenie rozporov, keď pred súdom uvádzal, že pil 3 dcl vodky a nie 2,5 dcl vodky. Obžalovaný uviedol, že vtedy nevedel či nalievajú v poldecákoch alebo 0,04l vždy však pil po 3 pohárikoch, ktoré boli whiskové. Na otázku samosudcu, kedy a ako sa obžalovaný dozvedel, že alkohol je nalievajú v množstve 0,05l a nie 0,04l obžalovaný uviedol, že to nevie, že sa to len domnieva. Pil som vodku, 40% nicolausku.

Na svojom výsluchu dňa 17.01.2020 obžalovaný uviedol, že cesta z miesta nehody do miesta bydliska mu trvala približne asi 10 minút. Cesta z miesta bydliska do krčmy mu trvala asi pol minúty, keďže je to cez cestu. K času nehody 20.00, uviedol, že tento čas uvádzal hneď od začiatku a to na základe svetelných podmienok, ktoré boli na mieste nehody. Takisto sa bránil proti uvedeniu času v znesenom obvinení. V čase, keď bol v CPZ nemal pojem o čase. Avšak počas väzby hlásili údaj každú hodinu a už v prvý večer väzby, keď hlásia časový údaj, že bolo 21.00 hod, tak vedel porovnať svetelné podmienky, ktoré boli v čase nehody. Uvedomil si, že svetelné podmienky zodpovedajú takým, ako keď bol po nehode už v Q..

Na svojom výsluchu dňa 24.01.2020 obžalovaný uviedol, že domov z krčmy došiel odhadom o 21:45 , vychádzajú z času kedy sa stala na nehoda. V krčme nebol príliš dlho.

Svedkyňa - poškodená S.. J. K. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení využila právo nevyvolať, nakoľko obžalovaný je jej druh. Z dôvodu, že svedkyňa odoprela vypovedať bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 28.08.2019, kde uviedla, že nevie uviesť, kedy prišiel obžalovaný s vozidlom po nehode domov, pričom svedkyňa s ním bola, až keď prišiel z krčmy peši približne po 21:30, pričom si dali pizzu a pozerali TV.

Svedok Y. S.Ý. ml., nar. XX.XX.XXXX na hlavnom pojednávaní uviedol, že nehoda sa stala asi okolo tesne pred 21:00 maximálne 10 minút (20:50), keď so svojimi spolujazdcami šiel v ľavom obiehacom jazdnom pruhu v smere na Q. a vozidlo obžalovaného išlo vo svojom jazdnom pruhu smerom na Y. a tesne pred križovatkou vozidlo obžalovaného chcelo akoby odbočiť. Podľa svedka to už nemohol stihnúť, a preto sa tá kolízia stala. Svedok uviedol, že šiel asi 50 km za hodinu, čo bola najvyššia povolená rýchlosť, pričom si nevšimol smerovku vozidla obžalovaného. Použil brzdy, ale nestihol dobrzdiť. Vonkajšiu teplotu tipuje na 15°. Vozidlo spozoroval vo vzdialenosti 30-40 m. Keď videl vozidlo, tak vozidlo sa stočilo a myslí si, že obžalovaný chcel odbočiť na vedľajšiu, nakoľko danom mieste sa málokto otáča. Manéver vodiča hodnotil ako nepredvídateľný, nakoľko on by som v tom momente zastal a zistil či môže ísť. Nepredvídateľné to hodnotil preto, že sa musí dať prednosť oproti idúcim autám. Vozidlo, ktoré viedol svedok bolo riadne osvetlené. Po nehode zastavil auto, zistil, kde šlo druhé auto a šiel autom za ním a za ním zastavil. Vystúpil z auta, pričom následne z auta vystúpil obžalovaný, ktorého akoby cuklo, stratil rovnováhu, balanc. Začali spolu komunikovať, pričom asi po 2-3 minútach ho obžalovaný požiadal, nech posunie auto ďalej od hlavnej cesty, aby neboli toľko na očiach, aby neprilákal policajtov. Volal otcovi, čo všetok má urobiť, pričom jeho otec tiež komunikoval s obžalovaným. Otec povedal, že si má pýtať technicky preukaz, vodičský, občiansky, pričom toto obžalovaný počul, keďže svedok mal zapnutý reproduktor. Následne si začali vymieňať informácie, pričom obžalovaný vytiahol občiansky a technický preukaz, pričom uviedol, že vodičský preukaz má doma. Potom mu ešte zavolať otec, že volal tetu R. S., ktorá príde za ním. Po príchode tety, tá komunikovala s obžalovaným asi 10 minút, a po nejakej chvíli obžalovaný povedal, že sa ponáhľa a odišiel. S obžalovaným do jeho odchodu komunikovali asi 30-40 minút, pričom počas komunikácie obžalovaný fajčil, pričom si nezapálil hneď na začiatku ale po chvíli. Keď šli z miesta nehody domov, videli obžalovaného s policajnou hliadkou v Q. asi okolo 23:00-23:30 a obžalovaný sa ich opýtal, prečo volali políciu. S hliadkou namiesto nehody komunikovali asi 2 hodiny. Čo sa týka správania obžalovaného, svedok uviedol, že obžalovaný okrem toho, že stratil rovnováhu, nemal žiadne náznaky, okrem toho že z neho cítil alkohol a jeho správanie bolo uponáhľane. Alkohol cítil počas celej komunikácie, kedy boli asi meter od seba podávali si ruky. Svedok nikomu neuviedol, že z obžalovaného cítil alkohol. Obžalovaný s tetou komunikovalo o tom istom, o čom aj so svedkom. Po odchode obžalovaného teta volala svojich známych ako má pokračovať, tí jej uviedli, že má volať na políciu. Teta kontaktovala políciu asi do 5 minút po odchode obžalovaného Hliadka prišla asi o 20-30 minút po jej zavoľaní a svedok vysvetľoval im priebeh nehody. Následne hliadka komunikovala s dispečingom, ktorý uviedol, že posielajú druhú hliadku, ktorá sa bude bližšie zaoberať nehodou. Svedok si nepamätal či uviedol, prvej hliadke že z obvineného cítil alkohol, ale vie že to uviedol, komisárovi- dopravnému policajtovi, s ktorým takisto komunikoval o nehode. Potom, čo dopravný policajt zapísal čo potreboval rozlúčil sa asi okolo 23:00 svedok s tetou a šiel domom, pričom v Q. uvidel obžalovaného s políciou. Svedok bol na mieste po príchode polície asi hodinu a na vysvetlenie rozporu, že počas výsluchu uviedol, že asi 2 hodiny, svedok uviedol, že so všetkým čakaním to mohlo byť 2 hodiny. Nevedel uviesť čo mal obžalovaný obuté.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 28.08.2019 a zo dňa 24.07.2019 kde k veci uviedol, že k nehode došlo v čase 21:00 až 21:10 a na pojednávaní uviedol, že to bolo v čase 20:50 - 21:00 a zároveň, že ho vodič požiadal len o to, aby posunul auto, aby nepútali pozornosť. Zároveň v zápisnici uviedol, že s obžalovaným komunikoval zhruba 1 hodinu. Na výzvu vysvetlenie rozporov, keď pred súdom svedok uviedol čas nehody 20:50-21:00, svedok uviedol, že uvedený časový odstup pokladá za minimálny a je spôsobený pamäťou, pričom pravdepodobne je správny ten údaj, ktorý uviedol v zápisnici, keďže vtedy to mal čerstvo v pamäti.

Na výzvu na vysvetlenie rozporov, prečo v prípravnom konaní neuvádzal, že mu obžalovaný povedal, aby potiahol auto z dôvodu, aby neprilákal policajnú hliadku svedok uviedol, že ho to vtedy nenapadlo,

ale obžalovaný určite tieto slová použil. Na výzvu, aby svedok odstránil rozpor spočívajúci v tom, že na pojednávaní uviedol, že s obžalovaným komunikoval asi 30-40 minút, ale v prípravnom konaní uviedol, že asi zhruba jednu hodinu, svedok uviedol, že má za to, že polroka po udalosti rozprávať o časových údajoch nie je celkom správne, pričom 15 minútový časový rozpor pokladá za v poriadku. Komunikácia s obžalovaným bola isto do hodiny a teraz je spôsobené pamäťou, že uviedol 30-40 minút.

Na opätovnom výsluchu svedok uviedol, že v daný deň boli na filme T. -Z. Z. X., pričom film podľa neho končil v čase 20.15-20.30 a začínal po 18.00. Otcovi volal asi 5 minút po nehode, nakoľko ho vytáčal, keď vystupoval z auta. Volal mu viackrát, prvý telefonát bol kratší. Uvedenú skutočnosť, že otcovi volal viac krát neuviedol už na svojej prvej výpovedi na hlavnom pojednávaní, nakoľko to pokladal za maličkosť.

Svedok - poškodený Y. S., V.. XX.XX.XXXX na hlavnom pojednávaní uviedol, že asi okolo 20:00 večer mu zavola syn, že mal nehodu, načo mu uviedol, nech si vypýta občiansky, vodičský a technický preukaz. Následne syn opätovne volal, že vodič nemal pri sebe vodičák, pričom obžalovaný, keď ho mal svedok pri telefóne uviedol svedkovi, že si ho zabudol doma. Syn mu povedal, že obžalovaný je opitý, že sa motá. Vycítil zo syna v stres, preto zavola sestru, ktorá býva blízko, aby k nemu išla. Asi o 15 minút mu volala setra, že obžalovaný z miesta odišiel, načo jej povedal, že nech volá políciu. Obžalovaný počas komunikácie so svedkom uviedol, že všetko sa vyrieši. Počas jeho komunikácie s obžalovaným nemal pocit, že by sa obžalovaný bol opitý, ale podľa informácií, ktoré mu dal syn bol opitý. So svojou sestrou komunikoval v čase asi 20.20-20.30 hod.

Svedkyňa D. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že domov z Prešova išli po bežnej ceste, po ktorej sa chodí na Q. od R. na T., niečo po 20:00 asi okolo 20:00 vychádzali z Y., nakoľko ona vtedy končila v práci, pričom Y. S. R. a Y. D. boli ešte v kine. Do vozidla nastúpila pri R. na T. asi okolo 20:30, pričom nehoda sa stala približne pred 21:00 medzi 20:45 až 21:00, pričom svedkyňa sedela vľavo vpredu. Vie že pozerala na hodinky a tie mohli ukazovať 20:50 alebo 20:58. Od času, kým sa pohli od R. k miestu nehody prešla asi polhodina, premávka hustá nebola, nakoľko bol večer a leto. K udalosti uviedla, že šlo o zlomok sekundy. Obžalovaný z ničoho nič odbočil z protismeru na vedľajšiu cestu, auto tesne predtým sama nevidela. Auto zastavilo a cúvlo ešte pol metra dozadu a z druhého auta vystúpil obžalovaný, ktorý sa zatackal a bolo im jasné, že nie je triezvy. Nehodovú udalosť šiel riešiť Y. S. R.. a oni ostali sedieť v aute, pričom následne Y. S. R.. volal svojmu otcovi, čo má robiť. Potom prišla teta Y. S. R., a keď teta prišla obžalovaný z miesta následne odišiel a potom prišla polícia. S prvou hliadkou komunikoval iba S. R.., s druhou hliadkou komunikovala aj svedkyňa. Keď išli autom do Y., šli cez Q., kde zbadali políciu spolu s obžalovaným, tak sa pristavili, aby obžalovaného identifikovali, že on je ten vodič. Po nehode, keď obžalovaný vystúpil zo svojej strany vozidla sa naklonil dozadu a sa zatackal, na jeho tvári videla, že nie je triezvy-nepozeral na nich priamo, začal hneď fajčiť, a bolo vidieť, že je nervózny. Na mieste nehody jej nikým, mysliac tým nejakých nadriadených prokurátora, nebolo povedané, že obžalovaný požil alkohol. Keď prišiel vodič S. za nimi do auta, povedala mu, že vyzerá, že má vypité, že nie je triezvy, načo jej povedal že aj on má ten pocit. Aj s Y. D. komunikovala o tom, že obžalovaný je pod vplyvom alkoholu, načo jej mal uviesť, že to bolo zjavné. Od nehody do odchodu obžalovaného mohlo prejsť asi 40 minút, pričom teta došla na miesto nehody asi 20 minút po udalosti, pričom obžalovaný asi 15 minút po jej príchode odišiel. Hliadku vola R. S. teta Y. S. R., a to po odchode obžalovaného 5 - 10 minút, nakoľko medzi tým komunikovala ešte s ďalšími ľuďmi.

Z dôvodu rozporov spočívajúcich v tom, že svedkyňa v prípravnom konaní neuviedla skutočnosť, ktoré na HP bola prečítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania zo dňa 28.08.2019 a kde k veci uviedla, že počas toho ako Y. komunikoval s obžalovaným tak prišiel k nim do auta povedal im, že čo má robiť, že druh vodič-obžalovaný má vypité, pričom v prípravnom konaní vôbec neuviedla, skutočnosť, ktoré uvádzala na HP, že obžalovaný nebol triezvy, svedkyňa uviedla, že sa k tomu vyjadriť nevie, že možno na polícii tak otázka položená nebola.

Svedok Y. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase nehody, ktorá sa stala asi okolo 21:00 šli v aute traja, pričom sedel vo vozidle vzadu za vodičom. Čas nehody určil na základe toho, že predtým boli v kine ktorý koncil 20:30, pričom po skončení kina šli k autu na parkovisko pri R.. Keď boli pri aute prišla k nim D. Q., ktorá bola vtedy na brigáde. Boli v ľavom jazdnom pruhu v obci Ľubotice, keď celkom tesne pre nimi obžalovaný na vozidle golf agresívne odbočil. Potom, čo odparkovali auto pri krajnici, vozidlo obžalovaného sa posunulo asi o pol metra dozadu, ako by nemal zatiahnutú ručnú brzdú. Vodič vystúpil a začal sa obžalovaným rozprávať, fotiť si doklady. Počas komunikácie z šoférom obžalovaný

fajčil. Keď obžalovaný z vozidla vystúpil všimol si neprirodzený kymácavý pohyb obžalovaného Asi hodinu po nehode prišla na miesto nehody teta Y. S.. Chvíľu po príchode tety obžalovaný odišiel. Skutočnosť že obžalovaný pil alkohol si domyslel z uvedeného zakymácania, pričom mu v čase nehody nikto nepovedal, že by mal byť obžalovaný pod vplyvom alkoholu. S D. Q. sa v aute rozprávali, že asi nie je niečo v poriadku a domysleli že obžalovaný je asi pod vplyvom alkoholu. Nevie uviesť o čom sa Y. S. s obžalovaným bavil nakoľko boli dosť ďaleko. Od okamihu nehody do odchodu obžalovaného prešla približne hodina a nejaké minúty. Od príchodu polície do ich odchodu uplynula asi ďalšia hodina. Od odchodu obžalovaného do príchodu polície uplynulo asi 10-15minut. Políciu zavolała teta Y. S. ešte pred odchodom žalovaného a prišli v celku rýchlo hneď po odchode obžalovaného. Ďalej uviedol, že si myslí, že po odchode obžalovaného teta Y. S. kontaktovala rodinu, nakoľko o tom, že volal rodine sa spolu rozprávali. O tom, že najskôr volala políciu vychádza z toho, že polícia prišla rýchlo po odchode obžalovaného. Druhý telefonát bol vykonaný skoro hneď ako odišiel obžalovaný.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 28.08.2019, kde k veci uviedol. Že asi okolo 20:00 sedel v aute na zadnom sedla vpravo, a pred ním sedela D. Q..

Na výzvu vysvetlenie rozporov, keď pred súdom svedok uvádza, že sedel vzadu vľavo a na v prípravnom konaní, že sedel vzadu vpravo svedok, uviedol,, že sa pomýlil a že sedel vzadu vpravo, pričom rozpor vysvetlil tým, že sa to stalo už dávno. To že sedel vpravo vyvodzuje z toho ako bola D. Q. otočená keď s ňou komunikoval. K vysvetleniu rozporov k okolnosti že v aute sa nachádzal v čase 20:00 avšak uvádza na HP že k nehode došlo až o 21 :00 uviedol, že má zato, že k nehode došlo 21:00, nakoľko sa vtedy stmievalo a v lete sa stmieva neskôr a do auta šli až po kine, ktoré skončilo 20:30. Kino navštevuje často a myslí si že ten film bola D..

Svedkyňa R. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v daný večer jej volal jej brat Y. S. st. okolo 21:00 na pevnú linku, pričom ten čas bol uvedený na pevnej linke, a uviedol jej, že jeho syn bol účastníkom nehody a požiadal ju aby bola synovi nápomocná. Obliekla sa a autom šla na miesto nehody, kde došla asi zas 10 minút od telefonátu, kde boli zaparkované dve autá a kde sa rozprával obžalovaný s jej synovcom. V aute sedeli priateľka synovca s kamarátom. S obžalovaným sa zoznámila, spýtala sa či je všetko v poriadku ako sa nehoda stala. Zistila, že nevolali políciu. Následne sa rozprávali s obžalovaným, kde sa dohodli že na druhý deň sa budú kontaktovať, kvôli riešeniu poistnej udalosti, po čom obžalovaný odišiel. Žalovaný odišiel asi do 10 minút po jej odchode. Následne z fotky technického preukazu zistili, že obžalovaný nie je vlastníkom auta a synovec jej uviedol, že obžalovaný nemal vodičák a že z neho cítil alkohol. Preto zavolała políciu. Z obžalovaného alkohol necítila. Cítila len pach cigariet, avšak jeho správanie hodnotila ako neprislúchajúce k účastníkovi nehody z dôvodu, že sa zoznamoval bozkom. Obžalovaný nemal problém s koordináciou ani s komunikáciou. Stál, jednu ruku mal vo vrecku a fajčil. Pre tým ako volala políciu po odchode obžalovaného ešte volala kamarátovi, ktorý jej uviedol, že kvôli podozrivým okolnostiam ma zavolať 158, potom volala sestre, ktorá jej uviedla, že aké opletačky ich čakajú a takisto že má volať políciu. Policajnú hliadku kontaktovala medzi 21:20-21:30. Hliadka prišla asi do 10 minút potom čo volala 158. Po hliadke prišiel aj policajný transportér. Na mieste nehody bola do odchodu druhého vozidla asi do 23:00. Políciu volala asi do 10 minút po odchode obžalovaného z miesta nehody, t.j. potom čo vykonala rozhovor so synovcom a telefonát s dvoma kamarátmi.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 28.08.2019, kde k veci uviedla, Že s obžalovaným komunikovala asi 5 minút, pričom na pojednávaní uviedla, že s obžalovaným komunikovala asi 10 minút. Na výzvu vysvetlenie rozporov, keď pred súdom svedok uvádza, že to nestopovala ale bola to krátka chvíľa.

Svedok E. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje v reštaurácii E. v Q. ako výčapník, pričom sa nevedel vyjadriť k dňu 22.07.2019 a k tomu, či bol obžalovaný vtedy v podniku. Vo všeobecnosti, keď bol obžalovaný na robote do podniku týždeň nechodil, inokedy do podniku chodil. Niekedy chodil aj raz za deň niekedy nechodil ani dva týždne niekedy sa stalo, že tam prišiel aj piatok v sobotu a nedeľu, avšak nedá sa hovoriť o nejakej pravidelnosti. Takisto sa v podniku nepravidelne zastavoval aj po práci cez pracovný týždeň píjaval jedno dve piva a k tomu vodku. Uviedol, že v prípade objednávky pol deci dostane zákazník pol deci, nakoľko nalievajú po starom. Niekedy sa stávalo, keď si obžalovaný nemal s kým vypiť, že vypil jedno pivo a k tomu deci vodky a išiel preč. Obžalovanému niekedy aj nalieval 1 dc

vodky do jedného pohára. alkohol nalievajú len do ciachovaných pohárov. Svedok uviedol, že najväčšie množstvo alkoholu, ktoré mohol u nich obžalovaný vypíť bolo dve pívá a dva poldeci vodky. Niekedy sa stalo že vypil 2 až štyri poldeci. Nestalo sa nikdy že by obžalobnému nalial 2 alebo tri decové vodky, boli obdobia, keď prišiel zo stavby, že vypil len tri pívá a nepil k tomu tvrdý alkohol.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Martina Kováča vyplýva, že na základe spätného prepočtu z vykonaných dychových skúšok bolo možné vypočítať že obžalovaný mohol k času 20:00 mať v krvi koncentráciu od 2,31 do 2,55 promile etylalkoholu, čo predstavuje 1,1-1,21 mg/l a nachádzal sa v ťažkom stupni opitosti. vychádzajúc zo skutočnosti, že by obžalovaný po uvedenom čase nepil alkohol. Osoby nachádzajúce sa v takomto stupni opitosti majú psychické poruchy, výrazne negatívne ovplyvnenie telesných pohybov, neostré a dvojité videnie, neschopnosť samostatnej chôdze, výrazné predĺženie reakčného času, pričom nad koncentráciou 0,8 g/kg etylalkoholu v krvi nie sú schopné viesť bezpečne motorové vozidlo. Za predpokladu, že by v čase 22.07.2019 od 21:15 do 21:30 v priebehu 20 minút vypil 2 až 3 poháriky vodky o objeme 0,04l až 0,05 l tomu 2 alebo 3 čapované 05,l pívá 10° alebo 12°, následne by zjedol pizzu a presne v nezistenom čase vypil malé množstvo 10° - 12 ° piva by pri zohľadnení maximálneho množstva alkoholických nápojov bez zohľadnenia ich ďalšieho odbúravania mohol mať obvinený v krvi hodnotu 1,2 g/kg etylalkoholu, čo predstavuje 0,57 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu. Uvedené množstvo však nezodpovedá výsledkom vykonaných dychových skúšok, znamená že obvinený by aj v tomto prípade s v čase pred dopravnou nehodou nachádzal v minimálne strednom stupni opitosti. Teoreticky bolo možné že by obžalovaný požil alkoholické nápoje aj po nehode, napriek tomu by aj v čase nehody musel byť pod vplyvom alkoholických nápojov.

Zo zápisnice z výsluchu znalca zo dňa 30.09.2019, vyplýva, že osoba v ťažkom stupni opitosti osoba nie je schopná samotnej chôdze a taký stav výrazne ovplyvňuje pohyb a vo všeobecnosti platí, že ak je človek pod stresom, dokáže sa natoľko ovládať, že vonkajšie prejavy opitosti, nemusia byť natoľko zreteľné, aby si to všimli aj zúčastnené osoby a dokázali stanoviť stupeň opitosti. Ak ide o neškolenú zúčastnenú osobu táto pozná bežne správanie sa človeka v triezvom stave, dokáže zhodnotiť stupeň opitosti, ak sa osoba nachádza najmenej v ľahkom stupni, teda od koncentrácie 1 promile. Osoba aj v ťažkom stupni opitosti pri vykonávaní jednoduchých pohybov alebo viet, nemusí javiť známky ťažkej opitosti. V prípade, ak sa osoba nachádza v stave opitosti je možné u nej pozorovať aj iné prejavy ako napr. zápach z úst po alkohole. Vo všeobecnosti platí, že len základe vonkajších prejavov, nie je možné stanoviť koncentráciu etylalkoholu v organizme. Osoba zvyknutá na pravidelnú konzumáciu alkoholických nápojov dokáže lepšie znášať vonkajšie negatívne prejavy ovplyvnenia etanolom.

Za predpokladu, že by obžalovaný v čase medzi 21:15-21:30 vypil 3 decové poháriky vodky a k tomu dve alebo tri pívá by obžalovaný mal hodnotu 1,34-1,49 promile v krvi čo by v konečnom dôsledku predstavilo konečnú koncentráciu o hodnote 0,64-0,71 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu v čase o 23.02, pričom však táto hodnota sa od vykonanej dychovej skúšky odlišná. V danom prípade by hodnota etylalkoholu v krvi v čase dopravnej nehody 20:00 nedosahovala hodnotu 1 promile etylalkoholu, avšak priebeh dychových skúšok, ktoré sú v odbúravacej fáze alkolemickéj krivky nezodpovedá presne vypitiu 3dcalkoholické nápoja 40% a troch pív. Čo znalec ozrejml tým že v danom prípade by druhé meranie alkoholu muselo dosahovať vyššiu hodnotu alebo rovnakú hodnotu ako prvé, avšak zmeraní vyplýva, že krivka je klesajúca, teda druhé meranie má nižšiu hodnotu ako prvé.

Výsledok dychovej skúšky o 7:56, t.j. 0,22mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu predstavuje 0,46 promile etylalkoholu v krvi teda, pri spätnom prepočte na čas dopravnej nehody 20:00 by mohol mať v krvi 1,89-2,85 promile pri odbúravaní alkoholu rýchlosťou 0,12-0,20g/kg za hodinu, čo zodpovedá hodnote spätného prepočtu, ktorý vychádza prvej dychovej skúšky.

Znalec MUDr. Marin Kováč, z odvetia súdne lekárstvo, odbor toxikológia, alkoholológia uviedol, že v prípade, ak by obžalovaný po dopravnej nehode nepil, mohol mať v čase dopravnej nehody pred 20.00 v krvi koncentráciu 2,31-2,55 g/kg (promile) etylalkoholu a nachádzal sa v ťažkom stupni opitosti. Na základe spätného prepočtu z dychovej skúšky vykonanej v čase o 23.02 bolo možné vypočítať, že pri dopravnej nehode v čase o 20.45 mohol mať obžalovaný v krvi koncentráciu 2,22-2,41 g/kg (promile) etanolu a v čase o 21,00 mohol mať v krvi koncentráciu 2,19-2,36 g/kg (promile) etanolu a nachádzal sa v ťažkom stupni opitosti.

Za predpokladu, že obžalovaný mal v čase od 21.20-21.45 vypiť ním určené množstvo alkoholických nápojov a to 2,5-3dcl 40 % koncentrovaného alkoholického nápoja a tri 12 ° piva je možné vypočítať, že uvedená koncentrácia z týchto alkoholických nápojov by spôsobila maximálny vzostup koncentrácie etanolu v organizme na 1,55 -1,75 g/kg (promile). Pričom pri odbúravaní 0,12-0,20 g/kg za hodinu by z tejto koncentrácie došlo k poklesu na čas prvej dychovej skúšky o 23.02 hod o hodnotu 0,20-0,34 g/kg (promile). Vzhľadom ku skutočnosti, že podľa dychových skúšok sa obžalovaný nachádzal v odbúravacej fáze alcoholickej krivky pri súčasnej konzumácii piva a tvrdého alkoholu a po uplynutí 102 minút a 124 minút pri zohľadnení množstva vstrebávaného alkoholu a to 126,5 g pri vypití 2,5 dcl tvrdého alkoholu a 3 veľkých pív a 142g etanolu pri vypití 3dcl tvrdého alkoholu a 3 veľkých pív za predpokladu, že pri pití tvrdého alkoholického nápoja dochádza k vstrebávaniu 1g/min až 1g/1,5 minútu, pričom vstrebávanie piva túto vstrebávaciu časť alcoholickej krivky ešte posúva, nemohol by sa obžalovaný nachádzať v čase vykonaných dychových skúšok v odbúravacej fáze alcoholickej krivky ako to bolo zistené meraním, ale vstrebávacej. Vypitie uvedeného množstva alkoholických nápojov v danom čase nie je medicínsky možné s výsledkom, ktorý bol zistený. Z medicínskeho hľadiska pivo predstavuje nápoj, ktorý sa oneskorene vstrebáva do organizmu a takisto vylučuje, preto pri jeho konzumácii dochádza k oneskorenému vytriezveniu. Typicky je možné vypiť 1,8l alkoholických nápojov v priebehu 25 minút, ale je to nepravdepodobné.

Znalec ďalej uviedol, že rýchlosť odbúravania 0,12-0,20 g/kg (promile) za hodinu sú zovšeobecnené údaje, platiace pre väčšinu spoločnosti, pričom u osôb zvyknutých piť alkohol môže byť vyššia, pričom u obžalovaného došlo medzi dvoma skúškami k poklesu o hodnotu 0,18, čo zodpovedá literárnym údajom. Takisto aj údaj z poslednej dychovej skúšky o 7:56 hod zodpovedá intervalu odbúravania 0,12-0,20 g/kg za hodinu, keďže odbúravanie alkoholu nie po celý čas konštantné, ale pohybuje sa a týmto rozpätí. V prípade konzumácie jedla, by alkoholemická krivka bola viac stúpajúca, nakoľko pri naplnení žalúdka jedlom sa vstrebávanie viac posúva. Na odbúravanie alkoholu nemá vplyv hmotnosť osoby. Vo všeobecnosti platí, že ani stresová situácia nemá vplyv na odbúravanie alkoholu. Urýchliť odbúravanie sa nedá ani fyzickým cvičením.

Za predpokladu, že by aj obžalovaný vypil nejaké množstvo alkoholu po dopravnej nehode, avšak nie v množstve v akom uviedol, bolo možné vypočítať, že v čase dopravnej nehody sa nachádzal v strednom až ťažkom stupni opitosti a nebol schopný viesť bezpečne vozidlo. Vzhľadom nato, že nevieme určiť množstvo alkoholických nápojov a začiatok predchádzajúceho pitia, nie je možné vzhľadom na metabolizmus alkoholu určiť aké množstvo alkoholických nápojov mohol obžalovaný vypiť po nehode.

Znalec uviedol, že v prípade, ak by obžalovaný vypil 3 dc 40% tvrdené alkoholu a 3piva v čase 21:20-21:45 a potom by zjedol jednu pizzu a vypil jedno 12 ° pivo, tak v prípade najideálnejšieho vstrebávania alkoholu by za čas 102 minút, kde za tento čas ak sa zoberie údaj najideálnejšie vstrebávanie etanolu z koncentrovaného nápoja t.j. 1g/minúta, pričom pri vstrebávaní piva sú to 1g za 2 minúty by obžalovaný mohol vstrebať 102 g etanolu, čo pri jeho hmotnosti 105 kg predstavuje vzostup etanolu na hodnotu 1,39g/kg (promile) čo predstavuje hodnotu 0,66mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, pri zohľadnení, že zároveň dochádza aj k odbúravaní etanolu pri odbúravaní 0,12g/kg by koncentrácia alkoholu u obžalovaného dosahovala 1,19g/kg (promile) a pri zohľadnení odbúravania 0,20g/kg by dosahoval 1,05g/kg (promile). Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný mohol množstvom ním uvedených alkoholických nápojov zvýšiť svoju koncentráciu hodnotu 1,05-1,19 g/kg. V prípade, ak by skonsumoval ešte aj štyri piva, tie by sa v takom čase nevstrebali v takom rozsahu, aby výsledok dychovej skúšky mal klesajúcu tendenciu, ale naopak krivka by bola stúpajúca, lebo obžalovaný by sa nachádzal vo vstrebávacjej fáze, čo sa však skúškami nepotvrdilo. Znalcovi nie je známy iný spôsob ako dosiahnuť hodnoty alkoholu merané u obžalovaného okrem pitia alkoholu.

Znalec uviedol, že osoby nachádzajúce sa v ťažkej opitosti, majú psychické poruchy, výrazné negatívne ovplyvnenie telesných pohybov, neostre a dvojité videnie, neschopnosť samostatnej chôdze, výrazné predĺženie reakčného času, pričom nie sú schopné viesť bezpečne vozidlo. Ak je osoba zvyknutá konzumovať alkoholické nápoje navonok môže pôsobiť ako minimálne ovplyvnená, avšak pri vykonávaní cielených pohybov dochádza k zvýrazneniu ovplyvnenia etanolom. Laik si môže všimnúť stav opitosti u druhej osoby od koncentrácie vyššej ako 1 promile. Negatívne prejavy sa prejavujú v motorike a v reči. V stresovej situácii sa ovplyvnená osoba dokáže istý čas ovládať pri vykonávaní pohybov a reči: je schopná rozprávať aj jednoduché vety v prípade hodnotenia jednoduchej situácie. Pri dlhšom rozhovore

s komplikovanejšou tematikou by však bolo zrejmé, že sa vyskytujú poruchy myslenia, rýchlosť reči intonácie. V prípade 30 minútovej komunikácie je možné v prípade jednoduchých viet, predpokladať že osoby komunikácie s obžalovaných si mohli reakcie obžalovaného zamieňať so stresovou situáciou z nehody. Takisto uviedol že , že čím menej kvalitný nápoj sa požije, tým viac je cítiť vo vydychovanom vzduchu pridané balastné látky. Alkoholický nápoj vodka nižšej kvality je možné cítiť v dychu osoby, ktorá ho požila.

Z oznámenia spoločnosti A., D..T. vyplýva, že dňa 22.07.2019 sa v CINEMAX Prešov premietal film v čase o 17:10 - T.-R.: Ď. N. E. XD (T.) - koniec približne o 19:30
-a v čase o 18:20 - T.-R.: Ď. N. E. XD (T.) - koniec približne o 20:40. Dĺžka filmu je 130 minút, reklamy a upútavky boli od 10 do 15 minút.

Zo vstupenky vydané Y. S. mladším vyplýva, že mal kúpenú vstupenku na Film T.-R.: Ď.D. N. E. XD (T.), na 22.07.2019 o 18:20.

Z odpovede spoločnosti K., T..I..N.. kde vykonávala prácu na základe dohody o brigádnickej práci študentov svedkyňa D. Q., čo preukazuje výpis z lustrácie v T. Y. vyplýva, že dňa 22.07.2019 svedkyňa Q. odišla z práce o 20:18.

Z mapových podkladov spoločnosti google vyplýva, že vzdialenosť cesty z N. R. Y. k miestu nehody je 3,1 km a dĺžka jazdy 4 minúty.

Z mapových podkladov spoločnosti google vyplýva, že vzdialenosť cesty z miesta nehody do bydliska obžalovaného X. XXX, Q. je 3,9 km a dĺžka jazdy 4 minúty

Z mapových podkladov spoločnosti google vyplýva, že vzdialenosť cesty z bydliska R. S., Y. X. XXXXX/XX, L. k miestu nehody je 1,8 km a dĺžka jazdy 4 minúty.

Z oznámenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove vyplýva, že predmetná dopravná nehoda bola na linku 158 oznámená dňa 22.07.2019 v čase 21:32:01 hod., kedy volala osoba, ktorá sa predstavila ako R. S., a udala, že k nehode došlo asi pol hodiny pred zavolaním.

Zo zápisov o vykonaní dychových skúšok vyplýva, že v prípade Y. S. R. nebola dňa 22.07.2019 o 21:51:32 nameraná žiadna hodnota alkoholu v dychu. V prípade obžalovaného bola dňa 22.07.2019 o 23:02:12 nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,93 mg/L, o 23:24:38 0,90 mg/L a dňa 23.07.2019 o 7:56:31 0,22 mg/L. Analyzátor dychu mal platný výsledok overenia so záverom, že zodpovedá schválenému typu a požiadavkám uvedeným vo Vyhláške o meradiách a metrologickej kontrole ako aj ustanoveniam zákona o metrologii.

Z evidenčných kariet vozidiel vyplýva, že držiteľom a vlastníkom vozidla L. H. bola S.. J. K. a držiteľom a vlastníkom vozidla L. B. bol Y. S. T..

Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že čas nehody je v zázname uvedený 22.07.2019 od 21:05-21:10 miesto dopravnej nehody, je na ulici L. vedľa odbočky na ulicu Š., čo vyplýva aj z náčrtu dopravnej nehody, pričom ako príčina nehody je uvedená verzia , nesprávne odbočovanie, nedanie prednosti v jazde protiúdcim vozidlám idúcim v oboch smeroch pri odbočovaní vľavo, pričom k nehode malo dôjsť tak že vodič vozidla L. H. I. Q., ktorý viedol vozidlo na ulici L. smerom od obce Q., pri odbočovaní vľavo na ulicu Š., nedal prednosť vodičovi vozidla L. B. Y. S., ktorý viedol vozidlo v ľadom jazdnom pruhu smerom na obec Q., v čoho dôsledku došlo k zrážke. Spolu s Y. S. R. boli vo vozidle B. prepravovaný aj D. Q. D. Y. D..

Zo zápisnice o obhliadke miesta nehody vyplýva, že nehoda bola oznámená 22.07.2019 o 21:30 na operačné stredisko, pričom miesto nehody bolo obhliadnuté od 21:40 do 22:30 22.07.2019. Na mieste neboli zaistené žiadne stopy.

Z fotodokumentácie vyplýva poškodenia aj zo záznamu dopravnej nehody vyplýva poškodenie nárazníka, pravej časti predného blatníka a pravého svetlometu u vozidla L. B. a poškodenie pravého rohu zadného nárazníka vozidla L. H..

Z lekárskej správy ÚVV Prešov vyplýva, že dňa 25.07.2019 bola hmotnosť obžalovaného 105 kg.

V uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 23.07.2019 sa uvádza čas vedenia vozidla v čase nehody 21:05.

V sťažnosti zo dňa 23.07.2019 voči uzneseniu o vznesení obvinenia obžalovaný uvádza, že nesúhlasí s časom nehody, a že tá sa stala o 30 minút skôr. V čase okolo 21:00 sa už nachádzal v Q.. Uviedol, že po odparkovaní vozidla v Q. šiel do pohostinstva, kde vypil 2,5dcl tvrdého a tri piva.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/211/2015 bol obžalovaný uznaný vinným pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm a) Trestného zákona za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie.

Vinu obžalovaného J. Q. zo spáchania skutku uvedeného v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, preukazuje výpoveď Y. S. R., Y. D., D. S. D. Q. a samotného obžalovaného, ktorí zhodne uviedli, že obžalovaný dňa 22.07.2019 vo večerných hodinách viedol osobné motorové vozidlo L. H.. Čas nehody bol ustálený na základe výpovedí svedkov Y. S. R., D. Q. D. Y. D., z ktorých výpovedí vyplýva, že k nehode mohlo dôjsť najskôr o 20:45, pričom tento čas ako najskorší možný vyplýva aj z ďalšieho dôkazu, a to informácie o konci filmu T.-Z. Z. X. najskôr o 20:40 v kine v N. A. R. L. Y. a následného presunu k autu a bežného trvania trasy na miesto nehody, ktoré vyplynulo zo záznamu o ohliadke miesta nehody. Skutočnosť, že sa jednalo o tento film preukazuje aj výpoveď D. Q., ktorá uviedla, že ešte na svojich spolujazdcov čakala potom, čo skončila v práci o 20:18 ako o dokladá odpoveď zo spoločnosti K., s.r.o. Stanovenie najneskoršieho času nehody, vyplýva takisto z výpovedí svedkov Y. S. R., Y. D. D. S. D. Q., z ktorých najneskorší čas bol 21:00, pričom tento záver podporuje aj výpoveď R. S., ktorej mal volať otec Y. S. R. a oznámiť jej nehodu, pričom ten túto informáciu mal od svojho syna a táto svedkyňa uviedla, že jej otec Y. S. R. volal o 21:00. Zároveň listinné dôkazy (vstupenka, potvrdenie o ukončení práce) a výpovede týchto svedkov vyvracajú čas uvádzaný svedkom Y. S. T., a to že k nehode malo dôjsť o 20:00 a rovnako aj tvrdenie obžalovaného o čase nehody.

K rozporu vo výpovediach, keď svedok Y. D. uviedol, že si myslí, že sa jednalo o film D., na ktorom bol v kine s Y. S. súd uvádza, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa jednalo o film T.-R. nie o film D., nakoľko svedok S. predložil lístok z kina z uvedeného dňa, ktorý túto skutočnosť preukazuje. Svedok D. uviedol, že si len myslí, že šlo o film D., pričom do kina chodieval často. Dopočutím svedka S. bol tento rozpor odstránený, keď ten uviedol, že šlo o film T. a prípadné pochybnosti o pravdivosti jeho výpovede boli vyvrátené uvedenou vstupenkou.

Obžalovaný najskôr odišiel z miesta nehody o 21:22, nakoľko svedkyňa S. volala políciu o 21:32:01, čo dokladá oznámenie z operačného strediska, pričom ju volala krátko po odchode obžalovaného z miesta činu, potom čo vykonala telefonát kamarátovi a sestre, pričom uviedla, že políciu volala do 10 minút. Obdobné údaje uvádzali svedkyňa Q., ktorá uviedla údaj, že teta kontaktovala políciu 5- 10minút po odchode obžalovaného a Y. S. Y., ktorý uviedol čas do 5 minút po odchode obžalovaného.

K rozporu vo výpovedi svedka Y. D., ktorý uviedol, že teta najskôr volala políciu, súd uvádza že v tejto časti svedok vychádzal zo svojho úsudku, že volala ešte pred odchodom žalovaného, keď vychádzal z toho, že polícia prišla rýchlo po odchode obžalovaného. Nepravdivosť tohto záveru je vyvrátená aj samotným obžalovaným, ktorý uviedol, že za jeho prítomnosti teta nevolala políciu, najmä však samotnou tetou, ktorá bola priamou užívateľkou telefónu a súd u nej nezistil nehodovnosť jej výpovede.

Spôsobenie nehody obžalovaným je preukázané svedeckými výpoveďami svedkov vo vozidle L. B., ktorý (obžalovaný) vedúc svoje vozidlo v smere na Y. z Q. nedal pri odbočovaní vľavo prednosť protiidúcemu vozidlu vedúcim po tej iste ceste z Y. smerom na Q., pričom jeho odbočenie vľavo bolo „agresívne, nepredvídateľné, resp. z ničoho nič“, čím porušil ustanovenie § 19 o odbočovaní zákona č. 8/2009 Z.z.

Skutočnosť, že viedol motorového vozidlo napriek tomu, že mal túto činnosť zakázanú, preukazuje samotný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II. Skutočnosť že svedok spozoroval vozidlo obžalovaného na vzdialenosť 40-50 metrov neznamena, že už v tom čase odbočilo doľava, ale že šlo v jazdnom pruhu a až potom odbočením vytvorilo nepredvídateľnú prekážku.

Skutočnosť, že obžalovaný mal v čase nehody o 20:45 až 21:00 hod v krvi koncentráciu etanolu 2,19 až 2,41 g/kg (promile) a nachádzal sa v ťažkom stupni opitosti, bola preukázaná znaleckým dokazovaním, keď znalec vychádzal z vykonaných dychových skúšok, z ktorých spätným prepočtom určil, že obžalovaný mal v čase nehody hodnotu 2,19 až 2,41 g/kg (promile) etanolu v krvi. Navyše okrem znaleckého posudku je skutočnosť, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu preukázaná takisto výpoveďami svedkov Y. S. R., D. Q. D. Y. D., ktorí uviedli, že videli ako obžalovaného cuklo, stratil rovnováhu balanc, že sa zatackal, že mal neprirodzený kymácavý pohyb, uponáhľané správanie, nepozeral na osoby priamo, javil sa byť nervózny, pričom osoby v aute si na základe toho urobili úsudok, že obžalovaný je opitý, pričom správnosť tohto úsudku je potvrdená závermi znalca, že laik si môže všimnúť stav opitosti u druhej osoby od koncentrácie vyššej ako 1 promile. Zároveň svedok Y. S. R.. uviedol, že z obžalovaného bol cítiť alkohol, pričom znalec uviedol, že čím menej kvalitný nápoj sa požije, tým viac je cítiť vo vydychovanom vzduchu pridané balastné látky. Alkoholický nápoj vodka nižšej kvality je možné cítiť v dychu osoby, ktorá ho požila, pričom aj preferencie obžalovaného boli vodka V., t.j bežne predávaná vodka. Výpovede svedkov Y. S. R., Y. D. D. R. Q. súd pokladá za dôveryhodné, nakoľko títo v podstatných rysoch v zhode opísali najmä priebeh nehody a nimi vnímaný stav vodiča bezprostredne po nehode, ktorý sa im javil ako opitý. Súd v ich výpoveďiach na hlavnom pojednávaní nevzhladol zásadné rozpory prihliadajúc na všetky vykonané dôkazy, ktoré by ich tvrdenia spochybňovali, či vyvracali, teda ich výpovede sú podporené aj ostatnými dôkazmi, najmä znaleckým posudkom a výpoveďou znalca. Súd navyše nezistil žiadny rozumný dôvod, prečo by títo svedkovia v trestnom konaní klamali a vystavovali by sa nebezpečenstvu trestného stíhania za krivú výpoveď a krivú prísahu.

Skutočnosť, že aj napriek ťažkej opitosti obžalovaný nejavil príznaky ťažkej opitosti takisto dostatočne vysvetlil znalec. Tento uviedol, že v stresovej situácii sa ovplyvnená osoba dokáže istý čas ovládať pri vykonávaní pohybov a reči, je schopný rozprávať aj jednoduché vety v prípade hodnotenia jednoduchej situácie, pričom dopravná nehoda, ak má vodič zákaz činnosť vedenia motorových vozidiel, zároveň je pod vplyvom alkoholu, stresovou situáciou je. Znalec ďalej uviedol, že osoba zvyknutá na pravidelnú konzumáciu alkoholických nápojov dokáže lepšie znášať vonkajšie negatívne prejavy ovplyvnenia etanolom, pričom obžalovaný pil alkohol často, čo vyplýva, jednak z výpovede svedka Q., ktorý sa vyjadroval k frekvencii množstva alkoholických nápojov, ktoré v pohostinstve obžalovaný užíval ako aj z predchádzajúcich odsúdení obžalovaného, ktoré preukazujú, že obžalovaný v stave ťažkej opitosti viedol motorové vozidlá, pričom raz bol skontrolovaný aj bez toho, že by spôsobil nehodu (trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/211/2015, trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp.zn. OT/14/2014-66). K výpovedi svedkyne S., ktorá uviedla, že obžalovaný nemal problém s koordináciou ani s komunikáciou a že necítila z neho alkohol, súd uvádza, že uvedená svedkyňa strávila na mieste nehody s obžalovaným najmenej času, a teda si nemusela všimnúť, že bol pod vplyvom alkoholu resp. si mohla zameniť správanie obžalovaného za stresovú reakciu. Súdny znalec totiž uviedol, že osoby komunikujúce s obžalovaným si mohli reakcie obžalovaného zamieňať so stresovou situáciou z nehody. Jeho správanie však hodnotila ako neprislúchajúce k účastníkovi nehody, pričom to, že necítila alkohol, mohlo byť spôsobené tým, že obžalovaný fajčil, čo potvrdili svedkovia Y. S., Y. D., D. Q. D. D. R. S.. K výpovedi svedka Y. S. T., ktorý uviedol, že nemal pocit, že by počas komunikácie s obžalovaným bol obžalovaný opitý, súd uvádza, že uvedený svedok nebol na mieste prítomný, a preto si takisto len z telefonického rozhovoru nemusel nič všimnúť, resp. to mohol zamieňať so stresovou reakciou. Navyše komunikácia s obžalovaným o nehode nepredstavuje nič zložité.

Obrana obžalovaného, že pil až po nehode bola znaleckým dokazovaním vylúčená, nakoľko ním uvádzané množstvo alkoholu v prípade, že by začal piť o 21:20 (pričom v tomto čase sa nachádzal ešte na mieste nehody), by sa do prvej dychovej skúšky vykonanej o čase 23:02 nedokázalo ani vstrebať. V prípade začatia pitia alkoholu o 21:20 by pri vstrebávaní alkoholu z pohľadu obžalovaného najvýhodnejšieho (vypitie koncentrovaného alkoholu, pri najväčšej novej hodnote jeho vstrebávania a najnižšej novej hodnote jeho odbúravania) dosiahla dychová skúška maximálne hodnotu 0,57mg/l, ale nie je 0,93 mg/l, ktorá bola u obžalovaného nameraná. Navyše by obžalovaný ani nebol v odbúravacej fáze alkoholu z tela, ale vo fáze vstrebávacej, teda hodnota druhej dychovej skúšky by nemohla byť nižšia ako prvá,

ale musela by mať rovnakú alebo vyššiu hodnotu. K tvrdeniu obžalovaného, že pri hmotnosti 105kg by hodnota dychovej skúšky sedela presne, súd uvádza, že v danom prípade, ako ozrejnil znalec, sa v znaleckom posudku jedná o konečnú hodnotu, t.j. o hodnotu najvyššiu možnú (maximálnu) pri vstrebaní sa všetkého alkoholu, teda o hodnotu, ktorý by dosiahla dychová skúška vykonaná v okamihu vstrebania všetkého etanolu, nie v čase určenom 102 minút, za ktorý by sa všetok etanol nemal možnosť do tela vstrebať.

Obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako nedôveryhodnú a účelovú, v snahe vyhnúť sa odsúdeniu za trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, vrátane dôvodov jeho pošmyknutia pri vystupovaní z auta (tzv. zatackaní sa), nakoľko obžalovaný viackrát menil údaje o vypitom množstve alkoholických nápojov. Súd neuveril tvrdeniu obžalovaného, že si iba zle prečítal údaje pri svojom výsluchu, keď zápisnicu, ktorá mu bola nahlas diktovaná, podpísal na znak súhlasu s jej obsahom, keďže zjavne zmeny vo svojich výpovediach prispôboval dôkaznej situácii. Obžalovaný zmenil aj dôvod použitia motorového vozidla (najskôr kvôli problému s dovozom pizze, potom kvôli náradiu), čo dôvodil tým, že bol zmätený, po vytriezvení a deň po zadržaní, pričom však už v čase výsluchu po zadržaní mal hodnotu 0 promile alkoholu v krvi. Výpoveď obžalovaného súd hodnotí ako účelovú aj vzhľadom na to, že by mal vypiť 1,8 litrov alkoholických nápojov za 15 minút resp. 20 minút, čo je sice podľa znalca možné, ale nepravdepodobné. Zároveň aj svedok Q. uviedol, že najväčšie množstvo alkoholu, ktoré mohol u nich obžalovaný niekedy vypiť, bolo dve pívá a dva poldeci vodky a nikdy sa nestalo, že by obžalovanému nalial 2 alebo tri decové vodky.

Obžalovaný tak naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia, lebo viedol osobné motorové vozidlo, napriek tom, že vedenie motorového vozidla - činnosť - mal zakázanú rozhodnutím súdu - právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/211/2015 zo dňa 05.06.2015. Obžalovaný konal v priamom úmysle, teda chcel viesť motorové vozidlo napriek zákazu, a zároveň neexistovala žiadna okolnosť, ktorá by napriek vedenie vozidla obžalovaným mohla vylúčiť, že by k spáchaniu tomuto trestnému činu nedošlo.

Obžalovaný takisto naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, lebo viedol osobné motorové vozidlo, čo je činnosť, pri ktorej môže dôjsť k ohrozeniu života, zdravia alebo spôsobeniu značnej škody na majetku, v čase keď mal koncentráciu alkoholu v krvi 2,19-2,41 promile, t.j. nad 1 promile. Obžalovaný konal v minimálne v nepriamom úmysle, teda chcel viesť motorové vozidlo napriek opitosti, nakoľko bolo preukázané, že alkohol užil pred jazdou či počas jazdy, keďže uvedenej hodnoty bolo možné dosiahnuť jedine pitím alkoholu, pričom aj ohľadom na svoje predchádzajúce odsúdenia (trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/211/2015, trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp.zn. 0T/14/2014-66 - uvedené nižšie), keď zistené hodnoty takisto dosahovali stav, ktorý sa rovná ťažkej opitosti, musel byť minimálne uzrozumený s tým, že pri pití alkoholu môže dosiahnuť hodnotu v organizme, ktorá mu nebude umožňovať viesť bezpečne vozidlo.

Obžalovaný J. Q. bol v minulosti viackrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves 3T/178/2007 zo dňa 28.12.2007 pre trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom uvedené odsúdenie bolo zahľadené. Ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/110/2008 zo dňa 23.07.2008 pre trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, nakoľko dňa 04.04.2008 viedol osobné motorové vozidlo po ceste 1) napriek tomu, že rozhodnutím ORPZ ODI Spišská Nová Ves mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu od 10.12.2006 do 10.12.2008, 2) napriek tomu, že rozhodnutím ORPZ ODI Spišská Nová Ves zo dňa 17.05.2007 mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu do 22.08.2009, 3) napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves 3T/178/2007 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy vozidiel v trvaní 2 rokov. Za uvedený skutok bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene podložený a určená skúšobná doba 18 mesiacov, pričom uznesením 4T/110/08-94 zo dňa 22.10.2009 bolo rozhodnuté že sa obžalovaný neosvedčil a bolo rozhodnuté že trest sa vykoná odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov vykoná. Dôvodom neosvedčenia sa bol skutok, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresným súdom Poprad sp. zn. 4T/43/2009 pre trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Ďalej bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/171/2009-54 zo dňa 30.09.2009 pre trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, nakoľko dňa 30.05.2009 viedol osobné motorové vozidlo po ceste napriek tomu, že rozhodnutím ORPZ ODI Spišská Nová Ves mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov do 01.03.2010. Za uvedený skutok bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 48 mesiacov, pričom výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 4T/43/2009 zo dňa 11.06.2009 bol zrušený. Obžalovaný bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienečne prepustený dňa 05.10.2010 so skúšobnou dobou 30 mesiacov, pričom dňa 16.05.2014 sa osvedčil. Od výkonu trestu zákazu činnosti bolo podmienečne upustené dňa 31.01.2012 so skúšobnou dobou 25 mesiacov, pričom zvyšok tohto trestu bol nariadený dňa 26.02.2015 a tento trest bol vykonaný dňa 18.02.2017. Ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 0T/14/2014-66 zo dňa zo dňa 20.08.2014 pre trestný čin prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko dňa 18.08. 2014 v Košiciach v ľavom jazdnom pruhu pre smer jazdy viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, a to požitím alkoholických nápojov a z dôvodu nevenovania sa plne vedeniu vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke narazil ľavým predným kolesom vozidla do betónového zátarasu, ktorý je osadený v stredovej časti vozovky následkom čoho sa vozidlo stalo neovládateľné a prevrátilo sa na pravú stranu a takto po prejení niekoľkých metrov zostalo stáť, pričom mu vykonanou dychovou skúškou elektronickým prístrojom Alcotest XXXX evidenčného čísla D. XXXX, ktorým sa zisťuje objemové percento alkoholu v dychu, bola v čase o 21.27 hod. nameraná hodnota alkoholu v dychu 1,43 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou elektronickým prístrojom Alcotest XXXX evidenčného čísla D. XXXXo 21.41 hod. nameraná hodnota 1,46 mg/l. Za uvedený skutok bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne podložený a určená skúšobná doba 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel 7 rokov, pričom uznesením 0T/142/2014-89 zo dňa 09.09.2015 bolo rozhodnuté že sa obžalovaný neosvedčil a bolo rozhodnuté, že trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov vykoná. Trest odňatia slobody bol vykonaný dňa 02.02.2017. Dôvodom neosvedčenia sa bol skutok, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/211/2015 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Uvedené trestné činy spáchal tým, že dňa 02.06.2015 v čase o 16.10 h v Bratislave na ulici Cesta na Senec pred hlavným vchodom na Zlaté piesky po predchádzajúcom požití alkoholu ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit, kedy bol pri kontrole hliadkou polície podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu prístrojom Dräger Alcotest XXXX č. D.-XXXX, ktorý v jeho dychu v čase o 16.25 h. dňa 02.06.2015 nameral hodnotu 1,18 mg/l alkoholu a opakovanou skúškou bola v čase o 16.45 h. dňa 02.06.2015 obvinenému nameraná hodnota 1,26 mg/l alkoholu, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice I pod spisovou značkou 0T142/14 vydaným dňa 21.08.2014 a právoplatným dňa 21.08.2014 bol za spáchanie úmyselného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona odsúdený na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 84 mesiacov, ktorý začal plynúť odo dňa 18.08.2014, a ktorý mu v čase skutku ešte plynul, začo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie. Trest odňatia slobody bol vykonaný dňa 02.06.2016.

Z karty vodiča vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo postihnutý dňa 16.11. 2013 za neosvetlenie vozidla, v dňoch 02.10.2013, 19.09.2013, 23.08.2018, 29.06.2012, za rýchlosť jazdy, dňa 27.03.2007, 30.11.2006, 19.11.2006 za porušenie povinnosti vodiča podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 315/1996 Z.z., pričom obžalovanému bolo uložených celkovo 6 zákazov činnosti viesť motorové vozidlo po určitú dobu (t.j. nie na doživotie) z toho tri v konaní pred súdom a tri v konaní pred správnym orgánom, pričom pri dvoch, za ktoré boli uložené zákazy činnosti správnym orgánom bol prítomný alkohol so spôsobením dopravnej nehody (číslo konania ORP-35/DI-P-2-2005 a číslo konania ORP-29-513/DI-2-2006)

Z evidencii priestupkov nevyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo postihnutý, či uznaný vinný zo spáchania priestupku.

Podľa posudku Ústavu na výkon väzby zo dňa 26.08.2019 do ktorej nastúpil 25.07.2019 sa obžalovaný správa slušne a disciplinovane, pokyny a príkazy plní. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Medzi obžalovaným a inými osobami vo väzbe sa nevyskytli žiadne nezhody. Zhodnotenia obce

Q. vyplýva, že obžalovaný je v obci prihlásený na trvalý pobyt bez súpisného čísla. Obžalovaného nepoznajú, nevedia, prečo má trvalý pobyt v obci Q. a v súvislosti s obžalovaným k ním chodí množstvo zásielok, ktoré vracajú.

Pokiaľ ide o určenie výmery trestu obžalovaného I. Q.Ž. bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., t.j. trest odňatia slobody 0 - 2 roky, z dôvodu, že obžalovaný spáchal dva trestné činy, ktoré majú dolnú hranicu rovnakú 0, pričom horná hranica prísnejšie trestného činu, t.j. marenie výkonu úradného rozhodnutia je dva roky. Keďže u obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom aplikácia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. neprichádzala do úvahy, nakoľko obžalovaný sa nepriznal k trestnému činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, ale len k trestnému činu marenie výkonu úradného rozhodnutia, ktorý oľutoval. Na aplikáciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. bolo potrebné, aby sa priznal k obojm trestným činom a tieto oľutoval. U obžalovaného boli zistené dve priťažujúce okolnosti a to spáchal viac trestných činov, t.j. trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a bol už za trestný čin odsúdený, keďže okrem trestného rozkazu OS BA II sp. zn. 0T/211/15, ktorý sám o sebe nespôsobuje priťažujúcou okolnosť, nakoľko zákaz činnosti v ňom uložený je podmienkou trestnosti činu marenie výkonu úradného rozhodnutia, bol odsúdený aj trestným rozkazom OS Košice I 0T/142/2014 či trestným rozkazom OS Spišská Nová Ves 5T/71/2009 a 4T/110/2008, ktoré odsúdenia neboli zahladené. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností poukazom súd upravil trestnú sadzbu tak, že zvýšil dolnú hranicu o 1/3 a vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby 8 mesiacov až dva roky. Súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle a s prihliadnutím na účel trestu dospel k záveru, že dostatočný a primeraný trest, s ohľadom nato, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti, je trest odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby, pričom takto uložený trest v plnej miere odzrkadľuje možnosť nápravy a pomery obžalovaného. V danom prípade bol obžalovaný už 6x uznaný vinným zo spáchania trestných činov, z toho 5x za marenie výkonu úradného rozhodnutia a 3 x za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, pričom ani vykonané tresty odňatia slobody a hrozba týmito trestami nemali za následok nápravu páchatel'a. V takomto prípade musí byť zvýraznený účel trestu, ktorého úlohou je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred obžalovaným, aby mu bolo zabránené v páchaní trestnej činnosti, pri ktorej môže ohroziť život a zdravie ľudí, nakoľko jazda pod vplyvom alkoholu nepochybne takéto predpoklady vytvára, pričom okrem vyššie uvedených rozsudkov, ktorými sa obžalovaný dopustil trestného činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, pričom namerané hodnoty alkoholu v dychu páchatel'a takisto predstavovali stupeň ťažkej opitosti, je potrebné mať na zreteli aj to, že pri dvoch zákazoch činnosti uložených správnym orgánom bol takisto prítomný alkohol so spôsobením dopravnej nehody. Z uvedeného dôvodu súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dva roky.

Vzhľadom na obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/201/2015 už nie je možné uložiť obžalovanému ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, keďže trest zákazu činnosti na doživotie je trest najvyššej možnej výmery a ďalší trest by túto výmeru prekročil, čo vzhľadom na podstatu doživotia nie je možné.

V súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, naposledy za trestné činy ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a marenie výkonu úradného rozhodnutia, za ktoré bol odsúdený Okresným súdom Bratislava II trestným rozkazom sp.zn. 0T/2011/2015 zo dňa 05.06.2015, pričom súd nedospel k záveru, že by v ústave s iným stupňom stráženia bola náprava páchatel'a lepšie zaručená.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre

nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.
Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.