

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/180/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203656
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5417203656.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, právne zastúpený: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, M.R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103 a žalovaného: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, právne zastúpený: JUDr. Ivica Firstová, advokátka, so sídlom v P. S., Y. XXXX, o zaplatenie 8.530,21 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/68/2017-113 zo dňa 22. januára 2019, takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/180/2019-170 zo dňa 13. novembra 2019 v časti, ktorým čiastočne zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý má správne znieť nasledovne:

„Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. v časti, v ktorej zamietol žalobu v rozsahu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.181,32 € od 23.11.2017 do 16.7.2018, zo sumy 703,62 € od 17.7.2018 do 13.9.2018 a vo výroku III. z r u š u j e a v tomto rozsahu v r a c i a vec na ďalšie konanie.“

Opravné uznesenie bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/180/2019-170 zo dňa 13. novembra 2019.

odôvodnenie:

1. Krajský súd Žilina rozsudkom č.k. 7Co/180/2019-170 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 6C/68/2017-113 zo dňa 22.1.2019 vo výroku II. v časti, v ktorej zamietol žalobu v rozsahu zaplatenia istiny 4.160,05 € s úrokom z omeškania vo výške 5% od 23.11.2017 do zaplatenia. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. v časti v ktorej zamietol žalobu v rozsahu úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.181,32 € od 23.11.2017 do 16.7.2018, zo sumy 703,62 € od 17.7.2018 do 13.9.2018 a vo výroku III. zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zostal nedotknutý.

2. Pri písomnom vyhotovení rozsudku vo výroku, ktorým bol čiastočne rozsudok súdu prvej inštancie zrušený, došlo k písárskej chybe, a to v označení dátumu. Uvedené sa týka úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 703,62 € od 17.7.2018 do 13.9.2018. Krajský súd nesprávne uviedol dátum, že úrok z omeškania do 13.8.2018, avšak správne malo byť uvedené do 13.9.2018. Z čiastočného späťvzatia žaloby vyplýva, že žalobca zotrval na návrhu na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 703,62 € od 17.7.2018 do 13.9.2018, z ktorého dôvodu je nutné rozhodnúť o takto uplatnenom nároku, a nie ako odvolací súd uviedol omylom v spornom výroku, že do 13.8.2018.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Z konštatovaného vyplýva, že v danom prípade sa jedná o inú zrejmu nesprávnosť, keď vo výroku o čiastočnom zrušení rozsudku súdu prvého stupňa malo byť správne uvedené, že sa zrušuje rozsudok ohľadom príslušenstva (okrem iného), a to úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 703,62 € od 17.7.2018 do 13.9.2018.

6. Na základe týchto skutočností sa jedná o inú zrejmu nesprávnosť pri vypracovaní písomného rozhodnutia, preto v zmysle ust. § 224 CSP odvolací súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil výrok rozsudku v dátumu (z 13.8.2018 na 13.9.2018), tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

