

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200810
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619200810.7

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobkyne: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, XXX XX U., štátna občianka SR, právne zast.: Podhorský & Partners, s. r. o., IČO: 46 962 000, advokátska kancelária so sídlom Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.N. XXX/X, XXX XX U., štátny občan SR, právne zast.: JUDr. Agata Džačovská, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 315, 905 01 Senica, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na súde dňa 06.05.2019 domáhala ochrany osobnosti.
2. Žalobkyňa pred začatím pojednávania, podaním zo dňa 12.02.2020 vzala žalobu späť a to s ohľadom na predbežný právny názor súdu vyjadrený pred pojednávaním dňa 15.01.2020. Vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že podanie žaloby bolo podmienené povinnosťou uloženou uznesením OS Senica č. k.: 0C/1/2019 zo dňa 14.02.2019, ktorým bolo vydané neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti žalovaného dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti, ako i v povinnosti žalovaného nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 10 m. Už samotné vydanie neodkladného opatrenia bolo podmienené tým, že žalovaný sa dopúšťal voči žalobkyni fyzického aj psychického násillia, následkom čoho vznikla u žalobkyni dôvodná obava o svoj život a zdravie a čo ju aj podmienilo k podaniu danej žaloby. Tieto skutočnosti možno považovať za dôvody hodného osobitného zreteľa tak, ako to má na mysli ustanovenie § 257 CSP a navrhla, aby súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1, veta prvá CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie v zmysle § 145 ods. 1, veta prvá CSP zastavil.
6. O trovách konania strán sporu súd rozhodol podľa § 256 ods. 2 CSP s použitím § 257 CSP a žalovanému, ktorý zastavenie konania nezavil a mal by teda nárok na náhradu trov konania, túto náhradu nepriznal. Súd sa v tejto časti v plnom rozsahu stotožnil s tvrdením právnej zástupkyne žalobkyne a má za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa tak, ako sú opísané vyššie. Je nesporné, že samotnému vydaniu neodkladného opatrenia súdom v zmysle ktorého bolo žalovanému dočasne zakázané vstupovať do spoločného obydllia a približovať sa k žalobkyni bolo podmienené tým, že žalovaný sa dopúšťal voči žalobkyni násillia. Tiež je pravdou, že súd v tomto neodkladnom opatrení tiež uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu o ochranu osobnosti, ako i žalobu o jeho vylúčenie z užívania

bytového domu. Tieto skutočnosti možno považovať za dôvody hodného osobitného zreteľa tak, ako to má na mysli ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .