

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/265/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416215603
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4416215603.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Vierou Betákovou, v právnej veci žalobcu: Obec K. so sídlom K. XXX, IČO: XXXXXX XXX, v mene ktorej koná P. B., poslankyňa Obecného zastupiteľstva a zástupkyňa starostu obce na základe poverenia, zastúpený: Q.. J.. J. K., W.., R..V.- advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom X.. E. X, N. D., konajúca prostredníctvom konateľa Q.. J.. J. K., W.., R..V., proti žalovaným: 1) Q. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., 2) C. X., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., 3) A. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., zastúpený žalovaným v 1. rade Q. X., nar. XX.XX.XXXX, K. Č.. XX, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry N., so sídlom F. X, XXX XX N., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a neplatnosť kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.09.2016 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálnom odbore, zapísanej na LV č. XXXX, kat. územia K., obec K., okres N. D., parcely č. XXX, zastavané plochy a nádvorja vo výmere 610 m², na ktorej sa nachádza budova Zväzarmu, so súpisným číslom 79, tak, že je výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti, nakoľko žalovaný v 3. rade nadobudol vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, pod číslom vkladového konania M.-XXXX/XXXX od predávajúcich, a to žalovaných v 1. a 2. rade. V čase uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy získal žalovaný v 3. rade vlastnícke právo k nehnuteľnosti, vyššie špecifikovanej, a žalovaný v 1. a 2. rade mali vedomosť o tom, že na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti pod sp. zn. 13C/214/2012 a to z dôvodu, že kúpna zmluva, na základe ktorej nehnuteľnosť získali žalovaní v 1. a 2. rade od žalobcu, je absolútne neplatná a to z dôvodu, že súhlas Obecného zastupiteľstva k uzavretiu zmluvy, nebol nikdy daný. Napriek tejto skutočnosti, žalovaní v 1. a 2. rade previedli kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX nehnuteľnosť do vlastníctva ich syna, žalovaného v 3. rade. Z tohto dôvodu žalobca mal za to, že žalovaný v 3. rade nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti v dobrej viere, z dôvodu, že žalovaní žijú v spoločnej domácnosti, na spoločnej adrese. Z týchto dôvodov žalovaný v 3. rade o spore svojich rodičov s obcou K. vedel, no aj keby nevedel, žalobca mal za to, že nie je možné, aby získal vlastníctvo k nehnuteľnosti od žalovaných, ktorí nadobudli vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti, titulom absolútne neplatnej zmluvy, v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca touto žalobou dôvodil najmä s poukazom na to, že má naliehavý právny záujem na takomto určení vlastníckeho práva, nakoľko tým dôjde k zväčšeniu majetku obce.

2. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sa písomne vyjadrili k žalobe a uviedli, že je pravdou, že previedli vlastnícke právo na žalovaného v 3. rade predmetnej nehnuteľnosti kúpnu zmluvou s tým, že tento prevod bol rozhodnutím príslušného orgánu aj zavkladovaný a vlastnícke právo prešlo na žalovaného v 3. rade. Uviedli, že ako žalovaní v 1. a 2. rade, v dobrej viere, že sú vlastníckymi predmetnej nehnuteľnosti,

do nej investovali nemalé finančné prostriedky na jej zakúpenie od žalobcu a následné zveľadenie a zachovanie. V prípade, že žalobca požaduje podanou žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti tak, že vlastníkom sa stane žalobca, tak žalovanému v 3. rade vznikne právo na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny a žalovaným v 1. a 2. rade vznikne právo na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny od žalobcu vrátane úrokov z omeškania a taktiež vznikne aj právo na vydanie bezdôvodného obohatenia spočívajúce vo vynaložených finančných prostriedkoch, ktoré žalovaní v 1. a 2. rade vynaložili. Žalovaný v 3. rade sa písomne vyjadril k žalobe podaním zo dňa 11.04.2017 a uviedol, že kúpil budovu Zväzarmu od otca, lebo uvažoval o vyriešení si vlastného bývania a za túto budovu aj zaplatil. Vedel o tom, že rodičia investovali niekoľkokrát do tejto budovy a prístup do budovy je len cez pozemky vo vlastníctve všetkých žalovaných.

3. Pred otvorením pojednávania súd prvej inštancie schválil vo veci súdny zmierny dňa 29.01.2018, nakoľko strany sporu sa dohodli na jeho znení a to tak, že nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom sporu zostane vo vlastníctve žalovaného v 3. rade a žalovaní v 1. a 2. rade si nebudú v budúcnosti uplatňovať finančné nároky súvisiace s obstaraním, užívaním a zveľadením nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálnom odbore, zapísanej na LV č. XXXX pre kat. územie K.. Okrem toho sa strany sporu dohodli, že žalovaní v 1., 2. a 3. rade si nebudú uplatňovať voči žalobcovi nárok na investície, ktoré vložili do predmetnej nehnuteľnosti.

4. Dňa 08.02.2018 podľa ustanovenie § 93 odsek 2 písm. a) C.S.P., vstúpila do konania Krajská prokuratúra Nitra, ktorá napriek skutočnosti, že rozsudok o schválení súdneho zmierny pod sp. zn. 9C/265/2016 - 81 zo dňa 29.01.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2018, podal vo veci odvolanie, namietal nesprávne právne posúdenie veci a inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci. Uviedol, že rozsudok bol dňa 06.02.2018 doručený žalovaným v 1. a 2. rade a Obci K., nebol doručený zástupcovi žalobcu R. C. a P. J. A. v zmysle § 110 odsek 1 C.S.P., ktorá bola podľa procesnej plnej moci splnomocnená zastupovať žalobcu v celom spore. Z týchto dôvodov, podľa názoru prokurátora, nemohol rozsudok nadobudnúť právoplatnosť a to umožnilo prokurátorovi vstúpiť do konania.

5. Krajský súd v Nitre, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením pod sp. zn. 12Co/116/2018-224 zo dňa 30.05.2019 a poukázal na to, že súd prvej inštancie sa dopustil hrubého porušenia procesných ustanovení, keďže obsah zmierny, ktorý mali strany sporu záujem uzatvoriť, a ktorý sa následne prejavil v písomnom vyhotovení rozhodnutia o schválení zmierny, vôbec nezodpovedá tomu rozsudku, ktorým súd zmierny schválil, pretože v skutočnosti rozsudkom schválil „súdny zmierny vyššie uvedeného znenia“, a nie zmierny, ktorého obsahom sú výroky uvedené v bodoch I., II., III. písomného rozhodnutia. Okrem toho uzavretý zmierny svojím obsahom vôbec nekorešponduje s obsahom žaloby.

6. Dňa 20.01.2020 bolo v predmetnej veci vytyčené pojednávanie a opätovne pred otvorením pojednávania právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca schválil dňa 13.09.2019 prostredníctvom Obecného zastupiteľstva späťvzatie žaloby žalobcu, s tým, že v celom rozsahu berie späť žalobu a žiada konanie vo veci zastaviť a neuplatňuje si náhradu trov konania. Zároveň predložil súdu poverenie starostu obce Kamenín zastupovaním starostu obce, v súlade s § 13b odsek 1 zákona 369/1990 Zb., o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a poveril pani P. B., poslankyňu Obecného zastupiteľstva v K.Í. a zástupkyňu starostu obce zastupovaním v predmetnej právnej veci. Okrem toho predložil výpis z uznesenia č. 70/2019, zo 6. zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce K., konaného dňa 13.09.2019, ktorým preukázal, že Obecné zastupiteľstvo schválilo späťvzatie žaloby vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/265/2016.

Zároveň zástupkyňa obce poverená zastupovaním obce sa vyjadrila na tomto pojednávaní, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

Prokurátor uviedol, že on nemôže so žalobou disponovať, lebo nie je žalobcom v konaní a po preštudovaní uznesenia Obecného zastupiteľstva a poverenia zastupovaním starostu obce K. a splnomocnenia právneho zástupcu žalobcu, sa k veci vyjadrí. Z týchto dôvodov súd pojednávanie, ktoré neotvoril odročil na neurčito, s tým, že uložil právnomu zástupcovi žalobcu, aby v lehote 10 dní predložil súdu zápisnicu zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 13.09.2019 a prezenčnú listinu zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva s tým, že po obdržaní týchto listín, tieto súd zašle prokurátorovi, aby sa v lehote 10 dní vyjadril a po preštudovaní týchto listín a po jeho vyjadrení súd vo veci ohľadom späťvzatia žaloby žalobcu rozhodne.

7. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu prezenčnú listinu zo 6. zasadnutia OZ v K. zo dňa 13.09.2019, z ktorej súd zistil, že z 10 prítomných boli všetci prítomní a zo zápisnice zo 6. zasadnutia OZ obce K. konaného dňa 13.09.2019 žalobca preukázal, že bol medzi inými schválený aj bod uznesením č. 69/2019 - návrh späťvzatia žaloby a uznesením č. 70/2019 Obecné zastupiteľstvo obce K. schválilo späťvzatie žaloby žalobcu vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/265/2016 a to počtom všetkých poslancov: 7, počtom prítomných poslancov: 7, hlasovalo za: 6, proti: 0, zdržal sa: 1.

Prokurátor - v zastúpení Krajskej prokuratúry Nitra sa písomne vyjadril podaním zo dňa 03.02.2020, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby vykonaným advokátom žalobcu, nakoľko na takýto postup neexistuje žiadny dôvod a späťvzatie žaloby považoval za neplatné. Poukázal na to, že v predloženej zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce K. konaného dňa 13.09.2019 nie je uznesenie, ktorým by obecné zastupiteľstvo schválilo dohodu o zastupovaní obce advokátom v predmetnej veci. Mal za to, že preto aby vznikol platný právny úkon obce, je nutné aby vznikla vôľa obce. Vôľa obce vzniká v dvoch orgánoch obce, ktoré sú rovnocenné.

Žalovaní v 1., 2. a 3. rade podaním zo dňa 07.02.2020 písomne vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby a zároveň sa vyjadrili, že si neuplatňujú trovy konania v predmetnej veci.

Právny zástupca žalobcu sa písomne vyjadril k vyjadreniu Krajskej prokuratúry dňa 11.02.2020 a uviedol, že v súlade s § 144 a nasledujúcich C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť, pričom vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor v tejto veci nie je žalobcom, tak v predmetnej veci týmto právom nedisponuje a teda jeho vyjadrenie nesúhlasu so späťvzatím žaloby je obsolentné. Prokurátor vo svojom vyjadrení neuvádza, že z akého právneho predpisu a ustanovenia vyplýva povinnosť dať na schválenie obecnému zastupiteľstvu udelenie splnomocnenia na zastupovanie advokátskej kancelárii. Vzhľadom na uvedené navrhoval konanie vo veci zastaviť.

7. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Súd konanie v predmetnej veci zastavil, keď žalobca pred otvorením pojednávania, po rozhodnutí odvolacím súdom dňa 20.01.2020 zobral späť žalobu a žiadal konanie vo veci zastaviť a to zástupkyňou obce pani P. B., poslankyňou obecného zastupiteľstva a zástupkyňou starostu obce, ktorá bola poverením starostu obce K. poverená na zastupovanie obce v súlade s ustanovením § 13b odsek 1 zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení s tým, že súd toto poverenie vyhodnotil ak o platný právny úkon na základe ktorého starosta obce poveril poslankyňu a zástupkyňu starostu obce na zastupovanie v tomto konaní, pretože zákon o obecnom zriadení mu túto právomoc udeľuje a nevezhliadol žiaden právny dôvod pre ktorý by takéto poverenie na zastupovanie starostu obce Kamenín bolo neplatné. Okrem toho žalobca predložil písomné splnomocnenie obce K., podľa ktorého žalobca udelil plnú moc na zastupovanie v konaní advokátskej kancelárii J., s.r.o., so sídlom Nové Zámky, konajúcej prostredníctvom konateľa Q.. J.. J. K., W., R..V., ktoré splnomocnenie spĺňalo takisto všetky zákonné podmienky takéhoto splnomocnenia v súlade s ustanovením § 89,90 C.S.P.

Čo sa týka námietky prokurátora, podľa ktorej zo zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Kamenín, konaného dňa 13.09.2019, nie je uznesenie, ktorým by obecné zastupiteľstvo schválilo dohodu o zastupovaní obce advokátom v súdnom konaní, súd vyhodnotil tak, že nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. v platnom znení, že by takéto povinnosť právnenému zástupcovi vyplývala, nakoľko rozsah rozhodovacích oprávnení obecného zastupiteľstva je jednoznačne stanovený v ustanovení § 11 odsek 4 zákona o obecnom zriadení, pričom v tomto ustanovení nie je uvedené, že by obecné zastupiteľstvo bolo oprávnené schvaľovať udelenie plnej moci advokátovi na zastupovanie v sporovom konaní. Okrem toho je potrebné sa vyjadriť aj k úkonu späťvzatia žalobcu, nakoľko späťvzatie žaloby podľa vyššie citovaných ustanovení § 144 a nasledujúcich C.S.P., dispozičným právom žalobcu so žalobou nakladať, teda sám žalobca sa môže ľubovoľne rozhodnúť kedykoľvek, či už pred otvorením pojednávania alebo po jeho otvorení, vziať žalobu späť, prokurátor do tohto dispozičného práva nemá právo zasahovať ani ho ovplyvňovať, ani žiadnym spôsobom meniť a na dôvažok všetkého, nevystupuje v postavení žalobcu, teda jeho vyjadrenie nesúhlasu so späťvzatím žaloby, súd vyhodnotil ako právne irelevantné, obsolentné. Tiež je potrebné konštatovať, že prokurátor vo svojom písomnom vyjadrení a nesúhlase so zastavením konania neuviedol, z akého právneho predpisu vyplýva povinnosť dať na schválenie obecnému zastupiteľstvu udelenie splnomocnenia na zastupovanie advokátskej kancelárii, nakoľko takéto povinnosť nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia ani zákona, nariadenia vlády, prípadne vyhlášky. V tomto smere nie je možné súhlasiť s

názorom prokurátora. Zástupkyňa starostu obce a poslankyňa obecného zastupiteľstva sa jednoznačne vyjadrila ústnym prednesom, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalobca preukázal, že späťvzatie žaloby bolo zákonným spôsobom schválené uznesením č. 70/2019 zo 6. zasadnutia obecného zastupiteľstva obce K. konaného dňa 13.09.2019, v súlade so zákonom o obecnom zriadení.

10. S poukazom na vyššie uvedené, súd preto nevzhliadol žiaden dôvod, pre ktorý by nevyhoveli späťvzatiu žaloby žalobcom, a pre ktorý by pokračoval v konaní bez rozhodnutia o späťvzati žaloby, naopak mal preukázané všetky dôvody, pre ktoré mohol konanie vo veci zastaviť, pretože išlo o absolútne oprávnenie a právo žalobcu zobrať žalobu späť a toto právo žalobca riadnym zákonným spôsobom v konaní preukázal v súlade so zákonom ustanovenia § 144 a § 145 odsek 1 C.S.P., preto konanie vo veci zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. v spojitosti s ustanovením § 255 odsek 1 C.S.P., nakoľko strany sporu si neuplatnili žiadny nárok na náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.