

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219209767
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219209767.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. Y. nar. XX.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov matky Q. U. nar. X.XX.XXXX bývajúcej v X. na Č. ul. č. X zastúpenej JUDr. Marekom Gibom advokátom so sídlom v Trebišove na Hviezdoslavovej ul. č. 1234/4 a otca Z. Y. nar. X.X.XXXX bývajúceho v X. na D. ul. č. XX zastúpeného JUDr. Janou Bajuzíkovou advokátku so sídlom v Michalovciach na Štefánikovej ul. č. 8 v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 28.10.2019 č.k. 26P/226/2019-36 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. J. Y. 150,- € mesačne do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Zároveň súd zastavil konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností z dôvodu prekážky začatej veci týkajúcej sa rovnakého predmetu konania ako aj účastníkov konania vedenej na základe návrhu otca na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 19P/146/2019.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. a), f), g) a h) CSP a navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Má za to, že skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia osvedčila, pričom predložila ako dôkaz uznesenie povereného príslušníka policajného zboru ČVS: ORP-2441/JA-KE-2019 z 11.9.2019. V návrhu uviedla, aké má výdaje na mal. dieťa a zároveň predkladá dôkazy o tom, že za užívanie bytu č. XX na X. poschodí bytového domu na X. ul. č. XX v X. platí mesačné nájomné 500,- € na základe nájomnej zmluvy uzavretej s prenajímateľom R. N.. Mal. J. navštevuje od júna 2019 materskú školu na D. ul. č. X v X., čím sú zvýšené výdavky. Predkladá k tomu rozhodnutie zo 6.6.2019 o prijatí maloletého do škôlky a doklady o výdavkoch s tým spojené. Ide o platby pre materskú školu 50,- € 7.9.2019, 8,- € 11.10.2019 a 95,35 € 12.11.2019, na rodičovské združenie to boli platby 8,- € dňa 7.9.2019, 50,- € dňa 11.10.2019 a 16,- € na stravu v materskej škole 30,45 € dňa 7.9.2019, 15,98 € dňa 9.10.2019 a 13,05 € dňa 5.11.2019. Materská škola je v inej mestskej časti, preto sú s tým spojené aj výdavky na dopravu 120,- až 150,- € mesačne, v prílohe predkladá niekoľko dokladov o platbách za naftu. Zároveň má ďalšie značné výdavky spojené s výživou, liečbou a výchovou mal. J.. Výdavky na liečbu a posilnenie imunity sa pohybujú na úrovni asi 40,- € mesačne. V prílohe predkladá dôkazy o niektorých úhradách za lieky, ďalej 10,- € úhradu za urologické vyšetrenie a za čaj. Mesačné výdavky na oblečenie maloletého sa pohybujú okolo 50,- až 70,- €, nástupom do materskej školy boli samozrejme zvýšené. V prílohe predkladá doklady o platbách za oblečenie. Predkladá doklady o ďalších

platbách v predajni JYSK, Nay Elektrodome, DM drogerie, Alfasvim a Dráčik. Samozrejme dieťa má aj pestré voľnočasové aktivity ako návšteva ZOO, bazén a podobne. Ďalej uviedla, že pri podaní návrhu nemala vedomosť o konaní vedenom na súde pod sp.zn. 19P/146/2019, teda o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností. Nakoľko v čase okolo podania návrhu na začatie konania sa náhle zhoršila situácia vo vzťahu k mal. J., a to z dôvodu konania otca podala 25.10.2019 ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd otcovi nariadil odovzdať mal. J. do jej starostlivosti do skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností, dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a určil styk otca s maloletým. O tomto ďalšom návrhu súd prvej inštancie rozhodol uznesením z 29.10.2019 č.k. 26P/226/2019-36 tak, že nariadil otcovi maloletého odovzdať do jej starostlivosti do skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností vedeného pod sp.zn. 19P/149/2019, dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a určil otcovi styk s maloletým. Zároveň poukazuje na návrh otca, ktorý je vedený pod sp.zn. 19P/149/2019, v ktorom samotný otec navrhuje určenie vyživovacej povinnosti vo výške 50,- € mesačne, avšak naďalej platí iba 28,- €. S prihliadnutím na neodkladné opatrenie z 29.10.2019 č.k. 26P/226/2019-36 je zrejmé, že nie je v záujme maloletého, aby jeho otec prispieval na výživu iba sumou 28,- €, najmä s ohľadom na jeho dočasné zverenie do jej osobnej starostlivosti a určený styk otca s dieťaťom.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky poukázal na rozpornosť tvrdení matky s dokladmi, ktoré sama predložila, a to konkrétne s poukazom na úradný záznam spísaný na ÚPSVaR Košice 25.10.2019, keď na jednej strane požaduje výživné 150,- € mesačne a na druhej poukazuje, že je insolventný a sponzoruje ho jeho matka P. Y.. Poukazuje na rozdiel v príjmoch rodičov, keď matka poberá mzdu 600,- až 650,- € , zároveň rodičovský príspevok 220,70 €, rodinné prídavky 24,34 €, daňový bonus 44,34 € a výživné 28,78 €, pričom on má príjem 600,- až 650,- € a uhrádza výživné 28,78 €. Zároveň matka žije v spoločnej domácnosti so svojím priateľom, s ktorým sa podieľa na úhrade spoločných nákladov, kým on býva sám. Matka tiež v návrhu uvádza, že počas spolužitia s ním zabezpečovanie potrieb maloletého bolo výlučne jej zodpovednosťou, pričom od ich rozchodu je maloletý ňou zabezpečený a má zriadenú detskú izbu, hračky, od 2.9.2019 navštevuje škôlku, má voľnočasové aktivity poobede aj cez víkend, teda už z uvedeného nevyplýva žiadna naliehavosť záujmu na vydaní neodkladného opatrenia na zabezpečenie uspokojenia oprávnených potrieb dieťaťa, keďže má potreby zabezpečené nadštandardným spôsobom. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o naliehavej potrebe neodkladnej úpravy. Výdaje, ktoré matka uvádza a ktoré dokladuje, sú podľa jeho názoru nadhodnotené a niektoré vyvolávajú aj pochybnosti. Napr. nájomná zmluva za byt na X. ulici, ktorú predložila, bola vyhotovená zrejme len pre účely tohto konania s poukazom na dobu nájmu uzavretú na dobu určitú od 1.10.2019 do 30.9.2020. Zmluva neobsahuje údaj o tom, koľko osôb bude byt užívať, zmluva bola podpísaná 1.10.2019, avšak matka v návrhu z 18.10.2019 uvádzala, že má trvalé bývanie (nájom) od začiatku júla 2019. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 25.10.2019 zároveň vyplýva, že v byte býva spolu s priateľom, teda nájomné vo výške 500,- € by sa malo pomerne rozdeliť medzi všetkých užívateľov bytu. Náklady na plienky 150,- € mesačne už nie sú aktuálne, cestovné náklady na cestu do škôlky a k lekárom vo výške 130,- € mesačne sú prehnané. Poukazuje zároveň na to, že matka sa s ním vôbec neradila, kde bude dieťa umiestnené do škôlky, sama si vyhradila právo o tom rozhodnúť, pričom sa podľa jeho názoru jedná o rozhodnutie nad rámec bežných vecí, o ktorých by sa mali rodičia dohodnúť spolu, prípadne by mal o tom rozhodnúť súd. Rovnako výdaje na lieky a lekársku starostlivosť sú nadhodnotené, pričom lieky na imunitu a vitamíny sú kupované len preventívne a z ničoho nevyplývala potreba ich pravidelného užívania. Dovoľuje si poukázať na nezodpovedné konanie matky, ako to vyplýva aj z ňou predložených dôkazov, keď 20.8.2019 kúpila synovi antibiotiká, avšak už z 22.8.2019 predkladá lístky z kúpaliska a 24.8.2019 ide s dieťaťom užívajúcim antibiotiká do ZOO. Ďalej sa otec vyjadruje k dôvodom neodkladného opatrenia, týkajúceho sa uloženej povinnosti odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matky, zverenia dieťaťa do dočasnej starostlivosti matky a určení styku z 29.10.2019, ako aj okolnostiam udeleného splnomocnenia pre jeho právnu zástupkyňu, ktoré sa tiež týkajú uznesenia z 29.10.2019 č.k. 26P/226/2019-42. K vyjadreniu pripojil návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, výzvu súdu z 30.10.2019 č.k. 19P/146/2019, email z 3.12.2019 ohľadne predloženia splnomocnenia na zastupovanie.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Vzhľadom na rýchlosť konania o neodkladnom opatrení vyžadovanú procesnými predpismi (CSP a CMP) nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konania, aktivitou súdu. V súlade s § 366 CMP je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, v tomto prípade maloletého J., v nevyhnutnom rozsahu, ktorý rozsah je zásadne odlišný od rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplývajúcej zo zákonných kritérií uvedených v § 62 a násl. Zákona o rodine. Samotná skutočnosť, resp. tvrdenie o tom, že jeden z rodičov si neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu vôbec alebo v nedostatočnom rozsahu, samo osebe neosvedčuje nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, teda určenie výživného v nevyhnutnom rozsahu. Podstatným je preukázanie, že potreby oprávneného dieťaťa nie sú v konkrétnej situácii, v ktorej sa dieťa nachádza uspokojené ani v nevyhnutnom rozsahu.

11. V tomto prejednávanom prípade už zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú okolnosti, ktoré by nasvedčovali ohrozeniu zabezpečovania nevyhnutnej výživy maloletého dieťaťa s poukazom na matkou uvádzané príjmy oboch rodičov na úrovni 600,- až 650,- € mesačne s tým, že príjem matky je doplnený i rodičovským príspevkom vo výške 220,70 €. Potreby mal. dieťaťa prezentované matkou majú skôr charakter odôvodnených potrieb, nie potrieb nevyhnutných, o výške ktorých mal pochybnosti aj odvolací súd, a to pokiaľ ide o zabezpečenie lekárskej starostlivosti, mesačných nákladov na oblečenie, obuv, v súvislosti s dochádzkou do materskej školy, pokiaľ ide úhrady cestovného, voľnočasových aktivít a podobne. Preukázanie dôvodnosti uvedených výdavkov na mal. dieťa bude nesporne predmetom dokazovania vo veci samej vo vzťahu k určeniu vyživovacej povinnosti, avšak skúmanie týchto matkou prezentovaných nadštandardných potrieb dieťaťa presahuje rámec rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, v rámci ktorého je povinnosťou navrhovateľa uvedené skutočnosti hodnoverným spôsobom osvedčiť, avšak z matkou predložených dokladov tento rozsah potrieb dieťaťa nie je možné ustáliť. Pokiaľ ide o doplnenú argumentáciu matky vo vzťahu k nákladom na bývanie je potrebné podotknúť, že na uvedených nákladoch za bývanie sa má podieľať

aj jej terajší partner, s ktorým zjavne žije v spoločnej domácnosti, čo nepochybne vyplynulo jednak z úradného záznamu spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach z 25.10.2019, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka podanej 28.1.2020. Z uvedenej správy kolízneho opatrovníka okrem iného vyplýva, že rodinné prídavky a daňový bonus už poberá matka dieťaťa s tým, že otec má príjem cca 560,- až 570,- € mesačne, spláca hypotekárny úver vo výške 412,- € mesačne, inkaso 100,- € a cestovné náklady má vo výške 35,- € mesačne. Na výživu maloletého prispieva sumou 28,13 €. Matka uviedla, že dosahuje príjem 650,- až 700,- € mesačne. Býva s priateľom a mal. synom v prenajatom dvojizbovom byte, náklady spojené s užívaním bytu hradí vo výške 500,- € mesačne, pritom tieto náklady s partnerom hradia spoločne. Do troch rokov veku dieťaťa uhrádzala za pobyt v predškolskom zariadení vyššiu sumu 75,- € mesačne, teraz po dosiahnutí troch rokov veku hradí sumu 40,- € mesačne. Na základe uvedeného teda odvolací súd dospel k záveru, že matka neosvedčila žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že uspokojovanie nevyhnutných potrieb mal. dieťaťa je bezprostredne ohrozené.

12. Vzhľadom na to, že ani z obsahu spisu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne potvrdil a v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia. Odvolací súd zároveň nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa k ďalším argumentom účastníkov konania, ktoré majú nesporne význam pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Zároveň nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa k ďalším argumentom otca uvedeným v jeho vyjadrení k odvolaniu matky, nakoľko sa netýkajú preskúmaného rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).