

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717205076
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6717205076.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, XXX XX K., zast.: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Lunterov ranč, n. o., IČO: 50 060 830, so sídlom Cesta na Kráľovej 3163/46, 960 01 Zvolen, zast.: Mgr. Ianko Troiak, advokát, so sídlom Dukelských hrdinov č. 34, 960 01 Zvolen, o zaplatenie sumy 1.394,34 Eur, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.07.2017, č. k. 18C/8/2017-38, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 394,34 Eur v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.“

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril, preto súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.07.2017. Poukázal na ustanovenie § 273 C.s.p. v spojení s § 275 C.s.p. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu pre zmeškanie v celom rozsahu ako nezákonný zrušil a nariadil nové prejednanie veci. Rozsudok žalovaný považuje za vydaný predčasne a nezákonne. Namietal, že uznesenie v zmysle § 273 C.s.p. žalovanému nebolo v súlade s ustanovením § 273 písm. c) C.s.p. doručené. Poukázal na to, že jediným štatutárnym orgánom žalovaného je Y. G., ktorá je riaditeľom n. o. a je jedinou osobou oprávnenou preberať za žalovaného zásielky určené mu do vlastných rúk. Ako dôkaz poukázal na doručku nachádzajúcu sa v spise, ktorá svedčí o tom, že zásielku zo dňa 10.04.2017 s predmetným uznesením prevzal niekto, kto na prevzatie nebol splnomocnený. Zásielku prevzal pán X. G., tak ako sa to stalo aj pri prvom doručovaní napadnutého rozsudku, ktorý bol zakladateľom žalovaného, avšak nikdy nebol jeho štatutárnym orgánom, ani nikdy nebol splnomocnený na preberanie zásielok určených žalovanému do vlastných rúk. O týchto skutočnostiach svedčí jeho čestné prehlásenie. Žalovaný má potom za to, že neboli splnené procesné podmienky vyžadované zákonom a súčasne súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 13.06.2018 sp.zn. 15Co/105/2018 odmietol odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.07.2017, č.k. 18C/8/2017-38, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.394,34 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 %. Odvolací súd odmietol odvolanie podľa § 386 písm. b) C.s.p. majúc za to, že bolo podané oneskorene. Vychádzal z toho, že rozsudok okresného súdu bol žalovanému doručený dňa 04.08.2017, tak ako to vyplýva z poštovej doručky (č. I. 41, 99-100). Posledným dňom 15-dňovej lehoty, v ktorej bolo možné odvolanie podať, bol deň 21.08.2017. Žalovaný podal odvolanie až dňa 18.09.2017, teda oneskorene.

5. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu žalovaný podal dovolanie. Namietal, že odvolací súd odmietol jeho odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie nesprávne, pretože pre také rozhodnutie tu neboli procesné podmienky, resp. že v procese získavania podkladov pre posúdenie otázky, či odvolanie bolo podané včas, mu nebolo umožnené, aby sa oboznámil so zisteniami súdu a prípadne sa k nim vyjadril a navrhol vykonanie dôkazov, ktoré by preukázali, že vyjadrenia pošty a jej doručovateľa k otázkam súdu, kto a kedy prevzal rozsudok súdu prvej inštancie, nie sú pravdivé. Žalovaný tvrdil, že rozsudok okresného súdu prevzal X. G. dňa 04.08.2017, ktorý ale nebol oprávnený na preberanie zásielok adresovaných žalovanému, a preto zásielku 07.08.2017 vrátil súdu.

6. Dovolací súd uznesením zo dňa 19.11.2019, sp. zn. 8Cdo/210/2018 uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.06.2018 sp. zn. 15Co/105/2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia dovolací súd uviedol, že zo spisu súdu prvej inštancie nevyplýva, že by žalovaný mal možnosť vyjadriť sa k súdom prvej inštancie zisteným informáciám ohľadom doručovania rozsudku okresného súdu a prípadne navrhnúť dôkazy na ich vyvrátenie alebo aspoň spochybnenie a vyjadriť sa aj k ich právnej relevantnosti vo vzťahu k včasnosti podania odvolania. Podľa dovolacieho súdu tento nesprávny postup súdu nemôže byť na ujmu práv žalovaného. Ak odvolací súd odmietol jeho odvolanie, hoci mu nebolo umožnené, aby reálne využil svoje procesné právo reagovať na zistenie súdu prvej inštancie a prípadne predložiť svoje argumenty, išlo o postup súdu, ktorým nebola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov žalovaného, a teda rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané v konaní, ktorému nepredchádzal zákonný postup (tzv. fair process).

7. Odvolací súd v zmysle záverov dovolacieho súdu doručil žalovanému listiny z č. I. 99, 100, 103, 105, 109, 110, 111, 112 s tým, nech sa k nim písomne vyjadrí v lehote do troch dní. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach uvedených v podanom dovolaní. Namietal informácie tvrdené Slovenskou poštou s tým, že sa nezakladajú na pravde, sú v rozpore so skutočnosťou a sú účelovo naformulované tak, aby sa Slovenská pošta a jej doručovateľ vyvinili z porušenia doručovacieho poriadku, čo je zjavné už len laickým pohľadom na doručky zo dňa 10.04.2017 a zo dňa 04.08.2017. Z uvedených jednoznačne vyplýva, že tieto zásielky prevzala jedna osoba, a to pán X. G., t. j. niekto, kto bol označený ako „majiteľ“ a podpis na týchto doručkách ako v poštovej knihe sa vôbec nezhoduje s podpisom Y. G., ktorý sa nachádza na doručke zo dňa 31.08.2017, na ktorej je uvedené, že zásielku prevzal „riaditeľ“. Poukázal ďalej na to, že záznam v poštou predloženej poštovej knihe zo dňa 04.08.2017, kde je uvedené nejaké číslo OP (B. XXX XXX, alebo B. XXX XXX ?) sa nezhoduje ani s číslom občianskeho preukazu Y. G. ani s číslom občianskeho preukazu X. G.. Uvedené číslo bolo dopísané neskôr, žalovanému neznámou osobou. Y. G. prevzala len zásielku zo dňa 31.08.2017. Žalovaný v prípade potreby navrhuje vykonať aj grafologický posudok, ktorý jednoznačne preukáže, kto prevzal jednotlivé zásielky a či podpis je na tej-ktorej doručke a v poštovej knihe. Z uvedených dôvodov žalovaný jednoznačne trvá na tom, že rozsudok okresného súdu mu bol doručený až 31.08.2017 a odvolanie voči nemu podal v zákonnej lehote.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) C.s.p. a podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) C.s.p. rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

10. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v

takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

11. Podľa § 391 ods. 1 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

12. Podľa § 355 ods. 1 C.s.p. proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyučuje. Ods. 2, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

13. Podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

14. Súd prvej inštancie rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie č. k. 18C/8/2017-38, zo dňa 18.07.2017 s poukazom na ustanovenie § 273 C.s.p.

15. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

16. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“ a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Procesná úprava normuje dva druhy kontumačného rozsudku: a) kontumačný rozsudok v neprospech žalovaného (§ 273-277 C.s.p.), b) kontumačný rozsudok v neprospech žalobcu (§ 278-281 C.s.p.). Z hľadiska štádia konania, v ktorom je vydanie kontumačného rozsudku možné, zákon rozlišuje: a) kontumačný rozsudok vo fáze pred pojednávaním vo veci samej, resp. vydanie kontumačného rozsudku bez nariadenia pojednávania, b) vydanie kontumačného rozsudku priamo na pojednávaní. Z hľadiska dispozičného princípu a jeho uplatnenia vo vzťahu ku konkrétnemu sporu možno rozlišovať: a) kontumačný rozsudok vydaný na návrh sporovej strany, b) kontumačný rozsudok vydaný bez návrhu sporovej strany, kde prevažuje princíp procesnej ekonomie nad princípom dispozičným.

17. V danom prípade ide o kontumačný rozsudok vydaný v neprospech žalovaného (§ 273 až 277 C.s.p.); vydaný vo fáze pred pojednávaním vo veci samej, resp. bez nariadenia pojednávania a bez návrhu sporovej strany.

18. Odvolací súd na základe skutočností zistených z obsahu spisu dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ustanovenia § 273 C.s.p., sú tu dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku podľa vyššie citovaného ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a), b) C.s.p.

19. Zo spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že vyzval žalovaného uznesením podľa § 167 ods. 2 C.s.p., aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Okresný súd podľa § 273 C.s.p. vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Spolu s uznesením zaslal žalovanému aj žalobu a prílohy + poučenie podľa C.s.p. Žalovaný sa však k žalobe nevyjadril, a okresný súd rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného dňa 18.07.2017. Z doručky vyplýva, že žalovaný uznesenie a žalobu spolu s poučením a prílohami mal prevziať dňa 10.04.2017 s tým, že na doručke je uvedené, že uznesenie prevzal „majiteľ“. Rozsudok pre zmeškanie mal žalovaný prevziať dňa 04.08.2017, kde na doručke je uvedené taktiež „majiteľ“.

20. V súdnom spise je však žurnalizované podanie X. G. zo dňa 07.08.2017 označené ako „vrátenie zásielky spis č. 18C/8/2017-38“, obsahom ktorého je vrátenie zásielky späť vedenej pod súpisným číslom 18C/8/2017-38, nakoľko bola prevzatá neoprávnenou osobou - X. G.. Z toho dôvodu sa nemôže považovať za doručenie, pretože za preberanie zásielok a konanie v mene n. o. Lunterov ranč je oprávnená len Y. G.. Na dotaz súdu Slovenská pošta, a.s., oznámila súdu, že zásielka adresovaná pre žalovaného bola dodaná dňa 04.08.2017 a prevzal ju oprávnený prijímateľ - riaditeľ. V spise následne sa nachádza na č. l. 52 úprava od súdnej tajomníčky, ktorou bol rozsudok z č. l. 38 opätovne doručený žalovanému dňom 31.08.2017 s tým, že pri podpise je uvedené „riaditeľ“ a predseda pre prečiarknutý. Napriek tomu, že pošta listom zo dňa 30.04.2018 súdu oznámila, že zásielku „ktorá bola odovzdaná 04.08.2017 prevzal oprávnený prijímateľ - riaditeľ - Y. G. (č. l. 103 spisu), odvolací súd z pripojenej fotokópie doručovacej knihy mal za preukázané, že zásielku H dňa 04.08.2017 prevzala osoba s číslom občianskeho preukazu „B. XXX XXX“. Uvedené číslo občianskeho preukazu, však podľa odpovede z lustrácie v registri obyvateľov (č. l. 109 až 111 spisu a výpisu z agendy občianskych preukazov č. l. 112 spisu), pričom z Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, oddelenie dokladov, odboru poriadkovej polície odvolací súd zistil, že občiansky preukaz s číslom B. XXX XXX v informačnom systéme neexistuje a nikdy nebol vydaný žiadnemu občanovi Slovenskej republiky. Preto odvolací súd dospel k záveru, že žalovanému bola riadne doručená zásielka - rozsudok okresného súdu až dňa 31.08.2017 pri opakovanom doručení na pokyn súdu a pokiaľ žalovaný podal odvolanie dňa 18.09.2017 faxom a emailom so ZEP, ktoré bolo doplnené v listinnej podobe dňa 19.09.2017, odvolanie žalovaný podal včas a riadne.

21. Pokiaľ sa týka doručenia uznesenia podľa § 273 C.s.p. ako aj žaloby s prílohami a poučením, tu odvolací súd dospel k taktiež k záveru, že uvedené uznesenie nebolo žalovanému doručené do vlastných rúk, ale prevzal ho X. G., o čom pripojil čestné prehlásenie zo dňa 15.08.2017 (č. l. 59 spisu) a ktorá skutočnosť vyplýva aj pri porovnaní podpisov na dotknutých doručenkách ako aj v poštovej knihe.

22. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uzatvára, že v preskúmvanej veci treba považovať odvolanie žalovaného za dôvodné, pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p. neboli splnené zákonné podmienky tak, ako bolo vyššie uvedené. Procesným postupom okresného súdu teda došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces žalovaného, čo je dôvod na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p., keď prípustnosť odvolania vyplýva z ustanovenia § 356 písm. b) C.s.p. Postupom podľa § 391 C.s.p. odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom konaní sa musí súd meritórne vysporiadať s uplatneným nárokom žalobcu na náhradu škody.

23. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).