

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1518010111.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. René Štepánika a prísediacich Zuzany Ďurišovej a JUDr. Ivana Illáša na hlavnom pojednávaní dňa 25. 2. 2020 v Bratislave

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

J. X. nar. XX. X. XXXX v U., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom H. ul. XX, U. R.

sa uznáva vinným, že

dňa 17. 4. 2017 v čase asi o 09.40 hod. v Bratislave-Petržalke na križovatke ulíc Šusteková a Bosáková pri kontrole hliadky PZ po výzve a poučení v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal 1 ks plastický sáčik s obsahom bieleho prášku a následne po výzve a poučení v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal 1ks koženú bundu s obsahom neznámej kryštalickej látky vo vnútornom vrecku, o ktorých uviedol, že ide o pervitín, ktorý predtým kúpil a má pre osobnú potrebu, pričom vykonaným kriminalisticko-expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/4822, bolo zistené, že predložené veci a to: mikroténové vrecko obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 930 mg s priemernou koncentráciou 76,1 % hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 708 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za 18 - 71 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a kryštalický materiál bielej farby s hmotnosťou 135 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 76,2 % hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 103 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za 3 - 10 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré podľa ustálenej súdnej praxe i v súlade s rozhodnutím NS SR publikovaným v Zb. stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutím súdov SR 2/2019, treba považovať za 10 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

zároveň bol za takýto čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 pod sp. zn. 3T 29/11 zo dňa 17. 5. 2016, právoplatný dňa 19. 5. 2016, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 172 ods. 1 písm. d), Trestného zákona, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 1T/87/2014 zo dňa 20. 4. 2015, právoplatný dňa 06. 8. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 2To/71/2015 zo dňa 6. 8. 2015, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), Trestného zákona, bol zrušený,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal:

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 2 s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V OT/81/2017 z 19. 4. 2017, právoplatného 19. 4. 2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odôvodnenie:

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného J. X., svedkov I. Y., I. S., F. Y., prečítaním znaleckých posudkov MUDr. Denisy Meszárosovej, Ing. Martina Jenča, Ing. Zuzany Fikarovej, prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

Obžalovaný J. X. uviedol, že po tom, čo ho zastavila policajná hliadka, policajti mu kázali vystúpiť z vozidla, prezreli vozidlo, prehmatali ho, hľadali vo vozidle, prešacovali ho, z bundy vytiahli sáčok s tým, že má problém, ale že sa môžu dohodnúť. Chceli 1 000 eur, obžalovaný volal Y., ktorý povedal, že peniaze dá, ale policajti nechceli čakať, zobrali ho na odber krvi a potom na políciu. Policajti mu nepovedali, prečo má otvoriť kufor vozidla. Keď našli sáčok v bunde, pýtali sa na to, čo sáčok obsahuje, na čo im obžalovaný odpovedal, že pervitín, ktorý je jeho. Určite na mieste skutku nepodpisoval policajtom žiadne papiere, policajti ho žiadnym spôsobom nepoučili. Na mieste mu urobili osobnú prehliadku. K rozporom s výpoveďou v prípravnom konaní, kde uviedol, že zápisnicu na mieste podpisoval, ale neprečítal si ju, lebo nemal okuliare a výpoveďou na hlavnom pojednávaní, kde uvádzal, že na mieste nič nepodpisoval, uviedol, že na mieste nič nepodpisoval, že sa to celé odohralo na polícii. K zápisniciam o vydaní veci (93 - 96 spisu) obžalovaný uviedol, že podpisy sú jeho, myslí, že tie časy súhlasia, ale obe zápisnice podpisoval až na oddelení. I keď zápisnice obsahujú poučenie podľa trestného poriadku, nečítal ich, lebo na ne nevidel, nepamätá sa, či mu policajti čítali aj tie poučenia. K rozporom vo výpovedi ohľadom požadovanej sumy 500 eur, ktorú uvádzal v prípravnom konaní, a 1 000 eur, ktorú uvádzal na hlavnom pojednávaní, obžalovaný uviedol, že sa malo jednať o to, že policajti boli dvaja, takže 500+500 eur.

Svedok I. Y. vypovedal, že vozidlo obžalovaného zastavili pre to, že na dverách vodiča na zámku bola diera, takže mali podozrenie, že by sa mohlo jednať o odcudzené vozidlo. Na mieste kontroly na ulici s vodičom spísali zápisnicu o vydaní veci, ktorá sa potom prepísala na oddelení. Osobnú prehliadku obžalovanému nevykonávali, robili mu bezpečnostnú prehliadku, jednu pred eskortou na ulici a druhú

pred umiestnením do cely. K zápisniciam na č. I. 93 - 95 svedok uviedol, že na jednej je podpísaný, na druhej nie - ale je to jeho písmo. Vodiča poučili, avšak na okolnosti si už nepamätá. V podrobnostiach svedok odkázal na úradný záznam. Tvrdeniam obžalovaného, že mu z bundy vytiahol sáčok, svedok uviedol, že takýto postup nie je možný. Prvá zápisnica bola spísaná na mieste kontroly vozidla, druhá na oddelení. Vie, že ohľadom druhej zápisnice to konzultovali so stálou službou oddelenia, výsledkom čoho bolo opätovné poučenie o dobrovoľnom vydaní veci, ak by sa obžalovaný sťažoval, že nevie text prečítať, lebo nemá okuliare, bol by mu text prečítaný. K zápisnici o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č. I. 16 - 17) svedok uviedol, že tam je jeho podpis a je to zápisnica ním písaná. K otázke, ako policajti vedeli, že má obžalovaný vydať plastový sáčok s obsahom bieleho prášku, svedok uviedol, že najskôr uvedený sáčok osoba vydala. Na otázku, prečo bol potom vyzvaný podozrivý na vydanie konkrétnej veci, svedok uviedol, že možno ten sáčok ukázal polícii a potom ho vyzvali na vydanie sáčku. K výpovedi z prípravného konania, kde popisoval priebeh zákroku a jeho okolnosti, svedok uviedol, že si na konkrétny služobný zákrok nepamätá a odkázal na svoju predchádzajúcu výpoveď z prípravného konania. Tam uviedol, že obžalovaný bol na mieste zastavenia vozidla nervózny, manipuloval s neznámymi predmetmi vo vreckách, vzniklo podozrenie, že má zbraň, na čo povedal, že nie, ale je nervózny pre to, že má u seba drogy, ktoré má pre vlastné užitie. Nato obžalovaný vytiahol z vrečka predmet, plastikový sáčok, o ktorom sa vyjadril, že tam má drogy, ktoré kúpil v ten deň na nejakej čerpacej stanici a má ich mať na dlhšie užívanie pre seba. Po poučení na vydanie veci obžalovaný sáčok s drogou vydal.

Svedok I. S., druhý z členov policajnej hliadky popísal priebeh skutku, vodič sa snažil niečo akoby skryť pred policajtm. Vie, že bola spísaná zápisnica o dobrovoľnom vydaní veci, ako ich vydal, si už svedok nepamätal, potom išli do nemocnice na toxikologické vyšetrenie, ale či sa mu podrobil vodič, alebo ho odmietol, si už svedok tiež nepamätal, potom sa presunuli na obvodné oddelenie, kde sa spísal záznam a osobu odovzdali. Svedok bol prítomný po celý čas pri spisovaní zápisníc o vydaní veci. Bezpečnostnú prehliadku vykonali vodičovi na ulici, a to po vydaní veci, keď bol aj vodič obmedzený na osobnej slobode. V prípravnom konaní svedok vypovedal, že počas pristupovania k vozidlu si ako policajti všimli, že vodič manipuluje vo vnútornom vrecku bundy rukou a premiestňoval predmety z prednej časti vozidla dozadu. Vyzvali ho, aby mal ruky viditeľne pred sebou, lebo mali obavu, že tam môže mať ukrytú zbraň. Vodič im povedal, že tam žiadnu zbraň nemá a že tam má drogy a z tohto dôvodu sa správa nervózne. Drogy si mal vodič podľa jeho tvrdenia kúpiť na nejakej pumpe a má ich pre seba na užitie na celý týždeň. Osobu poučili podľa § 89 ods. 1 Tr. por., na čo im vodič drogy dobrovoľne vydal, čo potvrdil aj svojím podpisom v zápisnici o dobrovoľnom vydaní veci, ktorá bola bezodkladne spísaná na mieste. Následne zobrali vodiča do nemocnice, kde sa odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu, či nie je jeho schopnosť viesť vozidlo, ovplyvnená návykovou látkou.

Svedok F. Y. pri jeho výsluchu po obmedzení jeho osobnej slobody ako svedka (na nasledujúce pojednávanie sa svedok nedostavil, takže bola čítaná jeho výpoveď z tohto výsluchu, uviedol, že si nepamätá, či ho 17. 4. 2017 kontaktoval obžalovaný, vie len, že k tomu vypovedal na polícii. Z jeho výpovede z prípravného konania vyplýva, že v roku 2017 na jar ho kontaktoval obžalovaný telefonicky, aby mu požičal 500 alebo 1 000 eur, pričom si obžalovaný od neho požičiaval aj v minulosti peniaze, ale v menších čiastkach, nepovedal mu však načo, povedal iba toľko, že ho zastavili policajti a že potrebuje rýchlo tie peniaze, ale svedok v tom čase toľko peňazí nemal, a tak mu nemal aké peniaze požičať.

Z prečítaného znaleckého posudku znalkyne MUDr. Denisy Meszárosovej vyplýva, že u obvineného bola diagnostikovaná závislosť od pervitínu. Znalkyňa u neho nezistila závažnejšiu duševnú poruchu alebo chorobu. Nemal v čase činu znížené alebo ovplyvnené ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Pobyť na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, nariadenie liečby nepovažuje znalkyňa za účelné, lebo obžalovaný nedisponuje dostatočnou osobnostnou a intelektovou výbavou, aby sa dokázal liečby aktívne zúčastniť a aby splnila zmysel. Zo znaleckého posudku Ing. Martina Jenča nevyplýva, že by na nosičoch vydaných obžalovaným bol zvukový alebo obrazový záznam z priebehu skutku. Znalkyňa Ing. Zuzana Fikarová sa vyjadrila k množstvu, koncentrácii a druhu látky, ktorá bola predmetom skúmania KEÚ PZ SR.

Zo zápisnice o vydaní veci, podpísanej obžalovaným (ručne písaná verzia, č. I. 93 spisu), je zrejmé, že obžalovaný po výzve podľa § 89 ods. 1 Tr. por. vydal plastový sáčok s obsahom bieleho prášku.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom: žalovaný skutok je preukázaný výpoveďami svedkov príslušníkov PZ, ktorí si síce na hlavnom pojednávaní detaily priebehu skutku po 2 rokoch nepamätali, avšak odkazovali na ich výsluchy v prípravnom konaní, kde podrobne, vecne, logicky popísali okolnosti, za ktorých obžalovaný J. X. vydal drogy, z ktorých v kontexte aj so zápisnicou o dobrovoľnom vydaní veci podpísanou obžalovaným vyplýva, že obžalovaný J. X. drogy vydal dobrovoľne, potom, čo sám policajtom povedal, že jeho aktivity nesmerujú k vyťahnutiu zbrane, ale premiestňuje drogu, ktorú má pre seba na dlhšie časové obdobie. Drogu obžalovaný vydal po náležitom zákonnom poučení zo strany polície, takže súd nemá dôvod týmto dôkazom neuveriť, obhajobné tvrdenia obžalovaného považuje za účelové v snahe znezákoniť priebeh policajného zákroku, pričom pokiaľ svedok Y. dáva čiastočne za pravdu obžalovanému, že zháňal peniaze, táto časť obhajoby obžalovaného je irelevantná vo vzťahu ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

V právnej kvalifikácii skutku a ku skutkovej vete súd podotýka, že v slovenskom právnom poriadku je už desiatky rokov absurdný stav nedefinovania dávok tej-ktorej látky, ktorá je zapísaná na zozname látok jedným slovom ľudovo označených ako „drogy“, pričom tento pretrvávajúci stav vytvára neprehľadnú situáciu výkladov k množstvu drogy ako jednotlivkej dávky, nielen pre páchatelov trestného činu, ale pre orgány činné v trestnom konaní či súd, ktorý v konečnom dôsledku nesie zodpovednosť v podobe rozhodnutia za právny stav, za ktorý zodpovedá dlhodobo niekto iný (legislatíva). Napriek tomu súd konštatuje a nebude siahodlho rozoberať, prečo s takouto filozofiou nesúhlasí, že legislatíva v určovaní množstva tej-ktorej látky ako jednotlivá dávka, je nahradená výkladmi súdov, ktoré sa v časovo nie veľkom rozpätí niekoľkokrát menili, avšak judikatúra sa aktuálne vyvíja aj v zmysle Zb. stanovísk NS a rozhodnutí súdov 2/2019 v tom smere, že za jednotlivú dávku metamfetamínu sa považuje množstvo v „hrubom“ 100 mg, ktoré obsahuje zároveň najmenej 10 mg čistej látky. V konkrétnom prípade bolo preukázané, že obžalovaný vydal 930 mg látky „v hrubom“ s priemernou koncentráciou 76,1 % hmotnostných metamfetamínu a 135 mg látky „v hrubom“ s priemernou koncentráciou 76,2 % hmotnostných metamfetamínu, čo podľa KEÚ PZ predstavuje 18 - 71 a 3 - 10 obvykle jednorazových dávok drogy, avšak v zmysle všeobecne uznávaných kritérií o tom, že za jednu dávku drogy sa považuje 100 mg látky „v hrubom“ s najmenej 10-percentným zastúpením metamfetamínu „v čistom“, predstavuje súhrne 1 065 mg, čo treba považovať za 10 dávok, keďže ide o „dostatočnú koncentráciu“ na ovplyvnenie psychiky konzumenta, takže v tomto smere súd upravil aj skutkovú vetu, pričom ponechal aj ďalšiu časť textu skutkovej vety o predchádzajúcom odsúdení za drogový trestný čin, ktorá síce nemá po zmene právnej kvalifikácie vplyv na novú právnu kvalifikáciu, avšak dokresľuje situáciu, i keď bez konkrétneho právneho významu na právnu kvalifikáciu, o predchádzajúcich drogových trestnoprávných aktivitách obžalovaného J. X.. S poukazom na to, že v konkrétnom prípade sa jednalo o 10 dávok drogy, súd za použitia ustanovenia § 135 ods. 2 Tr. zák. právne kvalifikoval na rozdiel od obžaloby konanie obžalovaného ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a týmto trestným činom bol aj obžalovaný J. X. uznaný vinným.

Pri rozhodovaní o treste súd vzal do úvahy priťažujúce okolnosti - § 37 písm. h) (spáchal viac trestných činov), písm. m) (bol už za trestný čin odsúdený), a za použitia ustanovení o ukladaní súhrnného trestu za podmienok ukladania úhrnného trestu súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so zaradením obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V 0T/81/2017 z 19. 4. 2017, ako aj všetkých rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z pôvodného rozsudku pri ukladaní súhrnného trestu súd prevzal výrok o ukladaní trestu zákazu činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/10/2018.