

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/1579/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119374276
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119374276.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, so sídlom Odborárov 713/53, 052 21 Spišská Nová Ves, IČO: 30 794 536, proti povinnému: V. F., S.. XX.X.XXXX, XXX XX V.V. S. W., zast. zákonným zástupcom - matkou: H. J., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. Q. X, XXX XX H., o vymoženie 1595,05 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1.595,05 Eur s príslušenstvom na základe vykonateľného exekučného titulu - Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, sp.zn. SN1/OPPnKŤZPaPČ/SOC/2017/41788-18 zo dňa 19.01.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 07.03.2017. Dňa 04.10.2019 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Štefan Varga, so sídlom exekútorského úradu Pribinova 1, 07501 Trebišov, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 187Ex/456/19.

2. Povinný podal prostredníctvom svojho zákonného zástupcu (ďalej aj „povinný“) dňa 24.11.2019, t.j. v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, doručený súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Štefan Varga. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu, pričom namietal, že voči nemu, ako oprávnenej je vedená nezákonná exekúcia, pričom v dôsledku zablokovania účtu súdnym exekútorom mu vznikla škoda.

3. Oprávnený na základe výzvy súdneho exekútora podal dňa 29.11.2019 vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v ktorom uviedol, že trvá na pokračovaní exekúcie, nakoľko nie je dôvod na jej zastavenie.

4. Súdny exekútor predložil dňa 03.12.2019 návrh povinného spolu s vyjadrením oprávneného exekučnému súdu na rozhodnutie.

5. Podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok, a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

6. Podľa § 61k ods. 1 súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh bol podaný v zákonnej lehote. V danej veci súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným, kde povinný navrhne, aby súd zastavil exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Ing. Štefan Varga v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie súd dospel k názoru, že návrh na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Exekučný súd zo spisového materiálu zistil nasledujúce skutočnosti. Predmetné exekučné konanie je vedené na základe exekučného titulu, ktorým je Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, sp.zn. SN1/OPPnKŤZPaPČ/SOC/2017/41788-18 zo dňa 19.01.2017. Vyššie uvedeným exekučným titulom bolo rozhodnuté, že povinný, zastupovaný t.č. zákonným zástupcom - otcom, je povinný vrátiť finančný príspevok na kúpu pomôcky - špeciálneho programu vo výške 1.595,05 Eur. Tu súd uvádza, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybovosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného

konania podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z predloženého spisu a listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 07.03.2017. Nakoľko povinný nesplnil povinnosť uloženú mu príslušným orgánom, po uvedenom dátume mal oprávnený právo domôcť sa svojho nároku voči povinnému v exekučnom konaní, čo ten aj urobil. Exekučný súd tiež preskúmal aj dôvodnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie, najmä či ho podala oprávnená osoba. Súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie síce oprávnený uviedol ako zákonného zástupcu povinného otca, ktorému boli počas exekúcie aj doručované všetky ostatné úkony exekútora, avšak z predloženého rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 16P/53/2017 zo dňa 11.07.2017 vyplýva, že zákonným zástupcom povinného pre účely predmetného exekučného konania je matka povinného a návrh na zastavenie exekúcie bol preto podaný oprávnenou osobou (povinným ako účastníkom konania zast. zákonným zástupcom).

13. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal ako dôvod zastavenia exekúcie skutočnosť, že zákonným zástupcom povinného nie je otec povinného, ale na základe rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 16P/53/2017 zo dňa 11.07.2017 matka povinného, voči ktorej je teraz vedená nezákonná exekúcia. V dôsledku vyššie uvedeného rozhodnutia je práve otec ako bývalý zákonný zástupca povinného zaviazaný prispievať na výživu maloletého povinného a to ako zaostalým výživným tak aj bežným výživným do budúcnosti. Z vyššie uvedeného rozhodnutia však nijakým spôsobom nevyplýva, že by sa povinnosť priznaná exekučným titulom ďalej na povinného nevzťahovala, práve naopak. Zástupca povinného - matka vyššie uvedeným rozhodnutím prebrala nie len práva maloletého povinného ale aj všetky jeho doterajšie záväzky. Predmetný exekučný titul je naviazaný na osobu povinného, nie zákonného zástupcu, a preto je irelevantné, či maloletého povinného zastupuje otec, alebo matka. Pokiaľ pri vydaní exekučného titulu bol zákonným zástupcom maloletého povinného otec, mohol oprávnený požadovať splnenie povinnosti od neho ako jeho zákonného zástupcu. Rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 16P/53/2017 zo dňa 11.07.2017 však rodičovské práva a povinnosti prevzala matka maloletého povinného, v dôsledku čoho prebrala aj jeho dlhy a oprávnený sa domáha podaním návrhu na vykonanie exekúcie voči maloletému povinnému (v súčasnosti zast. matkou) iba splnenia povinnosti priznanej exekučným titulom. Súd tiež uvádza, že matka maloletého nie je oprávnená v predmetnom exekučnom konaní, tak ako uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie ale je zástupcom povinného, ktorému bolo vykonateľným exekučným titulom uložená povinnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky poskytnuté oprávneným. Povinný (resp. jeho zákonný zástupca) v priebehu exekučného konania nijakým spôsobom nespochybnil samotný exekučný titul, resp. jeho vykonateľnosť, a zároveň však ani nijakým spôsobom nepreukázal splnenie povinnosti priznanej exekučným titulom - Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, sp.zn. SN1/OPPnKĹZPaPČ/SOC/2017/41788-18 zo dňa 19.01.2017. Z vyššie uvedeného preto jednoznačne vyplýva povinnosť povinného splniť to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, pričom je právne irelevantné, či pred začatím exekúcie došlo k zmene zákonného zástupcu na jeho strane. Súd uvádza, že tak ako trvá naďalej povinnosť uhrádzať výživné zo strany otca povinného (viz. rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 16P/53/2017 zo dňa 11.07.2017), trvá aj povinnosť povinného (zast. matkou povinného) uhradiť povinnosť priznanú exekučným titulom, pričom tieto rozhodnutia sú na sebe navzájom nezávislé.

16. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nenastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.