

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203089
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5718203089.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Q. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. proti žalovanému v 1. rade: OS SR vo veci 11C/311/2002 v Martine, E. B. Lukáča 2/A, 036 01 Martin, IČO: 00165786, v 2. rade: KS SR vo veci č.k. 23Co/229/04 v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina, IČO: 35995572 v rozsudku zo dňa 13.07.2004, v 3. rade: Neografia a s., ul. Sučianska 39 A, 038 61 Martin - Priekopa, IČO: 31597912, v 4. rade: Slovenská republika v zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00166073 o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy s prísl.

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovaným v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Martin dňa 30.8.2018 pod sp. zn. 17C/16/2018 v spojení s doplnením doručeným Okresnému súdu Martin dňa 26.9.2018 sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1. až 4. rade, náhrady škody vo výške 13 896,20 Kč s príslušenstvom, ktorým je majetková a nemajetková ujma. Uvedené podanie doplnil podaním doručeným súdu dňa 10.12.2018 tak, že žiadal, aby súd rozhodol, že

- žalovaná Neografia a.s. je povinná ako majetkovú ujmu vyplatiť žalobcovi odškodné za stratu na zárobku spôsobenú PN v období od 20.12.1999 do 10.01.2000 vo výške 13 896,20 Kč s prísl., v lehote do troch pracovných dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je povinná vrátiť zo svojho archívu do zdravotnej dokumentácie žalobcu ukradnuté lekárske správy,

- žalovaní OS SR v Martine , KS SR v Žiline, Neografia a.s. Martin vyplatia žalobcovi náhradu za nemajetkovú ujmu vo výške 39000,- € rovnakým dielom tak, že každá žalovaná z nich (v prvom, druhom a treťom rade) vyplatí žalobcovi odškodné vo výške 13.000,- €.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 3C/28/2018-86 zo dňa 30.1.2019 podanie odmietol, pričom Krajský súd Žilina na odvolanie žalobcu uznesením č.k. 10Co/105/2019-128 zo dňa 21.11.2019 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V uvedenom rozhodnutí odvolací súd poukázal, že žalobca skutkovo tvrdí, že súdy svojím postupom (namieta nesprávnosť, nezákonnosť rozhodnutí, prieťahy domnievajúc sa že spor vo veci 11C/311/2002 ukončený nebol) mu spôsobili majetkovú i nemajetkovú škodu. Vo vzťahu ku každému žalovanému uviedol rozsudochy návrh, ako má súd rozhodnúť a uviedol aj uplatňovanú výšku náhrady za nemajetkovú ujmu.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/10/2019 (pôvodne vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 15C/20/2017) vyplynulo, že uvedeným podaním doručeným súdu dňa 22.5.2017 sa žalobca domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 39.000,- eur voči Okresnému súdu Martin. Podaním doručeným súdu dňa 1.10.2018 doplnil svoje podanie tak, že uvedenej náhrady nemajetkovej ujmy, ako aj náhrady za stratu na zárobku vo výške 13.896,20 korún českých sa domáha voči žalovaným Okresný súd Martin, Krajský súd Žilina, spoločnosti Neografia a.s. a Slovenská republika

zast. Ministerstvom spravodlivosti SR. Z doplnenia podania spísaného do zápisnice dňa 23.10.2019, v spojení s doplnením doručeným súdu 17.12.2019 vyplynulo, že žalobca zobral podanú žalobu voči spoločnosti Neografia a.s. späť a podanou žalobou sa domáha voči žalovaným Okresný súd Martin, Krajský súd Žilina a Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti SR zaplataenia nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom, nesprávnym súdnym rozhodnutím vo veci sp.zn. 11C/311/2002 vo výške 39.000 € do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a majetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom, nesprávnym súdnym rozhodnutím vo veci sp.zn. 11C/311/2002 vo výške 13.896,20 korún českých.

4. Podaním doručeným súdu dňa 27.1.2020 žalobca zobral podanú žalobu v konaní 3C/28/2018 voči žalovanému Neografia a.s. späť, pričom zotrval na príslušenstve, ktorým je náhrada majetkovej ujmy a nemajetkovej ujmy. Poukázal, že späťvzatím žaloby voči Neografia sa zmenila právna situácia v konaní 3C/28/2018, preto žiadal vec spojiť s vecou 10C/10/2019.

5. Podľa § 144 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Pokiaľ žalobca v spore 3C/28/2018 zobral späť žalobu voči žalovanému v 3. rade - spoločnosť Neografia a s., ul. Sučianska 39 A, 038 61 Martin - Priekopa, IČO: 31597912, (rovnako ako vo veci 10C/10/2019 na výsluchu dňa 23.10.2019), súd vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu vo vzťahu k uplatneným nárokom voči uvedenému subjektu konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie a z osobitného predpisu nevyplýval žiadny spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, pre ktorý by bol súhlas žalovaného potrebný. V tomto smere súd poukazuje, že pokiaľ žalobca v späťvzatí žaloby uviedol, že zotráva na príslušenstve, ktorým je majetková a nemajetková ujma, vychádzajúc z podania žalobcu doručeného súdu dňa 10.12.2018 súd konštatuje, že majetková ujma vo výške 13.896,20 Kč v tomto konaní bola uplatnená len voči spoločnosti Neografia a.s.

7. Predmetom zostávajúceho nároku uplatneného v spore 3C/28/2018 zostala náhrada nemajetkovej ujmy uplatnenej voči ostatným subjektom, t.j. SR zast. Ministerstvom spravodlivosti, Okresnému súdu Martin, Krajskému súdu Žilina.

8. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 159 Civilného sporového poriadku je prekážka začatého konania (litispendencia). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom u bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade zistenia neodstrániteľnej prekážky začatého konania súd musí konanie zastaviť.

9. Súd mal z pripojeného spisu tunajšieho súdu 10C/10/2019 preukázané, že žalobca si podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 22.5.2017 uplatnil voči žalovanému - Okresný súd Martin, nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 39.000,- eur. Podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 1.10.2018 upresnil svoju žalobu tak, že ako žalobca sa domáha uvedeného nároku titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym súdnym konaním Okresného súdu Martin 11C/311/2002 voči SR zast. Ministerstvom spravodlivosti, spoločnosti Neografia a.s., Okresnému súdu Martin, Krajskému súdu Žilina a zároveň sa domáhal aj odškodnenia za stratu na zárobku vo výške 13.896,20 Kč. Z doplnenia podania spísaného do zápisnice dňa 23.10.2019, v spojení s doplnením doručeným súdu 17.12.2019 mal súd preukázané, že žalobca zobral podanú žalobu voči spoločnosti Neografia a.s. späť a podanou žalobou sa domáha voči žalovaným Okresný súd Martin, Krajský súd Žilina a Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti SR zaplataenia nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom, nesprávnym súdnym rozhodnutím vo veci sp.zn. 11C/311/2002 vo výške 39.000 € do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a majetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom, nesprávnym súdnym rozhodnutím vo veci sp.zn. 11C/311/2002 vo výške 13.896,20 korún českých. Súd mal dostatočne preukázané, že nárok, ktorý po späťvzati žaloby zostal predmetom sporu v konaní 3C/28/2018 - náhrada nemajetkovej ujmy voči žalovaným: Okresný súd Martin, Krajský súd Žilina a Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti je obsahovo totožný s nárokom uplatneným v spore 10C/10/2019, ktoré konanie začalo skôr, a to na základe žaloby doručenej súdu dňa 22.5.2017. Z uvedeného mal súd preukázané, že predmetom oboch konaní je nárok žalobcu na zaplataenie nemajetkovej ujmy spôsobenej diskrimináciou a nekonaním súdov v spore vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/311/2002, t.j. žalobca sa domáha plnenia z rovnakého právneho dôvodu a na základe rovnakých skutkových okolností, keď v oboch konaniach poukazuje na nesprávny úradný postup a rozhodnutie Okresného súdu Martin pod sp. zn. 11C/311/2002, ktorý od roku 2002 nevydal rozhodnutie o uplatnenom nároku v danom spore, predmetom ktorého mala byť strata na zárobku za obdobie od 20.12.1999 do 10.1.2000 - odškodnenie za trvalé následky operácie bedrovej chrčtice z r. 1980 a nekonal podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne z r. 1988, na základe ktorého Sociálna poisťovňa rozhodla, že sa žalobca stáva čiastočne invalidný následkom operácie bedrovej chrčtice z r. 1980 a súd zaujato a svojvoľne zmenil predmet sporu a konal o prvotnom pracovnom úraze z r. 1977. Vzhľadom na uvedené konanie 10C/10/2019 začaté na základe podania žalobcu doručeného súdu dňa 22.5.2017, pôvodne vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 15C/20/2017, tvorí prekážku začatého konania voči konaniu vedenému na Okresnom súde Ružomberok 3C/28/2018, preto súd z dôvodu prekážky litispencie konanie 3C/28/2018 voči žalovaným: Okresný súd Martin, Krajský súd Žilina, SR zast. Ministerstvom spravodlivosti zastavil.

10. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď zastavenie konania vo vzťahu k uvedenému subjektu zavinil žalobca, ktorý zobral podanú žalobu späť, avšak žalovanému v 3. rade doposiaľ žiadne trovy v spore nevznikli, preto súd nárok na náhradu trov konania žalovanému v 3. rade nepriznal. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 1., 2. a 4. rade súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žalovaným v 1., 2. a 4. rade náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v danej veci existujú dôvody osobitného zreteľa, keď súd konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľnej prekážky konania, teda žalobca procesne nezavinil zastavenie konania, pričom žalovaným v 1., 2. a 4. rade doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli.

11. Pokiaľ žalobca žiadal o spojenie vecí 3C/28/2018 a 10C/10/2019 súd o uvedenom návrhu žalobcu z dôvodu zastavenia konania nerozhodoval, pričom súd poukazuje, že nárok žalobcu na náhradu majetkovej ujmy vo výške 13.896,20 korún českých a nemajetkovej ujmy vo výške 39.000 € spôsobenej nesprávnym úradným postupom, nesprávnym súdnym rozhodnutím vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 11C/311/2002 uplatnený voči žalovaným Okresný súd Martin, Krajský súd Žilina a Slovenská

republika zast. Ministerstvom spravodlivosti SR je naďalej predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/10/2019.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.