

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 42C/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203406  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119203406.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobcu: K. J. - K., R. H. J. Y. XX/XX, XXX XX Ž. - Y., A.: XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Zuzana Hudzíkova, advokátka so sídlom ul. A. Bernoláka 27, 010 01 Žilina proti žalovanému: K. C. N., X..XX.XX.XXXX, L. Z. XXX/X, K., F. C.: B. J. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. S. J. K., o zaplatenie 1.000,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1.000,- EUR zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.000,- EUR od 15.09.2018 do 26.11.2019, t.j. v sume 60,- EUR, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina elektronicky dňa 21.03.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.000,- EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný si dňa 13.07.2018 objednal u žalobcu dodávku a montáž plastových dverí a okien do novostavby rodinného domu v obci Kónská, a to podľa cenovej ponuky č. XXXX/XXXX. Žalobca dňa 13.07.2018 vystavil a žalovanému doručil e-mailom preddavkovú faktúru č. XXXXX na sumu 8.721,17 EUR, splatnú dňa 16.07.2018, ktorú žalovaný uhradil dňa 18.07.2018. Žalobca žalovanému objednané plastové okná a dvere dodal a namontoval do stavby. Práce boli ukončené a odovzdané dňa 11.09.2018, kedy bol vyhotovený aj preberací protokol, podpísaný žalobcom i žalovaným. Žalobca dňa 11.09.2018 vystavil a žalovanému e-mailom doručil konečnú faktúru č. XXXXXXX, splatnú 14.09.2018 na sumu 3.737,65 EUR, v ktorej bola zohľadnená záloha, zaplatená žalovaným. Žalovaný z tejto faktúry uhradil dňa 08.10.2018 žalobcovi čiastku 2.737,65 EUR. Zbytok fakturovanej sumy, t.j. čiastku 1.000,- EUR do podania žalobného návrhu neuhradil, pokus o zmier zo dňa 26.11.2018 zostal bezvýsledný.

2. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom, č.k. 42C/25/2019-25 zo dňa 26.04.2019, ktorým žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s vecným odôvodnením, a preto ho súd uznesením, č.k. 42C/25/2019-47 zo dňa 28.06.2019 v súlade s ust. § 267 ods. 3 CSP zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaný v podanom odpore doručenom súdu dňa 17.05.2019 uviedol, že návrh žalobcu je v časti nedôvodný. Žalobca vo svojom návrhu uvádza, že okná boli objednané a namontované 11.09.2018. V zmluve (slovom), ktorú si strany sporu dohodli v čase obhliadky začiatkom júla, bola stanovená lehota dodania 4 týždne, taktiež bolo dohodnuté že po montáži po 4 týždňoch a prebraní práce, bude doplácaný zvyšok t.j. 3737,65 EUR. Nakoľko okna boli namontované až 11.09.2019, nebola dodržaná stanovená

lehota 4 týždňov, v následku čoho stavebná firma, ktorá stavia RD bola nútená presunúť dokončenie tejto stavby na bližšie nestanovený dátum - podľa možnosti. Stanovený zmluvou čas montáže okien a tým uzavretie stavby, nemohol byť dodržaný. Vzniknuté následky musí žalovaný znášať dodnes, stavba je stále nedokončená. Žalovaný ďalej uviedol, že v stanovenej lehote o ochrane spotrebiteľa (č. 250/2007 a novela zákona č. 102/2014) žalobca neprijal a nevybavil jeho reklamácie, na kvalitu montáže a kvalitu dodaných okien. Na žalovaného list z 29.01.2019 žalobca reagoval, že žalovaný sa musí s reklamáciou obrátiť na výrobcu t. j. firmu J. N.. K. XX/XX XX-XXX Z., J.. Podľa vyjadrenia žalovaného, žalobca ďalej uviedol, že spravia iba kľučku a nastaví HS Portal, po správnom vybavení týchto reklamácií mala sa doplatiť suma 1000,- EUR. Do podania žalovaného nahlásené reklamácie ohľadne montáže, kvality použitých okien, servisu neboli zrealizované, čo znamená že ich dohoda sa nenaplnila. Za podmienky vybavenia všetkých reklamácií stanovených dohodou sporných strán, požadovaná čiastka môže byť vyplatená. Žalovaný ďalej na doplnenie k reklamáciám uviedol, že kvalita dodaných okien vo viacerých prípadoch nezodpovedá objednávke, od začiatku transakcii bol zavádzaný, že všetky okná sú najvyššej kvality, opak je pravdou. Žalobca opakovaným neprijatím reklamácií odopiera zákonne právo svojim zákazníkom na zloženie reklamácií a zneužíva tento fakt vo svoj prospech. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný navrhol, aby bol napadnutý platobný rozkaz zrušený, nariadené pojednávanie a návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý.

4. K podanému odporu žalovaného bolo súdu dňa 08.07.2019 doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že dôkazom o ukončení diela je preberací protokol, ktorý je už súčasťou súdneho spisu a ktorý preukazuje, že dielo bolo riadne vykonané a žalovanému - objednávateľovi odovzdané dňa 11.09.2018. Žalobca popiera tvrdenie žalovaného, že by došlo ku ústne uzatvorenej zmluve začiatkom júla 2018 o termíne dodania okien do 4 týždňov. Žalobca prehlasuje, že po potvrdení termínu dodania okien od výrobcu - 10.09.2018, obratom tento termín a tiež aj následný termín montáže okien oznámil žalovanému telefonicky i sms správou s tým, že túto informáciu vzal žalovaný na vedomie. Na vysvetlenie žalobca v tejto súvislosti ešte dodal, že žalovaný následne - po oboznámení s termínom dodania okien a ich namontovania požadoval zmenu farby oproti tej, ktorú si objednal - neštandardnú, čo musel žalobca signalizovať výrobcovi. Žalobca osobne ihneď po vznesení požiadavky na zmenu pôvodne objedanej farby okien doručil žalovanému vzorkovník farieb okien od výrobcu. Žalovaný sa rozhodol cca 2 týždne a po tomto čase žalobcovi oznámil, že ponecháva pôvodnú farbu tak, ako si pôvodne objednal. Výrobca dodržal termín dodania okien v lehote, ktorú oznámil žalobcovi, a tieto žalobca žalovanému namontoval dňa 11.09.2018, čoho dôkazom je preberací protokol. Žalobca považoval za účelové a preto aj za nepravdivé tvrdenie žalovaného o tom, že nedodržaním ústne uzatvorenej zmluvy medzi účastníkmi došlo k posunu termínu pokračovania stavebných prác na jeho rodinnom dome, keďže k uzavretiu takejto zmluvy vôbec nedošlo a ak bol posun v pokračovaní stavebných prác na jeho dome oproti plánu, príčina bola niekde inde a nie u žalobcu. Žalovaný dopísal do preberacieho protokolu, že: „prípadné poškodenia budú nahlásené do 31.12.2018.“ E-mailom zo dňa 06.10.2018 reklamoval drobné nedostatky, ktoré žalobca ihneď odstránil a vybavenie reklamácie e-mailom zo dňa 08.10.2018 žalovanému potvrdil. Dňa 25.10.2018 žalovaný sms správou avizoval ním zistené nedostatky (vraj nesprávne osadenie okien a vchodových dverí), na čo žalobca odpovedal e-mailom z 26.10.2018 (viď príloha č. 3), keď z tam opísaných dôvodov neuznal reklamáciu žalovaného za opodstatnenú. Po obdržaní odpovede od žalobcu žalovaný ihneď v ten istý deň večer zaslal ďalší mail, na ktorý žalobca odpovedal mailom dňa 02.11.2018 - opäť reklamácia žalovaného neopodstatnená, kedy žalovanému doručil tiež návod na obsluhu, VOP a reklamačný poriadok. Už z obsahu odpovede žalovaného na pokus o zmier je evidentné, že žalovaného neustále výhrady a pripomienky sú len účelové, vykonštruované a nemajú oporu v práve - sám píše, že medzi ním ako objednávateľom a žalobcom ako zhotoviteľom „ostávajú viaceré body slovnej dohody sporné.“ Žalobca dôrazne prehlasuje, že tak ako nebola uzatvorená žiadna ústna zmluva, nebola uzatvorená žiadna iná ústna dohoda medzi ním a žalovaným, na ktorú sa žalovaný odvoláva vo svojom odpore voči vydanému PR a „dodržaním ktorej podmieňuje doplatenie žalovanej čiastky“. Nie je pravdou tvrdenie žalovaného, uvedené v jeho liste zo dňa 27.01.2019, ktorý označil ako prílohu č. 1 k podanému odporu, že žalobca neprijal a nevybavil jeho reklamácie. Ostatné jeho požiadavky, uvádzané v tomto liste - výmena kľučky na patiu, netesnosť dverí na HS portáli a kontrola nastavenia funkčnosti okien - boli predmetom jednaní za osobnej prítomnosti žalovaného a povereného zástupcu žalobcu v advokátskej kancelárii právnej zástupkyne žalobcu dňa 04.02.2019, keď žalovaný pred právnou zástupkyňou žalobcu a pred povereným zástupcom žalobcu prehlásil, že po odstránení uvedených nedostatkov doplatí žalovanú čiastku, čo však neurobil doposiaľ, napriek tomu, že žalobca vyhovel všetkým jeho požiadavkám. Na e-mail právnej zástupkyne žalobcu reagoval žalovaný ďalším účelovým e-mailom zo dňa 20.02.2019, na ktorý odpovedal poverený zástupca žalobcu toho istého

dňa. Za podstatné žalovaný považoval aj tú skutočnosť, že po vybavení objednávky žalovaného - osadení okien a dverí - stavebné práce na rodinnom dome žalovaného pokračovali a na stavenisku sa pohybovali stavební robotníci a zrejme tiež tretie osoby, na čo žalobca žalovaného tiež upozornil v mailovej komunikácii. K fotodokumentácii, ktorú žalovaný priložil, sa žalobca v tomto podaní nevyjadril, nakoľko z nich nie je možné jednoznačne identifikovať, čo je na nich zobrazené, kedy boli vyhotovené, čo nimi súdu preukazuje atď. Žalobca vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že z konania žalovaného je zrejme, že účelovými a vykonávanými podaniami, ktoré nemajú oporu v práve, sa snažil oddialiť doplatenie žalovanej čiastky, napriek tomu, že žalobca riadne vykonal a riadne odovzdal dielo, a veľmi ústretovo komunikoval so žalovaným a reagoval na jeho neustále výhrady a požiadavky, aj keď neboli dôvodné a oprávnené. Žalovaným podaný odpor považoval žalobca za účelový a právne nedôvodný, na svojom nároku voči nemu zotrval v celom rozsahu a žiadal, aby súd rozsudkom zaviazal žalovaného k úhrade žalovanej sumy spolu s príslušenstvom a trovami konania.

5. K vyjadreniu žalobcu bolo súdu dňa 16.08.2019 doručené vyjadrenie žalovaného, v ktorom uviedol, že odovzdanie diela, potvrdenie o prebratí práce sa nekonalo na stavenisku, ale u žalovaného kancelárii - Ž. N.. F. X. Napriek nesúhlasu žalovaného podpísať protokol J.. J. argumentoval s tým, že je potrebné to rýchlo vybaviť, lebo výrobca im nechce vyplatiť províziu za predaj okien, prisľúbil, že servis a reklamácie budú viesť bez problémov vybaviť, podľa vyjadrenia žalovaného bol žalobca riadne nervózny a čakal iba na podpis. Žalovaný vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že termín montáže a farba, vzorkovník farieb pri objednávaní nebol k dispozícii, prípadná zmena farby presunula by dátum dodania o ďalšie dva-tri týždne po reálnom dátume montáže. Pôvodný prisľúb 4 týždňov sa nenaplnil. Obchodný zástupca firmy J. spolu so žalobcom žalovaného presviedčali v príbehu mesiaca august, že radšej to treba nechať tak ako to je, pretože fabrika v X. mení farby iba na špeciálnu objednávku a to by stálo čas. Vystresovaný argumentáciu obidvoch musel žalovaný akceptovať, že okná prídu začiatkom septembra. V následku nedodržania termínov, stavebná firma odišla so staveniska. Pre stavebné práce je dôležité dodržiavanie termínov, žalovaný informoval o tomto fakte tak žalobcu ako firmu J. úplne na začiatku, žalovaný potreboval kvalitné okná s požadovaným profilom na stanovený termín 4 max. na 5 týždňov s montážou. Žalovaný ďalej uviedol, že chápe, že žalobca stál s prácou, pretože jeho partner v Poľsku mal zle nastavené svoje výrobné kapacity, nebol však informovaný, že bude čakať 10 týždňov, ak si objedná v tejto firme okná. Žalovaný vo svojom vyjadrení poukázal na poškodenia a nedostatky, opravy dodaného tovaru sú súčasťou štandardného procesu reklamácií na dodaný tovar. Odopieranie zákonného práva na reklamáciu asi nebude v poriadku. Nie je asi zákonom stanovené, koľko reklamácií môže zákazník nahlásiť u predajcu, je iste stanovené, že pokiaľ zákazník reklamuje viackrát tu istú vadu, predajca musí vrátiť zákazníkovi celú hodnotu výrobku, čo znamená, že úloha predávajúceho je maximálne sa tomu brániť, lebo stratí svoj zisk. Pokiaľ sa jedná o inštrukcie a VOP do dnešného dňa žalovaný neobdržal žiadne dokumenty, neprišla mu žiadna pošta. Podľa vyjadrenia žalovaného písomne neobdržal protokol o prijatí reklamácie, samozrejme v prípade otázok je k dispozícii, overenie pravdivosti je vždy možné na stavenisku v obci F., dokumentácia zisťuje vady výrobkov pri montáži, tie nie je možné ovplyvniť ani časom. Žalovaný uviedol, že predpokladá, že žalobca nenavrhuje, že má bývať v dome s oknami v kvalite, ktorú neakceptuje. Napriek výzvam žalovaného poštou (list z 02.07.2019 a emailovej komunikácii pán J. so žalovaným do dnešného dňa nekomunikuje, jeho snahu urovnať spor a hlavne dohodnúť sa ako ľudia neakceptuje. Žalovaný je však stále pripravený sa dohodnúť.

6. Podaním, doručeným súdu dňa 23.12.2019 žalovaný oznámil, že podľa aktuálneho stavu žalobcovi po vykonaní potrebných úkonov spojených s vybavením reklamácie 14.11.2019, previedol dňa 25.11.2019 na účet žalobcu sumu 1.000,- EUR.

7. Na základe výzvy súdu bolo dňa 21.01.2020 doručené súdu podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovaný uhradil dňa 26.11.2019 istinu žalovanej pohľadávky. Vzhľadom na uvedené, keďže žalovaný odmietol uhradiť príslušenstvo žalovanej pohľadávky a zákonný úrok z omeškania, v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zoberal žalobca žalobný návrh späť čiastočne, a to v rozsahu žalovanej istiny 1.000,- EUR. Žalobca ďalej navrhol, aby súd rozhodol o príslušenstve pohľadávky, t.j. nároku žalobcu na zaplatenie 5 % úroku z omeškania zo sumy 1.000,- EUR od 15.09.2018 do 26.11.2019, t.j. v sume 60,- EUR, a tiež o trovách konania, náhrade zaplateného súdneho poplatku, všetko v prospech žalobcu a o náhrade trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu. Prílohou vyjadrenia bol výpis z účtu zo dňa 26.11.2019, preukazujúci úhradu žalovanej istiny vo výške 1.000,- EUR žalovaným.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 25.02.2020. Vec prejednal za splnenia podmienok podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a za prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a žalovaného. Žalobca súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Právna zástupkyňa žalobcu ako aj žalovaný vo svojom prednese na pojednávaní zotrvali na svojej skutkovej a právnej argumentácii v spore vyjadrenej či už v podanej žalobe, odpore, resp. replike či duplike.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom čiastočného späťvzatia žaloby je čiastočné zastavenie konania.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným súdu dňa 21.01.2020 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 1.000,- EUR, pričom nebolo potrebné zisťovať súhlas žalovaného, nakoľko k späťvzatí žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny 1.000,- EUR zastavil.

14. Predmetom sporu zostali úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.000,- EUR od 15.09.2018 do 26.11.2019, t.j. v sume 60,- EUR a náhrada trov konania, na ktorom uplatnenom nároku žalobca zotrval.

15. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to žalobným návrhom doručeným súdu dňa 21.03.2019 (č.l. 1 - 3 spisu), objednávkou zo dňa 13.07.2018 (č.l. 5 spisu), montážnym denníkom č. 18-2877 zo dňa 11.09.2018 (č.l. 6 spisu), preddavkovou faktúrou č. XXXXX zo dňa 13.07.2018 (č.l. 7 spisu), faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 11.09.2018 (č.l. 8 spisu), výpisom zo ŽR žalobcu (č.l. 9 - 10 spisu), Pokusom o zmier pred podaním žaloby zo dňa 26.11.2018 (č.l. 11 spisu), odporom žalovaného zo dňa 17.05.2019 (č.l. 30 - 31 spisu), fotografiami (č.l. 32 - 38 spisu), pokusom o zmier - odpoveďou žalovaného zo dňa 17.12.2018 (č.l. 39 spisu), vyjadreniami žalovaného zo dňa 27.01.2019 (č.l. 44 spisu), vyjadrením žalobcu zo dňa 08.07.2019 k podanému odporu spolu s priloženou emailovou komunikáciou medzi žalobcom a žalovaným (č.l. 52 - 74 spisu), vyjadrením žalovaného zo dňa 16.08.2019 k vyjadreniu žalobcu (č.l. 84 - 85 spisu), vyjadrením žalovaného zo dňa 23.12.2019 (č.l. 98 spisu), čiastočným späťvzatím žalobného návrhu zo dňa 21.01.2020 (č.l. 103 - 104 spisu), výpisom z účtu zo dňa 26.11.2019 (č.l. 105 spisu) ako aj celým spisovým materiálom.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov v súlade s právnou úpravou platnou a účinnou v čase vzniku zmluvných vzťahov a dospel k nasledovným záverom.

17. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

18. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Medzi stranami sporu bola uzatvorená Zmluva o dielo na základe písomnej objednávky zo dňa 13.07.2018, predmetom ktorej bola dodávka a montáž plastových dverí a okien do novostavby rodinného domu v obci F., a to podľa cenovej ponuky č. XXXX/XXXX. Žalobca dňa 13.07.2018 vystavil žalovanému preddavkovú faktúru č. XXXXX na sumu 8.721,17 EUR, splatnú dňa 16.07.2018, ktorú žalovaný uhradil 18.07.2018. Žalobca žalovanému objednané plastové okná a dvere dodal a namontoval do stavby, pričom práce boli ukončené a odovzdané dňa 11.09.2018, kedy bol vyhotovený aj preberací protokol,

podpísaný žalobcom i žalovaným. Žalobca dňa 11.09.2018 vystavil žalovanému konečnú faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 14.09.2018 na sumu 3.737,65 EUR, v ktorej bola zohľadnená záloha zaplatená žalovaným. Žalovaný z tejto faktúry uhradil dňa 08.10.2018 žalobcovi sumu vo výške 2.737,65 EUR a dňa 26.11.2019 zvyšnú sumu 1.000,- EUR.

20. Okresný súd sa v dôsledku späťvzatia žaloby v časti istiny 1.000,- EUR zaoberal už len otázkami vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania zo sumy 1.000,- EUR vo výške 5 % ročne za obdobie od 15.09.2018 do 26.11.2019, t.j. v sume 60,- EUR.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Povinnosť dlžníka zaplatiť úroky z omeškania je jedným z právnych následkov omeškania dlžníka so splnením peňažného dlhu (záväzku) a spočíva v tom, že dlžník musí poskytnúť veriteľovi okrem vlastného plnenia (istiny) tiež stanovené percento z tej časti dlhu, s ktorým sa dostal do omeškania, t.j. vedľa povinnosti dlžníka splniť veriteľovi hlavný záväzok, je dlžník povinný splniť tiež veriteľovi záväzok vedľajší (akcesorický).

24. V danom prípade mal súd za preukázané, že žalovaný sa s úhradou dohodnutej ceny za vykonané dielo dostal do omeškania, keď neuhradil konečnú cenu diela v lehote splatnosti faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 11.09.2018, splatnej dňa 14.09.2018. Žalovaný doplatil dlžnú sumu vo výške 1.000,- EUR až po podaní žalobného návrhu dňa 26.11.2019. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú jednak zhodnými vyjadrenia strán sporu ako aj výpisom z účtu (č.l. 105 spisu). Okresný súd tak dospel k záveru, že žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013. V čase prvého dňa omeškania žalovaného so zaplatením žalovanej pohľadávky dňa 15.09.2018 (t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry č. XXXXXXXX) bola výška základnej úrokovej sadzby ECB v období od 01.01.2017 až doteraz vo výške 0,00 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti § 186 CSP). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.000,- EUR od 15.09.2018 do 26.11.2019 (do zaplatenia), t.j. vo výške 60,- EUR, preto mu súd tento nárok priznal.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. Žalovaný zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie istiny (1.000,- EUR), keď žalobný návrh bol súdu doručený dňa 21.03.2019 a žalovaný uplatnenú pohľadávku uhradil až 26.11.2019. V časti úrokov z omeškania bol žalobca plne úspešný.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.