

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200585  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420200585.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: L.. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, O., právne zastúpený: JUDr. Iveta Lenčėšová, advokátka, AK Nitra, Farská 28 proti žalovanému: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, H. o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením u k l a d á žalovanému, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k žalobcovi.

II. Súd p o u č u j e žalovaného, že je oprávnený podať v právnej veci žalobcu: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, H. proti žalovanému: L.. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, O. návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie stane právoplatným a bude vykonateľné, jeho účinky až do jeho zrušenia budú trvať.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby žalovanému bolo uložené nepribližovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých mal byť žalobca fyzicky napadnutý žalovaným dňa 05.11.2017, za čo mal byť žalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva a odsúdený k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 3T/78/2018 zo dňa 27.08.2018. Napriek uvedenému mal žalovaný fyzicky opätovne napadnúť žalobcu dňa 20.01.2020, čo má byť nasnímané prostredníctvom domácej kamery žalobcu umiestnenej v okne rodinného domu v mieste jeho trvalého bydliska. Žalobca mal následne vyhľadať lekársku pomoc a podať oznámenie na Okresné riaditeľstvo PZ v Šali.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo pripojené lekárske potvrdenie MUDr. Ivana Brandsdorfera, oftalmológa so sídlom Nemocničná 1, Šaľa, ktorého obsahom je konštatovanie, že podľa pacienta, t.j. žalobcu mu bol dňa 20.01.2020 okolo 12:00 hod. nastriekaný slzný plyn do oboch očí, čo mu spôsobilo slzenie, hmlisté videnie a červené oči. Uvedený lekár odporučil pacientovi užívať predpísané liečivá vymedzeným spôsobom. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo pripojené aj potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ Šaľa, odboru poriadkovej a dopravnej polície, Obvodného oddelenia Močenok P.-SA-P zo dňa 20.01.2020, ktorým sa uvádza, že žalobca sa na uvedené obvodné oddelenie dostavil za účelom podania oznámenia o priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

1.1 Súd si krátkou cestou zabezpečil spis Okresného súdu Nové Zámky 3T/78/2018 a zistil z neho nasledovné. Právoplatným a vykonateľným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky

3T/78/2018-103 zo dňa 27.08.2018 bol obvinený O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. XX (žalovaný) uznaný vinným, že dňa 05.11.2017 v čase o 18:00 hod. na S. XX pred rodinným domom v obci H. po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol poškodeného L.. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., S. XX (žalobca) takým spôsobom, že mu čelom narazil do jeho čela, následne ho päťou udrel do hlavy, do oblasti ľavého oka, potom ho pravou rukou chytil okolo krku, zvalil ho na zem, kde mu zvieral krk a následne, keď obvinený vstal zo zeme, vošiel do domu, odkiaľ sa po chvíli vrátil aj s palicou v ruke a s touto udrel do pravého spätného zrkadla osobného motorového vozidla poškodeného, ktorým konaním spôsobil poškodenému L.. F. I. zranenie, a to pomliaždenie tvárovej oblasti, tupé poranenie mäkkých tkanív prednej časti krku a počínajúci krvný výron krku, ktoré zranenia si u poškodeného vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 7 dní bez práceneschopnosti a škodu na vozidle najmenej vo výške 75,- eur, čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Poškodený L.. F. I. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Súčasťou uvedeného trestného spisu je aj výpis evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obvineného, teda žalovaného O. G. za obdobie od 26.01.2014 do 27.06.2018. Zistené bolo, že žalovanému bola uložená pokuta vo výške 30,- eur Okresným úradom Nové Zámky v konaní OU-NZ-P-XXXX/XXXXXX za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 19.10.2014 o 21:50 hod., kedy sa začal hádať s A. G. a počas hádky ho fyzicky napadol. Žalovaný bol riešený Okresným úradom Šaľa v konaní OU-SA-P-XXXX/XXXXXX za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 26.01.2014 o 22:00 hod., v dome v obci D. 867, keď fyzicky napadol I. G..

3.2 Súd si napokon bezodkladne zabezpečil aj spisový materiál OR PZ Šaľa, odbor poriadkovej a dopravnej polície, Obvodné oddelenie PZ Močenok číslo P-SA-P a zistil z neho nasledovné. Podľa záznamu zo dňa 20.01.2020 žalobca uviedol, že dňa 20.01.2020 mu žalovaný poškodil spätné zrkadlo na motorovom vozidle a po otvorení dvier od auta mu nastriekal do očí slzotvorný rozprašovač, následne žalobca mal vystúpiť zo svojho auta a podísť k motorovému vozidlu žalovaného a poškodiť mu spätné zrkadlo. Súčasťou spisového materiálu je aj záznam o podaní vysvetlenia žalovaným, ktorého obsahom je tvrdenie, že práve žalobca začal žalovaného osočovať, nadávať mu a pľuť na neho, pričom následne mal úmysel z miesta ujsť, v čom mu mala zabrániť bývalá manželka žalobcu a zároveň súčasná priateľka žalovaného O. C., na čo žalovaný pristúpil k motorovému vozidlu žalobcu a poškodil mu spätné zrkadlo. Žalovaný ďalej dodal, že žalobca z vozidla vystúpil, začal mu nadávať a keďže sa mal chovať urážlivo, agresívne až útočne, žalovaný žalobcovi nastriekal do očí slzotvorný rozprašovač. Obdobnú výpoveď ako žalovaný poskytla dňa 30.01.2020 aj O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. XXX/XX, ktorá výpoveď je podchytená v zázname o podaní vysvetlenia. Uvedená vec podľa oznámenia ORPZ v Šali zo dňa 14.02.2020 je v súčasnej dobe v štádiu objasňovania skutku podľa § 58 ods. 3 zákona číslo 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písmeno h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa Čl. 16 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

Podľa Čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

5. Zvukový alebo obrazový záznam, ktorý se týká človeka alebo jeho prejavů osobní povahy a který byl pořizen soukromou osobou bez vědomí nahrávané osoby, lze použít jako důkaz v občanském soudním řízení pouze tam, kde má vést k prokázání skutečnosti, kterou není možné prokázat jinak (pomocí důkazů, které nezasahují do absolutních osobnostních práv dotčené osoby), a kde i další okolnosti případu vedou k závěru, že nelze upřednostnit právo na ochranu osobnosti dotčené osoby před právem na spravedlivý proces toho, komu je použití důkazu zvukovým či obrazovým záznamem týkajícím se této osoby nebo jejích projevů osobní povahy na prospěch (Rozsudek Nejvyššího soudu ČR zo dňa 14. 8. 2018, sp. zn. 21 Cdo 1267/2018 ).

6.1 Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

6.2 Neodkladné opatrenia sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí násillia. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napr. Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. Preto v súvislosti násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou. Z uvedeného dôvodu bolo sformulované neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, ktorého účelom je poskytnúť oprávnenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

6.3 Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychicú škodu, mal development a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychicú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 <<http://merit.slv.cz/5MCdo10/2012>> zo dňa 15.10.2012). Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického

a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrasovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. Osobitnou formou násillia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násilím je aj nezabránenie násilliu. Navyše obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrasovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

6.4 Neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie alebo zastrasovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľky mohla byť ohrozená.

7. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že žalobca odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hroziacej ujmy spočívajúcej v dopúšťaní sa fyzického násillia žalovaným voči nemu. Stanovisko žalovaného je v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v zložitej situácii tvrdenia proti tvrdeniu. V tomto prípade sa poukazuje na spis OR PZ v Šali P.-SA-P ktorý je v podrobnostiach uvedený v bode 3.2 odôvodnenia tohto uznesenia. Výpovede žalobcu a žalovaného sú rozdielne, vec je stále v štádiu objasňovania skutku, no žalovaný, ako súčasný priateľ bývalej manželky žalobcu O. C., o pravdivosti ktorej výpovede zo dňa 30.01.2020 možno mať pochybnosti pre jej pomer so žalovaným, pripustil, že žalobcovi poškodil spätné zrkadlo na motorovom vozidle a nastriekal mu do očí slzotvorný rozprašovač. V tejto chvíli nie je možné jednoznačne vyhodnotiť, čo bolo bezprostredným dôvodom tohto správania žalovaného voči žalobcovi, no každopádne si žalovaný mal uvedomiť, že jeho správanie k žalobcovi môže byť posudzované aj v iných súvislostiach. Súd má tým na mysli právoplatný a vykonateľný trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky 3T/78/2018-103 zo dňa 27.08.2018, kde bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva, ktorého sa dopustil dňa 05.11.2017 spôsobom uvedeným vyššie práve voči žalobcovi ako poškodenému. K uvedenému sa ešte poukazuje aj na výpis z ústrednej evidencie priestupkov na žalovaného za obdobie od 26.01.2014 do 27.06.2018, ktorý je podrobne vymedzený v bode 3.1 odôvodnenia tohto uznesenia a z ktorého vyplýva, že žalovaný bol dvakrát priestupkovo riešený za to, že po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol A. G. a že fyzicky napadol I. G.. Výsledkom týchto úvah je záver, že žalovaný má sklony k riešeniu vypätejších situácií násilným správaním a až s dodatočným uvedením si celkových dôsledkov. Vyššie uvedené dôkazy, keďže ide o konanie z procesného hľadiska maximálne zrýchlené, podľa názoru súdu naplňujú hypotézy uvedené v ustanovení § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, teda že žalovaný je vo vzťahu k žalobcovi dôvodne podozrivý z násillia a svojim správaním môže ohroziť jeho telesnú integritu. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vychádzajúc z vyššie citovaných listinných dôkazov) v dostatočnej miere preukázal dôvodnosť potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami a nárok je osvedčený tým, že sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Odôvodnenie potreby bezodkladnosti upravenia pomerov strán spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného hrozí, resp. vzniká žalobcovi ujma, čo v konaní pred súdom preukázané bolo. Nariadené neodkladné opatrenie tak nepredstavuje ani neprimeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv žalovaného, požiadavka vyváženosti dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov strán tak zostáva zachovaná. Zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v

podobe bezodkladnej úpravy pomerov. Záverom tak súd uvádza, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný žalobcom dôvodne. Pre úplnosť je potrebné dodať, že súd neprihliadol na žalobcom navrhnutý dôkaz - videozáznam nasnímaný kamerou žalobcu, pretože bol vyhotovený bez súhlasu nasnímanej osoby, teda žalovaného a tvrdené skutočnosti je možné preukázať inak. Súd tak rešpektoval právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR zo dňa 14. 8. 2018, sp. zn. 21 Cdo 1267/2018, ktorého právna veta je vyslovená v bode 5 odôvodnenia tohto uznesenia.

8. Na záver súd udáva, že CSP zaviedol aj tzv. neodkladné opatrenie vo veci samej, teda neodkladné opatrenie, ktorým by súd vyriešil spor medzi stranami sporu bez potreby podávania žaloby vo veci samej. Ide o prípady, keď neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, teda keď predmet neodkladného opatrenia vyčerpáva a usporiada celý spor alebo situáciu, ktorú je potrebné upraviť, čím neodkladné opatrenie konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). V danom prípade podľa názoru súdu ide o takýto prípad, preto súd neodkladné opatrenie časovo neohraničoval a ani neukladal navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej. Zároveň súd ani nepoučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej, pretože v danom prípade ide o zriedkavý prípad, keď neexistuje žaloba vo veci samej, ktorou by sa zvrátili následky tohto neodkladného opatrenia, keďže na zvrátenie týchto následkov môže povinný podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak dospeje k záveru, že pominuli dôvody na jeho zrušenie, v ktorom konaní sa bude skúmať, či tieto stále trvajú alebo či nie je dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd preto poučil žalovaného iba o práve podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia (samozrejme za predpokladu, že neodkladné opatrenie nariadené súdom nadobudne právoplatnosť).

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP k § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní

použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.