

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25CoP/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206186
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119206186.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Martina Valentová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci navrhovateľa: Ing. Y. F., nar. XX.X.XXXX, adresa Q., F. XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou: VIA LEGE, s.r.o., so sídlom Pata, Veterná 1093, IČO: 36 866 415, o určenie otcovstva navrhovateľa k maloletému: U. V., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpenému procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany - pracovisko Hlohovec, dieťa matky: MDDr. R. V., nar. XX.XX.XXXX, adresa Q., M. F. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu I. súdu Trnava č.k. 17Pc/13/2019-62 zo dňa 19.8.2019, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie matky o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností navrhovateľa k maloletému tak, že navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s maloletým U. v prítomnosti matky každú stredu od 16,30 hodiny do 18,30 hodiny, pričom matka je povinná styk s maloletým umožniť a maloletého na styk pripraviť; výrokom II. vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletého. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Domnieva sa, že najskôr by mal súd vyriešiť otázku, či navrhovateľ je skutočne otcom maloletého U. a až potom by bolo na mieste riešiť otázku stretávania sa s maloletým.

3. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k doručenému odvolaniu matky uviedol, že odvolanie je neprípustné, podané proti právoplatnému a vykonateľnému uzneseniu a v zmysle § 375 CSP malo byť odvolaciemu súdu predložené až po vydaní rozhodnutia vo veci samej. Odvolanie je podané oneskorene a preto ho musí odvolací súd odmietnuť. Doplnil, že sa o maloletého, ktorý má k nemu dobrý citový vzťah a má otca rád, od jeho narodenia intenzívne zaujíma, chce mu byť riadnym otcom a bol a je ochotný prispievať na jeho výživu, riadne sa o neho starať a vychovávať ho. Má záujem stanovené dve hodiny tráviť hraním sa so svojim synom a intenzívnou komunikáciou s ním, má záujem mať maloletého v tom čase u seba doma (za prítomnosti matky maloletého), aby si maloletý zvykal aj na prostredie u otca, ktorý sa o neho chce starať. Matka neuviedla žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by malo dôjsť k zrušeniu predmetného uznesenia, preto trvá na realizovaní stretnutí minimálne podľa uznesenia a aby súd vyhovel žalobe.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP - a contrario), zistil, že odvolanie bolo matkou podané oneskorene, a preto je nevyhnutné ho odmietnuť.

5. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Do plynutia lehoty sa podľa § 121 ods. 2 CSP nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa podľa § 121 ods. 5 CSP posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Jedná sa o zákonnú procesnú lehotu, teda zásadne nepredĺžiteľnú. Odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene, je potom odvolací súd v zmysle § 386 písm. a) CSP povinný odmietnuť.

6. V zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca

7. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Z pripojených doručení v spise bolo zistené, že napadnuté uznesenie bolo matke maloletého doručené fikciou dňa 11.9.2019 (č.l. 65), keďže písomnosť matka maloletého neprevzala v odbernej lehote na jej adrese evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky podľa cit. § 106 CSP, preto sa zásielka v zmysle cit. § 111 ods. 3 CSP považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, t.j. 11.9.2019. Dňom nasledujúcim po doručení, teda dňa 12.9.2019 začala matke plynúť zákonná 15-dňová odvolacia lehota, ktorá jej uplynula dňa 27.9.2019. Matka maloletého však svoje odvolanie datované 22.1.2020 podala osobne na Okresnom súde Trnava až dňa 27.01.2020, teda dlho po uplynutí jej lehoty na podanie odvolania a teda oneskorene. Nakoľko matka maloletého bola riadne poučená o lehote na podanie odvolania v napadnutom uznesení, aplikácia ustanovenia § 362 ods. 3 CSP a predĺženie odvolacej lehoty na 3 mesiace, neprichádza do úvahy.

9. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie matky, s použitím § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané, odmietol.

10. O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol s použitím ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu odvolacieho trov konania, keď podmienky pre výnimočné priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov zistené neboli.

11. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).