

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/236/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216207695
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6216207695.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti Ž. X. I., C.. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, XXX XX A. I., o zaplatenie 849,87 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 27.12.2016 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 849,87 EUR spolu s úrokmi vyčíslenými ku dňu 16.12.2016 vo výške 1.983,31 EUR, spolu s úrokmi vo výške 24 % ročne zo sumy 849,87 EUR počnúc od 17.12.2016 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 849,87 EUR od 17.12.2016 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 995,82 EUR. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti splátok dohodnutou podľa zmluvy a svoj záväzok splnila iba čiastočne. Úver sa stal predčasne splatným ku dňu 10.09.2009 v celom rozsahu vrátane príslušenstva, pričom žalovaná nezaplatila dlžnú pohľadávku a ku dňu doručenia žaloby na súd dlh voči žalobcovi nevyrovnala. Na základe zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 24 % ročne, ktorej výška je špecifikovaná v listine - Aktuálny stav úveru. Pohľadávka zo zmluvy bola postúpená na postupníka, t. j. spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. a uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel rozsudkom, sp. zn. IO-C/0112/0064 zo dňa 25.07.2014. Následne Okresný súd Veľký Krtíš uznesením sp. zn. 10Er 295/2015 zamietol žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia a zastavil exekučné konanie. Premlčacia doba neuplynula od podania žaloby na rozhodcovskom súde do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekučného konania, preto bol veriteľ oprávnený uplatniť si žalobný nárok aj na všeobecnom súde.

2. Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol rozsudkom č. k. 11 Csp/236/2016-68 zo dňa 13.02.2018, ktorým žalobu zamietol. Dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená dňa 29.10.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere. V zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihladal z úradnej moci nemožnosť uplatnenia práva voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania. Súd konštatoval, že všeobecná premlčacia doba v zmysle § 101 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník začala plynúť dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky, t.j. od 11.09.2019 a uplynula dňa 11.09.2012, pričom žaloba bola doručená súdu až dňa 27.12.2016. Primárne z uvedeného dôvodu súd žalobu v plnom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici z dôvodu odvolania žalobcu uznesením, č. k. 12Co/222/2018-92 zo dňa 30.09.2019 zrušil rozsudok tunajšieho súdu s poukazom na § 389 ods. 1 písm. c) CSP, pretože súd vec nesprávne právne posúdil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd pri viazanosti rozhodnutím Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018 zrušil napadnutý rozsudok, keďže Ústavný súd SR konštatoval ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa konštatoval ako nesúladne s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR, pričom označené ustanovenie dňom vyhlásenia nálezu od 27.09.2018 stratilo účinnosť. Súdu prvej inštancie uložil opätovne rozhodnúť o žalobnom nároku, ktorý má základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Najskôr žalobcu, aby súd vyzval na doplnenie skutkových tvrdení ohľadom aktívnej legitímácie a aby skúmal splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zák. 483/2001 Z. z. o bankách z pohľadu posúdenia platnosti postúpenia pohľadávky. Pre prípad námietky premlčania, aby sa vysporiadal sa námietkami žalobcu ohľadom plynutia spočívania premlčacej doby.

4. Vzhľadom na záväzný právny názor odvolacieho súdu vyzval súd žalobcu aby doplnil skutkové tvrdenia k svojej aktívnej vecnej legitímácii a pripojil alebo označil k nim dôkazy. Žalobca dňa 05.02.2020 doručil súdu podanie, ktorým oznámil súdu sled postúpení pohľadávky počnúc od pôvodného veriteľa Poštovej banky, a.s. po žalobcu a pripojil Zmluvy o postúpení pohľadávok.

5. Hodnota sporu nepresahuje 1.000,- Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval.

6. Na úradnej tabuli a webovej stránke súd dňa 06.02.2020 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP a dňa 25.02.2020 rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd sa oboznámil s listinami: Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2008 na č. I. 4-6, všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.01.2008 na č. I. 7-16, aktuálnym stavom úveru dňa 01.12.2010 na č. I. 17, výzvou na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 10.09.2009 na č. I. 17, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2015 na č. I. 20-21, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 na č. I. 18-19, rozhodnutím a Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.03.2016 na č. I. 23-25, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2010 zo dňa 15.12.2010 na č. I. 122-125, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5/2011 zo dňa 24.02.2011 na č. I. 127-130, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 na č. I. 131-133, Zmluvou o postúpení zo dňa 15.12.2014 na č. I. 134-135, Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2008 na č. I. 143, Priemernými úrokovými mierami z úverov obchodných bánk v roku 2008 na č. I. 144.

8. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) dňa 29.10.2008 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy podľa čl. 3 bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 995,82 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných 30. mesačných splátkach vo výške 47,- EUR, so splatnosťou prvej splátky 25.11.2008. Splatnosť nasledujúcich splátok bola dohodnutá vždy k 25. dňu v mesiaci. Strany si dohodli úrokovú sadzbu 24 % ročne. Zmluva uvádza aj údaje o RPMN 26,82 %, priemernej RPMN 61,36 %. Súčasťou zmluvného dojednania bol údaj o konečnej splatnosti úveru ku dňu 25.04.2011. Podľa aktuálneho stavu úveru ku dňu 01.12.2010 vyplýva, že žalovaná uhrádzala splátky podľa plánu splátok vo výške 47 EUR (44,38 EUR +2,62 EUR poistné) do 25.08.2009, kedy uskutočnila poslednú úhradu vo výške 12,30 EUR a uhradila spolu 9 splátok vo výške 390,92 EUR. Ďalej žalovaná ďalšie splátky neuhrádzala. Výzvou zo dňa 10.09.2009 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy vo výške 961,37 EUR (dlžná istina 849,87 EUR, úrok 73,74 EUR, poplatky za upomienky 32,52 EUR, poistné 5,24 EUR) z dôvodu podstatného porušenia ustanovení Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2008. Zároveň oznámil, že úverová pohľadávka sa stala predčasne splatnou dňa 10.09.2009 a žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy úveru do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaná napriek výzve neuhradila do podania žaloby dlžnú sumu.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2010 medzi postupcom (Poštová banka, a.s.) a postupníkom (Bossnut investments limited) zo dňa 15.12.2010 bola postúpená pohľadávka uplatňovaná v predmetnom spore na právneho nástupcu pôvodného veriteľa. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5/2011 zo dňa 24.02.2011 bola sporná pohľadávka ďalej postúpená na spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o.. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. (postupca) a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. (postupník) bola pohľadávka opäť postúpená na ďalšieho postupníka. Napokon Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 bola pohľadávka uplatňovaná v predmetnom konaní postúpená na žalobcu.

10. Žalobca žalovanú pohľadávku najskôr uplatnil na Stálom rozhodcovskom súde zriadenom spoločnosťou ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., ktorý žalobe vyhovel a vydal rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. IO-C/0112/0064 dňa 25.07.2014. Následne v postavení oprávneného sa domáhal vykonania exekúcie voči žalovanej. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 10Er/295/2015-69 zo dňa 20.01.2017 exekučné konanie zastavil, keďže dňa 16.07.2015 uznesením, č. k. 10Er/295/2015-26 podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.04.2015 z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky. Rozhodnutie o zastavení exekučného konania nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.02.2017.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy; Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“); právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ; Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 8 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

19. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“); Spotrebiteľským úverom sa rozumie

dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

20. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

21. Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ; Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ; Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

23. Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ; Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ku ktorému v tejto veci došlo zmluvou zo dňa 15.12.2010); Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Preskúmanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Pričom súd skúma vecnú legitímáciu vždy aj bez návrhu a v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Vzhľadom na stanovisko odvolacieho súdu súd sa najskôr zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu.

26. Súd vychádzal z ustanovenia § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. V prípade, ak by postúpenie bolo v rozpore so zákonom, bol by daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo

ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Súd prihladal tiež na právnu úpravu v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti vyjadrenú v § 53 ods. 9 OZ v spojitosti s ustanovením § 565 OZ. Z uvedeného vyplýva, že proces postúpenia pohľadávky zo strany veriteľa, ktorým bola banka vyžadoval, aby nastala splatnosť spotrebiteľom neuhradenej splátky a odo dňa jej splatnosti prešla zákonná doba 3 mesiacov omeškania s platením dlhu zo strany spotrebiteľa. Povinnosťou právneho predchodcu žalobcu (Poštová banka, a.s.) bolo, aby pred postúpením pohľadávky preukázateľne vyzval dlžníka (žalovanú) na zaplatenie dlžnej sumy (§ 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách) a súčasne, aby dodržal ustanovenie § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka a upozornil dlžníka na to, že po 15 dňoch si uplatní právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej svojej pohľadávky (tzv. „zosplatenie“ celého dlhu), ak už nenastala konečná splatnosť dlhu. Pri dodržaní uvedeného postupu bolo možné, aby banka celú tzv. zosplatenú pohľadávku postúpila inému subjektu.

27. Z dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a. s., označené zákonné podmienky pred postúpením pohľadávky zo Zmluvy nedodržel. Vo výzve na zaplatenie zo dňa 10.09.2009 sa uvádza, že úverová pohľadávka sa stala predčasne splatnou v celom rozsahu ku dňu 10.09.2009 z dôvodu podstatného porušenia Zmluvy, ktoré však nebolo vo výzve nijako konkretizované. Bolo pritom nepostačujúce písomné upozornenie - Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom, o ktorej žalovaná nemala žiadnu vedomosť. Neboli týmto splnené zákonné predpoklady postúpenia pohľadávky na inú osobu, čím sa pohľadávka banky považuje za nepostupiteľnú. Pohľadávka zo zmluvy o úvere sa automaticky nestáva splatnou v celom rozsahu z dôvodu nezaplatenia niektorej splátky, ale len v dôsledku jednostranného právneho úkonu - vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu s jasnou formuláciou, že veriteľ tak činí pre nezaplatenie konkrétnej splátky v dohodnutej lehote, so žiadosťou o zaplatenie celého dlhu. Takýto obsah z Výzvy zo dňa 10.09.2009 nevyplýva. Súd nemal preukázané splnenie zákonných podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 OZ v nadväznosti na § 565 OZ, keďže žalobca nepreukázal, že právo žiadať zaplatenie celej úverovej pohľadávky uplatnil najskôr po uplynutí zákonom určenej doby (troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky) a ani, že upozornil žalovanú na uplatnenie tohto práva. V spise ďalej absentuje písomný dôkaz o podaní zásielky na poštu alebo o doručení Výzvy zo dňa 10.09.2009 žalovanej a omeškani žalovanej.

28. Pred postúpením pohľadávky banky na spoločnosť Bossnut investments limited a následne na žalobcu nebol právnym predchodcom žalobcu dodržaný zákon, preto súd považuje právny úkon postúpenie pohľadávky za absolútne neplatný v zmysle ustanovenia § 39 OZ. Súd dospel k záveru, že žalobca, ktorý svoje právo odvodzoval zo Zmlúv o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2010, 24.02.2011 a dňa 15.12.2014, ktoré z horeuvedených dôvodov sú absolútne neplatné, nemal aktívnu vecnú legitímáciu. Žalobca z uvedených dôvodov nebol aktívne legitimovaný a preto už z tohto dôvodu v bolo potrebné žalobu zamietnuť.

29. Nad rozsah uvedeného súd dodáva, že nárok žalobcu neobstojí ani z vecného hľadiska. Podľa obsahu zmluvy do ukazovateľa RPMN neboli zahrnuté iné údaje okrem úrokovej sadzby. Zmluva vyjadruje nesprávnu informáciu o výške RPMN 26,82 %. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 995,82 EUR, ktorý bola povinná zaplatiť v 30 mesačných splátkach po 47,-- EUR. Z tohto dôvodu na základe vstupných údajov relevantných pre výpočet RPMN mala byť hodnota RPMN vyjadrená informáciou 33,06 %. Zmluva uvádza celkové náklady spotrebiteľského úveru vo výške 334,32 EUR. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 995,82 EUR pri celkových nákladoch spojených s poskytnutím úveru vyjadrených údajom o RPMN na úrovni 26,82 %, .t. j vo výške 267,07 EUR. Zmluva tým nesprávne uvádza celkovú výšku nákladov 334,32 EUR a tým aj celkovú výšku spotrebiteľského úveru. Zistené nedostatky v náležitostiach zmluvy, ktoré sú predpísané osobitným zákonom spôsobujú, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 ZoSÚ, pretože žalovaný začal spotrebiteľský úver čerpať.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že úver poskytnutý na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2008 je bezúročný a bez poplatkov, žalobca by bol oprávnený požadovať nárok na zaplatenie sumy istiny poskytnutého úveru vo výške 995,82 EUR po odpočítaní plnení, ktoré žalovaná zaplatila. Podľa aktuálneho stavu pohľadávky ku dňu 01.12.2010 vyplýva podľa položky „zaplatené splátky“, že žalovaná uhradila už celú istinu poskytnutého úveru. Z tohto dôvodu by rovnako nebolo možné žalobe vyhovieť a súd ju preto v plnom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, 2 CSP. Vzhľadom na to, že súd žalobu v celom rozsahu zamietol je možné konštatovať, že žalovaná mala v konaní plný procesný úspech. Trovy konania si nenárokovala a ani jej žiadne trovy nevznikli. Súd preto potom žalovanej náhradu trov voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).