

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38P/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200938  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2519200938.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. B., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: Q. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom O. XX a otec: U. B., K.. XX.XX.XXXX, bytom U. I. XX, V., o návrhu navrhovateľa: P. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom Q. O. XXXX/X, V., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.05.2019 podanom na Okresnom súde Piešťany dňa 21.05.2019 domáhal zverenia maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matky vo výške 50,- Eur mesačne a otca vo výške 50,- Eur mesačne na maloletú. Tiež navrhol upraviť stretávanie maloletej s matkou.

2. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/76/2019-107 zo dňa 09.09.2019 bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Trnava.

3. Podaním doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 27.01.2020 navrhovateľ vzal návrh na zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti späť. Otec maloletej a procesný opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili. Matka maloletej na výzvu súdu nereagovala a v stanovenej lehote sa nevyjadrila, pričom vo výzve bola upozornená na skutočnosť, že v prípade ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že k späťvzatiu návrhu nemá námietky.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 odsek 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania, má právo s týmto návrhom disponovať, t. j. môže ho kedykoľvek za konania vziať späť. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal, konanie zastavil a vo veci meritorne nerozhodol. Späťvzatie návrhu nemožno odvolať.

Dispozičné oprávnenie účastníka konania môže byť obmedzené v súlade s princípmi uvedenými v čl. 1 a čl. 4 a 5 CMP.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal svoj návrh späť, procesný opatrovník, matka ani otec maloletých detí nemali k späťvzatiu návrhu námietky, a súd v danej veci nezistil dôvod pre pokračovanie v konaní ex offio (z úradnej moci), akceptoval späťvzatie návrhu a konanie zastavil (§ 29 ods. 1 CMP).

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).