

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 50Ek/1686/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119383234  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119383234.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, zast. právnym zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti povinnej: N. B., nar. XX. XX. XXXX, H.R. XXX/X, XXX XX Y., o vymoženie 4511,88 Eur s príslušenstvom, o návrh povinného na zastavenie exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Róbertom Tutkom, PhD. so sídlom exekútorského úradu Čučmianska dlhá 26, 048 01 Rožňava, sp. zn. 182EX 481/19, takto:

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu v sume 411,88 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. a) z a s t a v u j e.
- II. Súd návrh na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26. 09. 2019 domáhal od povinnej vymoženiu sumy 4511,88 Eur s príslušenstvom na základe rozhodnutia - platobný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 42Csp/99/2019 zo dňa 23. 07. 2019.

2. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 50Ek/255/2020 preskúmal návrh na vykonanie exekúcie spoločne s jeho prílohami v rozsahu § 53 ods. 1 Exekučného poriadku dňa 07. 10. 2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie ECLI:SK:OSBB:2019:6119383234.1, doručené poverenému súdnemu exekútorovi JUDr. Róbertovi Tutkovi, PhD. so sídlom exekútorského úradu Čučmianska dlhá 26, 048 01 Rožňava dňa 07. 10. 2019.

3. Súdny exekútor dňa 22. 10. 2019 doručil povinnej upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09. 10. 2019. Povinná dňa 04. 11. 2019, teda v zákonnej lehote, doručila súdnemu exekútorškému úradu návrh na zastavenie exekúcie. Oprávnený dňa 20. 01. 2019 doručil súdnemu exekútorovi vyjadrenie k predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor dňa 07. 02. 2020 doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie spoločne s jeho prílohami.

4. Povinná vo svojom návrhu uviedla, že žiada zastaviť exekúciu v celom rozsahu, keďže podľa jej tvrdení oprávnený nemal dôvody, ktoré by mohli viesť k jej začatiu. U oprávneného mala dve pohľadávky, pričom prvú dňa 21. 08. 2019 v sume 430,50 Eur uhradila a ústne sa dohodla o ďalšom postupe a pravidelnom splácaní druhej pohľadávky minimálne v sume 200 Eur. Dňa 13. 09. 2019 jej bol zo strany oprávneného doručený e-mail, v ktorom bolo uvedené, že ak má záujem o splatenie dlhu a nemá možnosť uhradiť celý dlh, oprávnený jej odporúča vykonávať mesačné úhrady v čo najvyššej sume s termínom splatnosti vždy do 20. dňa v mesiaci od počnúc septembrom 2019. Podľa tvrdení povinnej bolo na účet oprávneného v termíne 9/2019 uhradená suma 211,88 Eur, avšak napriek tejto skutočnosti oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Začiatkom októbra 2019 povinná zistila, že jej exekútor zablokoval osobný účet, kde jediným pravidelným príjmom sú peniaze jej dieťaťa v podobe výživného a detských prídavkov a so zreteľom na túto skutočnosť exekútor postihol finančné prostriedky tretej osoby. V mesiaci 10/2019

povinná uhradila na účet oprávneného sumu 200 Eur. S poukázaním na vyššie uvedené povinná navrhla, aby súd exekúciu zastavil.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 16. 01. 2020 uviedol, že nesúhlasí so zastavením celej exekúcie. Tvrdil, že nie je pravdou o uzavretí ústnej dohody o splátkach. V čase podania svojho vyjadrenia oprávnený uviedol, že eviduje od povinnej platbu zo dňa 24. 09. 2019 v sume 211,88 Eur a platbu zo dňa 18. 10. 2019 v sume 200 Eur. Ďalšie úhrady zo strany povinnej neeviduje. So zreteľom na tieto skutočnosti oprávnený navrhol, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

6. Podľa § 61 ods. 1 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúciu spoločne s jeho prílohami v rozsahu § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a zistil, že tento je len čiastočne dôvodný. Keďže oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že eviduje platbu od povinnej v celkovej sume 411,88 Eur súd má za to, že táto úhrada nie je medzi účastníkmi konania sporná, a preto má za osvedčené, že došlo k tejto úhrade, a preto súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v sume 411,88 Eur zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Vo zvyšku návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že tento nie je dôvodný. Oprávnená nepreukázala, že okrem uvedených súm došlo k zániku vymáhaného nároku, resp. že došlo k takej skutočnosti, na podklade ktorých je možné exekúciu ako celok zastaviť. Povinná bola exekučným titulom zaviazaná na celkovú úhradu sumy 4511,88 Eur s príslušenstvom. Exekučný titul sa stal vykonateľným dňa 15. 08. 2019. Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami (§ 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Okamihom nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu má oprávnený právo kedykoľvek podať návrh na vykonanie exekúcie. Skutočnosť, že oprávnený poskytol povinnej možnosť splácať pohľadávku v splátkach v čase po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu neznamena, že oprávnený nemôže podať návrh na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie môže oprávnený podať kedykoľvek, po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu, a to aj napriek tomu, že povinná svoj dlh splácala. Vzhľadom na túto skutočnosť súd uvádza, že tvrdenia povinnej o nenaplnení dôvodov na začatie exekúcie sú nedôvodné.

12. K tvrdenia povinnej, že peňažné prostriedky na jej účte sú prostriedkami patriacimi jej dieťaťu z titulu výživného a detských prídavkov súd uvádza, že exekúcia prikázaním pohľadávky sa týka pohľadávky, ktorú má majiteľ účtu (povinná) voči peňažnému ústavu a preto nie je rozhodujúce, koho boli peňažné prostriedky, ktoré boli na účet uložené. Podstatnou v tomto prípade je len skutočnosť, kto je majiteľom účtu, lebo jemu patrí pohľadávka z účtu v peňažnom ústave. Predmetom exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke nie je vec (peňažné prostriedky), ale nárok majiteľa účtu na výplatu peňažných prostriedkov z účtu. Peniaze, ktoré sú zastupiteľnými vecami, sa však momentom pripísania na účet dostávajú do dispozície banky a preto zostatok na účte nie je vecou, ktorá by patrila majiteľovi účtu. Finančné prostriedky pripísané na účet sa stávajú majetkom finančného ústavu (banky) a nie sú majetkom povinného. Inak povedané, nejde o „vec“, ale o „nárok majiteľa účtu na výplatu

peňažných prostriedkov z tohto účtu“. Takýto zostatok na účte je len nárokom majiteľa účtu na jeho výplatu a preto exekúcií v zmysle § 94 Exekučného poriadku podlieha len tento nárok majiteľa účtu. So zreteľom na tieto vyššie uvedené skutočnosti súd návrh na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti návrhu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.