

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/485/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414212837
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1414212837.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. N., D. XX, 900 27 Bernolákovo, zastúpená: JUDr. Adam Puškár, advokát so sídlom Karpatská 5, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. I. O. XX, 841 01 Bratislava, zastúpený: AGM partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava, IČO: 47 258 586, o zaplatenie 7.998,47 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 30.7.2014 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 7.998,47 eura s príslušenstvom, z titulu dohody zo dňa 24.5.2007, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, na základe ktorej žalovaný uznal svoj dlh voči žalobkyni vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 eura), vzniknutý na základe osvedčenia o dedičstve sp.zn. 23D/546/2002, Dnot 81/2002. Žalobkyňa žalovanému touto dohodou mala odpustiť dlh vo výške 250.000,- Sk (8.298,48 eura) a žalovaný sa jej zaviazal zaplatiť do 31.12.2008 sumu 250.000,- Sk (8.298,48 eura). Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil z tejto sumy iba 300 eur.

Uznesením č.k. 6Co/185/2018-87 zo dňa 30.10.2019 Krajský súd v Bratislave zrušil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6C/485/2015-59 zo dňa 15.03.2018, ktorým prvostupňový súd zamietol žalobu a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 % a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že záver prvostupňového súdu o nedôvodnosti žaloby bol predčasný, nakoľko obrana žalovaného spočívala v poukazaní na to, že medzi sporovými stranami už bolo rozhodnuté v dedičskom konaní po poručiiteľke Y. J., a to osvedčením o dedičstve sp.zn. 23D/560/2002, Dnot 81/2002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2003. Prvostupňový súd sa však s obsahom tohto osvedčenia o dedičstve neoboznámil a nevysporiadal sa s námietkou žalovaného, že konaniu vo veci bráni neodstrániteľná prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Odvolací súd poukázal na to, že osvedčenie o dedičstve nadobúda účinky právoplatného uznesenia súdu o dedičstve (§175zca O.s.p.) a spĺňa požiadavky na exekučný titul. Kritériom vykonateľnosti tohto rozhodnutia je výslovné zaviazanie sa dediča na splnenie konkrétnej povinnosti spoludedičovi. Osvedčenie o dedičstve možno ako exekučný titul vymáhať len v prípadoch, ak dedičia vysporiadali dedičstvo medzi sebou dohodou, pričom nadobúdajúci dedič sa zaviazal výplatou voči odstupujúcemu dedičovi a tento záväzok dostatočne konkretizoval. Odvolací súd ďalej uviedol, že úlohou prvostupňového súdu bude oboznámiť sa s príslušným dedičským spisom a najmä s obsahom právoplatného osvedčenia o dedičstve sp.zn. 23D/560/2002 a posúdiť, či vo veci nie je daný dôvod pre zastavenie konania pre prekážku rozsúdenej veci (res iudicata). Odvolací súd poukázal na to, že pokiaľ predmetom právoplatného rozhodnutia

o dedičstve je výslovný záväzok žalovaného voči žalobkyni vyplatiť jej dedičský podiel na členskom podiele k družstevnému bytu č. XX na Ul. J. D. X v Bratislave v konkrétnej sume a v konkrétnej lehote, ide o konečné vypořádanie sporových strán ohľadom predmetu dedičstva, ktoré nie je možné modifikovať novou, súdne vymáhateľnou dohodou, pretože o identickom predmete konania, vrátane spôsobu vypořádania dedičov už bolo právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Tunajší súd si v zmysle intencií odvolacieho súdu pripojil k spisu dedičský spis sp.zn. 23D/560/2002. Súčasťou spisu je osvedčenie o dedičstve č.k. 23D/560/2002-10, Dnot 81/2002 zo dňa 27.01.2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2002. Týmto osvedčením došlo k vypořádaniu dedičstva po poručiteľke Y. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, a to na základe dohody dedičov W. J., nar. XX.XX.XXXX a W. M., nar. XX.XX.XXXX. Na základe osvedčenia o dedičstve a tejto dohody členský podiel družstevného bytu č. XX na Ul. I. D. X v Bratislave vo všeobecnej cene podľa uvedenia dedičov 1.000.000,- Sk nadobudol W. J. s povinnosťou výplaty zákonného dedičského podielu ustupujúcemu dedičovi, t.j. W. M. v sume 500.000,- Sk, v lehote do dvoch rokov odo dňa právoplatnosti osvedčenia o dedičstve.

Na základe zistených skutočností, má súd za to, že konanie vedené pod sp.zn. 6C/485/2015 je potrebné v zmysle cit. ust. zákona zastaviť, nakoľko osvedčenie o dedičstve č.k. 23D/560/2002 - 10 zo dňa 27.01.2003 tvorí prekážku rozhodnutej veci (res iudicata). Toto osvedčenie je exekučným titulom a je ho možné vymáhať, keďže sporové strany ako dediči vysporiadali medzi sebou dedičstvo dohodou, pričom žalovaný sa ako nadobúdajúci dedič zaviazal, vyplatiť odstupujúcej dedičke, žalobkyni, sumu 500.000,- Sk, a to v lehote do 2 rokov odo dňa právoplatnosti predmetného osvedčenia o dedičstve. Záväzok žalovaného bol v tomto rozhodnutí dostatočne konkretizovaný tak v časti sumy ako aj lehoty v ktorej mala byť uhradená. V danom prípade išlo medzi stranami sporu teda o konečné vypořádanie ohľadom predmetu dedičstva, ktoré nie je možné modifikovať novou, súdne vymáhateľnou dohodou, nakoľko o identickom predmete konania, vrátane spôsobu vypořádania už bolo právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil z dôvodu prekážky rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá bráni tomu, aby bolo v konaní ďalej pokračované a meritórne rozhodnuté.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. , podľa ktorého má žalovaný voči žalobkyni právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobkyňa tým, že podala žalobu vo veci, u ktorej existuje prekážka rozhodnutej veci, pričom o rozhodnutí, osvedčení o dedičstve č.k. 23D/560/2002-10 zo dňa 27.01.2003 ako jedna z dedičov vedela, zavinila zastavenie konania. Práve kvôli tejto neodstrániteľnej vade súd v konaní pokračovať nemohol a konanie musel v zmysle cit. ust. zákona zastaviť.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).