

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205244
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľky E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/X, U., zast. JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou so sídlom ČSA 12, Handlová proti manželovi navrhovateľky E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, U. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza takto

rozhodol:

- I. Manželstvo E. E., rod. D., nar. XX.X.XXXX a E. E., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.júna XXXX na Matričnom úrade v U., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .
- II. Maloletého E. E., nar. X.X.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky.
- III. Manžel navrhovateľky je p o v i n ý platiť na výživu maloletého E. mesačne sumou 100 eur dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa vopred k rukám navrhovateľky.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne rozvodu manželstva s manželom, navrhla zveriť maloletého E. E., nar. X.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné na maloletého v sume 150 eur mesačne. Uviedla, že u nej ide o druhé manželstvo, z ktorého sa narodil syn E.. Z prvého manželstva má dcéru J. a z ďalšieho vzťahu dcéru L. D., s ktorými býva v spoločnej domácnosti. V roku 2011 jej manžel začal pracovať v F., preto sa presťahovala do U., kde býva doposiaľ. Až po narodení syna sa rozhodli uzatvoriť manželstvo. Manžel po krátkej dobe začal požívať alkohol, začal byť agresívny, hádali sa spolu, ale odmietol sa podrobiť protialkohollickej liečbe. V decembri 2018 odišla zo spoločnej domácnosti a v júli 2019 začala bývať u svojej matky, ktorej prispieva na úver za byt, v ktorom ale matka nebýva. Navrhovateľka pracuje v obchodnom dome Billa, kde jej mesačný príjem je od 600 eur do 750 eur mesačne. Jej výdavky predstavujú poplatky za bývanie 176,92 eur, úver na byt 223 eur, platí polovicu úveru matke, štvrtročne poistku za auto 32 eur. Otec na maloletého E. prispieva sumou 100 eur. Navrhla určiť výživného na maloletého v sume 150 eur mesačne.
2. Manžel navrhovateľky návrh prevzal dňa 10.1.2020, ku ktorému sa písomne nevyjadril.
3. Súd určil termín pojednávania na 25.februára 2020, na ktorý sa navrhovateľka

dostavila včas a riadne, manžel navrhovateľky sa nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 10.2.2020, svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky dňa 21.2.2020 s tým, že sa pojednávania zúčastniť nemôže, lebo je odcestovaný pracovne v J.. Súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti. S návrhom navrhovateľky súhlasil, čo sa týka návrhu o rozvod manželstva, ale nesúhlasil s výškou výživného, uviedol, že sa s navrhovateľkou skúsi dohodnúť na výške výživného na sumu 100 eur mesačne. Na Slovensko príde až v apríli 2020, ale nevedel uviesť dátum.

Právna zástupkyňa navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané mala dňa 4.2.2020, svoju neúčast' oznámila dňa 25.2.2020 pred začatím pojednávania, ktorú ospravedlnila, pričom uviedla, že navrhovateľka súhlasila, aby súd pojednával bez jej účasti.

Kolízny opatrovník sa dostavil včas a riadne.

4. Súd po zistení prítomnosti predvolaných účastníkov konania pojednával rozhodol, že bude pojednávať za neprítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľky a manžela navrhovateľky podľa § 180 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l.1-4, sobášny list č.l.6, rodný list dieťaťa č.l.7, potvrdenie MsÚ Handlová č.l.8, náklady vyčíslené ZŠ Mierové námestie, Handlová č.l.9, príjmový pokladničný doklad Digi Slovakia s.r.o. č.l. 10, poštové poukážky o platbe za stravu maloletému č.l.11, poisťka za auto č.l.11, výpis VÚB banka č.l.12-13, inkasný lístok č.l.14, potvrdenie OO PZ SR Prievidza č.l. 43, oznámenie zamestnávateľa č.l. 44, mzda č.l. 45, oznámenie OÚ - katastrálny odbor č.l. 48, potvrdenie o mzde manžela č.l. 50, charakteristika č.l. 51, oznámenie č.l. 52, poštové poukážky č.l. 53, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch manžela č.l. 54, poštové poukážky č.l. 55-56, inkasné lístky č.l. 57-58, správa kol. opatrovníka č.l. 59, originálne vyhotovenia sobášneho listu a rodného listu dieťaťa, oznámenie manžela č.l. 68, oznámenie právnej zástupkyne navrhovateľky č.l. 69, spis OS Prievidza č. k. 7P/24/2018 a zistil tento skutkový stav:

6. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 27.6.2014 na Matričnom úrade v Handlovej. Z ich manželstva sa narodil syn E. E. nar. X.X.XXXX. Ich posledným spoločným bydliskom bolo E. U..

7. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že na podanom návrhu trvá. S manželom sa dohodla na výške výživného v sume 100 eur mesačne a takúto výšku výživného bude aj žiadať.

T. č. býva u svojej matky na Ul. Československej armády v U., kde bývam s tromi deťmi. V byte býva aj s E. E., ide o dcéru jej manžela, ktorá bola zverená do starostlivosti svojej matke žijúcej v Malackách, ale bývala a býva s ňou v spoločnej domácnosti. V budúcnosti si mieni podať návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

V spoločnej domácnosti s manželom nežijú od januára 2019. Vychádzali spolu dobre, ale v lete sa opäť nesprával tak, ako mal, odišiel a nevedela, kde je. Keď žili v spoločnej domácnosti, deti boli svedkami ich hádok, keď bol manžel pod vplyvom alkoholu. Komunikujú spolu. Manžel je otcom dcéry J., na ktorú platí výživné v sume 80 eur mesačne, nestretáva sa s ňou. Keď je na Slovensku, čas trávi s maloletým, ktorému sa venuje. Už druhýkrát podala návrh na rozvod, lebo manžel sa nezmenil a požíval aj naďalej alkoholické nápoje. Domnieva sa, že je závislý na alkohole. Doporučila mu, aby sa išiel liečiť. Manžel kupuje maloletému veci na oblečenie a ich vzťah je dobrý. Predpokladá, že je teraz v Holandsku. Pravidelne posieľa na výživu mal. E. sumu 100 eur mesačne. Býva v byte svojej matky, ktorý si chce dať prepísať na seba a zároveň platí za byt hypotéku. Manžel spláca rôzne dlhy. Počas manželstva úver nečerpali. Nevedela uviesť náklady manžela pracujúceho v zahraničí. Stravu si v zahraničí platí sám. Keď príde manžel na Slovensko býva v byte na Ul. Československej armády v Handlovej, ide o byt patriaci jemu do vlastníctva, kde predtým bývali ako rodina. Na Slovensko chodí nepravidelne, na Vianoce bol doma dlhšie a teraz príde až v apríli 2020. Naposledy mal maloletého týždeň u seba doma. Vie sa o neho postarať a môže sa na neho spoľahnúť. Zdravotný stav maloletého je dobrý.

Ja nemám známosť s iným mužom a myslím si, že ani manžel nie.

Poberá rodinné prídavky a maloletý nemá žiadne mimoškolské aktivity.

8. Manžel navrhovateľky dňa 21.februára 2020 sa na pojednávanie ospravedlnil, pojednávania sa zúčastniť nemôže, lebo je v zahraničí. Navrhol súdu pojednávať bez jeho prítomnosti, s návrhom o rozvod manželstva súhlasil a výšku výživného si dohodne s navrhovateľkou v sume 100 eur mesačne.

9. Kolízny opatrovník navrhol po vylúchu navrhovateľky manželstvo účastníkov konania rozviesť, maloletého X.ročníka zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky a určiť otcovi povinnosť platiť na jeho výživu maloletého mesačne sumou 100 eur a styk neupravovať.

10. Podľa potvrdenia základnej školy, maloletý má náklady ako žiak 2.ročníka 111,80 eur vyčíslené triednou učiteľkou dňa 15.10.2019.

Strava v školskej jedálni mesačne predstavuje sumu 24,41 eur.

Navrhovateľka platí úver mesačne vo výške 223,81 eur, sporí maloletému 10 eur mesačne, poisťku maloletému 15 eur, družina 10 eur. Inkaso mesačne činí 152,28 eur, zálohová platba za elektrinu 20 eur a rozhlas a TV 4,64 eur.

11. Podľa potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky Billa s.r.o. Bratislava jej priemerný čistý príjem za posledných 12 mesiac je 743,57 eur. Jej pracovný pomer je dohodnutý do 31.3.2020.

12. Účastníci konania nie sú vlastníčkmi motorového vozidla.

13. Podľa potvrdenia zamestnávateľa manžela, jeho priemerný čistý zárobok za posledných 7 mesiacov 414,55 eur.

14. Podľa oznámenia jeho zamestnávateľa MT STRECHY s.r.o. so sídlom Námestovo, manžel navrhovateľky pracuje ako klampiar a jeho diéty za posledných 6 mesiacov mesačne predstavujú 760,88 eur.

15. Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzických osôb za rok 2019 úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov 3.514,51 eur, poisťné a príspevky 470,83 eur, čiastkový základ dane 3.043,68 eur, úhrn preddavkov na daň 141,86 eur, suma nezdaniteľných častí základu dane 2.296,77 eur.

16. Podľa inkasného lístku, zálohová platba za plyn 4 eura, digi 20,90 eur, záloha za elektriku a byt 144,35 eur, predtým 183,35 eur.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.januára 2020 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletého XX.X.XXXXevidujú na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od júna 2018 v súvislosti s konaním o rozvod manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností č. k. 7P/24/2018. Otec maloletého s návrhom matky na rozvod manželstva nesúhlasil, z toho dôvodu sa obaja rodičia zúčastnili spoločnej párovej intervencie na referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Nakoľko manželia v tom čase obnovili vzájomné spolužitie, matka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie bolo zastavené.

Úrad dňa 21.1.2020 vykonal terénnu sociálnu prácu v domácnosti matky maloletého na adrese U., M. XX/XX a v domácnosti otca maloletého na adrese C.A XX/XX. V domácnostiach sa v čase šetrenia nikto nenachádzal, z uvedeného dôvodu šetrenie vykonané nebolo.

Dňa 22.1.2020 bol vykonaný pohovor s otcom maloletého, ktorý uviedol, že s návrhom matky na rozvod manželstva súhlasí, nakoľko s manželkou už približne rok nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletého pracuje pre spoločnosť MT - strechy so sídlom v XXX Výkon práce má na Slovensku aj v zahraničí, z uvedeného dôvodu súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke. S maloletým Z. je v nepravidelnom kontakte, občas u neho aj prespáva, majú spolu dobrý vzťah. Otec maloletého ďalej uviedol, že nebude potrebné upravovať styk so synom, s manželkou sa vedia dohodnúť. Na jeho výživu prispieva v sume 100 € mesačne, okrem toho mu zakupuje rôzne veci, ako oblečenie a darčeky k sviatkom. S navrhovaným výživným otec nesúhlasí, má záujem naďalej prispievať 100 € mesačne. Okrem maloletého E. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej J. a maloletej E., na ktoré má určené výživné v sume 80 € a 100 €. Otec maloletého žije sám v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca zo strany otca. Všetky náklady spojené s užívaním bytu hradí sám.

Dňa 23.1.2020 bol vykonaný pohovor s matkou maloletého, ktorá uviedla, že na podanom návrhu naďalej trvá. Okrem maloletého E. má vo svojej starostlivosti z predchádzajúceho vzťahu aj maloletú L.. V spoločnej domácnosti s matkou maloletého býva aj manželova dcéra D.Matka pracuje v spoločnosti

Billa v Handlovej. Ku svojim príjmom a výdavkom sa matka písomne vyjadrila v návrhu zaslanom na súd, na čom zotrváva.

Matka ďalej uviedla, že maloletý Martin je žiakom 2. ročníka Základnej školy Mierové námestie v U.. Jeho správanie je v súlade so školským poriadkom, k vyučujúcim je slušný, nemá žiadne neospravedlnené hodiny. Dosahuje dobrý prospech, problémy mu robí iba slovenský jazyk, nakoľko mu bola diagnostikovaná dysgrafia a dysortografia. Pre vývinové poruchy navštevuje Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v Handlovej. Maloletý je zdravý, jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Mária Faithová. Pre vrodenú poruchu na srdiečku je v sledovaní detskej kardiologičky MUDr. Kataríny Rebrovej, v súčasnosti neužíva žiadne lieky.

S maloletým E. bol vykonaný pohovor bez prítomnosti rodičov, počas ktorého bol primerane veku a rozumovej vyspelosti informovaný o prebiehajúcom konaní a dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Odmietol vyhotovenie zvukového záznamu z pohovoru, čo úrad akceptoval. Maloletý Martin počas pohovoru uviedol, že slovenský jazyk nemá rád, no baví ho matematika. Nenavštevuje žiadny záujmový krúžok, voľný čas najradšej trávi s maloletou L. a E., majú spolu vybudovaný pekný citový vzťah, spolu sa hrávajú. Uviedol, že má rád obidvoch rodičov. S otcom je v kontakte, občas u neho aj prespáva. Spoločne hrávajú pexeso alebo chodia na návštevu k starej matke z otcovej strany. Najradšej by zostal bývať so svojou matkou. Vo voľnom čase spoločne hrávajú karty, človeče nehnevaj sa alebo chodia von na kolobežke.

Dňa 27.1.2020 bola vykonaná terénna sociálna práca v domácnosti matky maloletého. Prešetrením pomerov bolo zistené, že matka býva v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov z matkinej strany. Matka maloletého spláca hypotéku na byt a sama uhrádza všetky výdavky spojené s jeho užívaním. Maloletý E. má v domácnosti svoje samostatné lôžko a dostatok priestoru na uspokojovanie svojich potrieb. Hygiena a čistota domácnosti bola v čase šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Prešetrením pomerov u matky neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého. W. má vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin. S maloletým má matka vytvorený pozitívny citový vzťah, čo bolo možné vidieť aj počas pohovoru. K návrhu sa úrad vyjadrí na pojednávaní po vylúčení účastníkov konania a po vykonanom dokazovaní.

18. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je podaný dôvodne.

19. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o dieťa a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

20. Podľa § 22 cit. zákona, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

21. Podľa § 23 ods.1 cit. zákona, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

22. Podľa § 23 ods.2 cit. zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

23. Podľa § 23 ods.3 cit. zákona, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

24. Podľa § 24 ods.1 cit. zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

25. Podľa § 24 ods.3 cit. zákona, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

26. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 62 ods.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že hmotnoprávne podmienky na rozvod manželstva sú dané.

Manželstvo v súčasnosti neplní žiadnu funkciu manželstva, lebo účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2019, teda viac ako rok si manželstvo neplní žiadnu funkciu manželstva. Účastníci naposledy bývali spolu ako rodina spolu s tromi deťmi v byte patriaci do vlastníctva manžela navrhovateľky, ktorý byt užíva aj po návrate z práce zo zahraničia. Navrhovateľka aktuálne býva v byte svojej matky, za ktorý spláca úver a ktorý si chce prepísať v budúcnosti na seba. Od januára 2019 ani jeden z účastníkov konania neurobil pozitívny krok na obnovenie manželského spolužitia, pričom navrhovateľka podala už druhý návrh v poradí o rozvod manželstva. Ako hlavný dôvod rozvratu v manželskom vzťahu uviedla požívanie alkoholických nápojov zo strany manžela. To bol aj dôvod ich hádok, svedkami ktorých boli aj deti žijúce s nimi v spoločnej domácnosti. Z ich vzťahu sa narodil syn Martin, s ktorým má manžel dobrý vzťah, stretáva sa s ním, keď je na Slovensku a zabezpečuje výživné aj kúpou vecí na oblečenie, vrátane výživného, ktoré platí dobrovoľne v sume 100 eur mesačne. Manžel sa k príčinám rozvratu manželstva a ukončenia spolužitia nevyjadril, preto súd vychádzal len zo skutočností uvedených v návrhu a z výpovede navrhovateľky. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že nie je v budúcnosti ani nádej, že by sa vzťahy medzi manželmi zlepšili, že by manželské spolužitie obnovili, preto súd ustálil, že ide v manželstve o kvalifikovaný rozvrat, ktorý trvá dlhšiu dobu a ktorý spôsobil rozvrat manželstva účastníkov konania.

Príčinu rozvratu manželstva súd videl subjektívne v správaní sa manžela navrhovateľky, ktorý podľa jej tvrdenia v návrhu a jej výpovedi požíval alkoholické nápoje, v dôsledku čoho došlo k rozvratu manželstva.

Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

33. S rozvodom manželstva súd upravuje aj práva a povinnosti k maloletému dieťaťu.

Súd zveril maloletého Martina do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o maloletého dobre stará od jeho narodenia, pri šetrení pomerov neboli zistené žiadne nedostatky kolíznym opatrovníkom, námietky nemal ani manžel navrhovateľky, preto súd rozhodol tak, že návrhu navrhovateľky vyhovel aj v tejto časti.

34. O výške výživného rozhodol v súlade s vyššie uvedenými zákonnými

ustanoveniami, pričom zobral do úvahy príjem manžela navrhovateľky je cca 1.175 eur za posledných 6 mesiacov, vek maloletého, teda jeho potreby a tiež rešpektoval dohodu účastníkov konania, že manžel

navrhovateľky bude platiť na výživu maloletého mesačne sumou 100 eur. Súd prihliadol aj na to, že manžel navrhovateľky kupuje maloletému oblečenie, teda aj takýmto spôsobom prispieva na výživu maloletého.

35. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.