

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119253854
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:6119253854.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: Y.. B. R. C.. XX.X.XXXX S. I. XXXX/XX, Ž., zastúpený JUDr. Monika Sládková, advokátka so sídlom Kálov 349/1, Žilina, proti žalovaným 1. rade: W. O., C.. X.X.XXXX, S. I. S. XXX/X, v 2. rade: U. O., C.. XX.X.XXXX, S. R. I. XXX/XX, S.U. - O. B., v 3. rade: S. O., C.. X.X.XXXX, S. I. S. XXX/X, všetci žalovaní zastúpený: JUDr. Jozef Czibula advokát so sídlom Vlčany 749 o zaplatenie 13.278 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v I., II., III. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 13.278 EUR spolu s úrokom vo výške 5% ročne zo sumy 13.278 EUR od 18.7.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plniť ostatným v rozsahu jeho plnenia.

II. Žalobca má voči žalovaným v I., II., III. rade právo na náhradu trov konania vo výške 100%. o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou žiadal súd, aby boli žalovaní zaviazaní na zaplatenie 13.278 EUR s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že dňa 17.7.1998 uzavrel žalobca so žalovanou W. O. a jej manželom Zmluvu o pôžičke na základe, ktorej požičal žalobca žalovanej v 1. rade a jej manželovi 400.000 SK (13.278 EUR) a dlžníci sa zaviazali, že dlh žalobcovi vrátia 17.7.2018. Medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté, že v prípade nevrátenia dlhu v dohodnutej lehote je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi aj úrok z omeškania vo výške 10 % ročne od prvého dňa omeškania do zaplatenia. Manžel žalovanej v I. rade zomrel 22.5.2018. Žalovaná strana napriek výzve žalobcu pôžičku nevrátila a na výzvu žalobcu zo dňa 23.7.2018 nereagovala. Žalobca svojím podaním (čl. 23 spisu) opravil petit žaloby v časti úroku z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 2.5.2019 vydal platobný rozkaz, v ktorom boli žalovaní zaviazaní na zaplatenie 13.278 EUR s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

3. Proti vydanému platobnému rozkazu žalovaná strana podala odpor stým, že žalovaná strana považuje žalobu za nedôvodnú, nakoľko žalovaná nemá voči žalobcovi žiaden dlh. Žalovaná v 1. rade v odpore uviedla, že jej nebohý manžel dňa 23.7.2000 vrátil celú čiastku vo výške 13.278 EUR veriteľovi Y.. B. R., o čom má vedomosť. Peniaze na vrátenie pôžičky získali z predaja nehnuteľnosti v meste M., katastrálne územie V.. Bolo poukázané na to, že na tieto nehnuteľnosti bolo zriadené záložné právo v prospech veriteľa, pričom veriteľ udelil súhlas na výmaz záložného práva. Podmienkou výmazu záložného práva zo strany veriteľa bolo, že dlžník veriteľovi uhradí poskytnutú pôžičku v celom rozsahu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, Zmluvou o pôžičke zo dňa 17.7.1998, Potvrdením - súhlasom s výmazom záložného práva, obsahom spisu tunajšieho súdu 25C 6/2018 a zistil tento skutkový stav veci.

5. Dňa 17.7.1998 bola uzavretá zmluva medzi Y. B. R. ako žalobcom a Y. O. a manželkou W. O.L. ako dlžníkmi. Na základe tejto zmluvy o pôžičke veriteľ prenechal dlžníkovi bezúročne peňažné prostriedky vo výške 400 000 SK za účelom splatenia jeho dlhu ako kupujúceho voči predávajúcej tretej osobe, ktorý vznikol uzatvorením kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci M., I. Ú. V., parcela č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 455 m² a dom s príslušenstvom, sp. č. XXXX. Dlžník sa v zmluve zaviazal, že svoj dlh vráti veriteľovi dňa 17.7.2018 v hotovosti. Až splnením celej dlžnej sumy podľa zmluvy záväzok dlžníka zanikne. V zmluve bolo dohodnuté ručenie pričom dlžník podal katastrálnemu úradu v M. dňa 7.7.1998 návrh na vklad vlastníckeho práva a zmluvné strany sa dohodli na zriadení záložného práva na nehnuteľnosť. V zmluve bolo dojednané, že veriteľ odovzdá dlžníkovi peniaze pri podpise záložnej zmluvy vo forme vkladnej knižky na doručiteľa. Tiež bolo dohodnuté, že ak dlžník svoj dlh nevráti veriteľovi v dohodnutej lehote, veriteľ je oprávnený účtovať k istine dlhu i sankčné úroky vo výške 10% až do lehoty zániku dlhu. V závere zmluvy bolo uvedené, že zmluva zanikne až zánikom dlhu podľa tejto zmluvy.

6. Dňa 17.7.1998 bola uzatvorená záložná zmluva, kde ako záložný veriteľ vystupuje žalobca a ako záložca Y. O. a manželka W. O.L.. Predmetom zálohu boli nehnuteľnosti v obci M. kat. úz. V. parcela č. XXX/X - stavaná plocha o výmere 455 m² a dom s príslušenstvom súp. č. XXXX nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX. Záložná zmluva slúžila na zabezpečenie pohľadávky veriteľa v sume 400.000 SK. Vklad záložnej zmluvy bol účinný pod č. A. XXXX/XX dňa 30.11.1998.

7. Na čl. 43 spisového materiálu je listina označená ako „Potvrdenie.“ Na tejto listine je uvedené, že záložný veriteľ týmto vyjadruje slobodne a vážne svoju vôľu zrušiť zabezpečenie svojej pohľadávky, ktorú vedie voči dlžníkovi menom Y. O. s manželkou na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 17.7.1998. Udeľuje teda súhlas na výmaz záložného práva č. XXXX/XX vedeného v liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu v M. - XXX Katastrálny odbor dňom 30.11.1998. Pod tým je uvedené v O. dňa 23.7.2000. Uvedené potvrdenie resp. podpis na ňom bol overený notárom W. Ľ. B. A. Ž.. Na listine je osvedčená pravosť podpisu Y. B. R.. Je tu ďalej uvedené, že listinu vlastnoručne podpísal pred pracovníkom povereným notárom H. I. v Žiline dňa 24.7.2000.

8. Manžel žalovanej Y. O. zomrel dňa 22.5.2018. Dedičské konanie po ňom prebieha pod sp. zn. 22D 69/2018. Dedičmi po ňom sú aj plnoleté deti U. O. a S. O.. Z dôvodu, že dlžníci nevrátili pôžičku peňazí veriteľovi žalobca ich vyzval na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 23.7.2018, na ktorý nereagovali.

9. Uznesením Okresného súdu v Galante zo dňa 24.8.2018 sp. zn. 25C 6/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 5.12.2018 sp. zn. 11Co 233/2018 súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam v kat. Ú. I.L. S. L. I. S., rodinný dom súpisné číslo XXX postavený a na parcele č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, zapísané na LV č. XXX, parc. č. XXXX/X, zapísané na LV č. XXX, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, zapísané na LV č. XXX a to v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky zo Zmluvy o pôžička z dňa 17.7.1998 vo výške 13.278 EUR.

10. Žalovaná W. O. na pojednávaní uviedla, že spolu s manželom predali rodinný dom v M. a z týchto peňazí jej manžel vyplatil žalobcu. Za dom, ktorý v M. predali dostali trojizbový byt v S. a 1.000.000SK v dvoch splátkach po 500 000 SK, v hotovosti. Ďalej žalovaná O. uviedla, že jej manžel vyplatil žalobcovi pôžičku pred tým, ako on stiahol vecné bremeno. Bolo to v lete alebo na jar roku 2000. Manžel žalovanej mal jej povedať, že všetko je vybavené.

XX. U. O.Ž. uviedol, že vtedy bol doma, keď jeho otec matke povedal, že s B. - žalobcom je všetko vybavené, že stiahne vecné bremeno na rodinný dom v V. S. O. uviedol, že na vec sa nepamätá avšak z rozprávania vie, že pôžička bola vyplatená.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke je :

- a) dohoda o prenechaní veci
- b) druhovom určení veci
- c) povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu
- d) určení času vrátenia.

Z dokazovania bolo preukázané a medzi sporovými stranami nebolo sporné, že došlo k uzavretiu Zmluvy o pôžičke k záložnej zmluve a k zrušeniu záložnej zmluvy. Medzi sporovými stranami zostalo sporným jedine to, či došlo alebo nedošlo k splateniu dlhu dňa 23.7.2000.

14. Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka s plnením dlh zanikne. Dlh má byť splnený riadne a včas, teda spôsobom ako je dohodnutý v zmluve, alebo ustanovený právnym podpisom. Splnenie dlhu je právna skutočnosť, spôsobujúca zánik práv a povinností. Je to právny úkon dlžníka, ktorým poskytuje veriteľovi na určitom mieste dohodnutým spôsobom a v čase zručnosti pohľadávky, to čo bolo predmetom jeho povinnosti. Podľa povahy plnenia bude splnenie spočívať, buď len v úkone dlžníka alebo bude k nemu potrebné aj spolupôsobenie veriteľa. Plnenie je riadne, ak je v súlade so zmluvou alebo s právnymi predpismi, je v dohodnutom množstve a kvalite zodpovedajúcej dohode alebo predpisom. Dlh treba splniť predovšetkým na tom mieste, ktoré za miesto plnenia určila dohoda účastníkov. Miesto plnenia sa môže v dohode uviesť, alebo vyplýva z obsahu zmluvy. Ak nie je miesto splnenia takto určené, je ním bydlisko alebo sídlo dlžníka (rozsudok NS SR 4 Cbo 199/2007).

15. Nie je pravdivé tvrdenie uvedené v odpore žalovanou stranou že žalobca dňa 23.7.2000 udelil súhlas na výmaz záložného práva. Uvedená listina „Potvrdenie „ je síce datovaná dňa 23.7.200 v O., ale v skutočnosti listina bola podpísaná dňa 24.7.200 na Notárskom úrade W.. B. o čom svedčí aj kniha osvedčenia č. X Y. XXXX/XXXX, pričom sa jednalo v meste Ž.. Súd mal za to, že keď by mala byť suma 400.000 SK vyplatená dňa 23.7.2000, tak ako je to uvedené v odpore, tak od vyplatenia by mal mať Y. O. v držbe listinu - súhlas na výmaz záložného práva. To však nie je možné nakoľko podpísaná bola až 24.7.2000.

16. Za preukázané bolo, že žalovaná v 1. rade a jej manžel chceli predať nehnuteľnosť založenú v prospech žalobcu. Za hodnoverné súd považoval tvrdenie žalobcu, že chcel pomôcť svojej sestre s predajom nehnuteľnosti a preto vyjadril svoju vôľu zrušiť zabezpečenie svojej pohľadávky. Keby došlo k vráteniu peňazí existoval by o tom doklad podpísaný oboma zmluvnými stranami. Potvrdenie o vrátení pôžičky by určite bolo v listine, ktorou sa zrušuje záložné právo.

17. V potvrdení iba veriteľ vyjadruje slobodne a vážne svoju vôľu zrušiť zabezpečenie pohľadávky, ktorú má voči dlžníkovi. Z uvedeného je zrejmé, že pôžička peňazí manželom žalovanej vrátená nebola. Skutočnosť, že k vráteniu pôžičky nedošlo je vyjadrená i tým, že v potvrdení zo dňa 23.7.2000 sa uvádza, že pohľadávku žalobca naďalej vedie proti žalovanej v 1. rade a jej manželovi. Z citácie vybraného textu vyplýva prítomný čas slova „vediem“ nie čas minulý alebo budúci.

18. Dokazovanie v sporovom konaní je v zmysle Civilného sporového poriadku ovládané prejednacím princípom (princípom formálnej pravdy), čo znamená, že súd vychádza len zo skutočností tvrdených stranami sporu a vykonáva len tie dôkazy, ktoré strany navrhli . Strany sporu sú teda povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, súd následne rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd zásadne nevykonáva dokazovanie bez návrhu, s výnimkou prípadov podľa § 185 ods. 2 a 3 CSP. Medzi základné práva a povinnosti strán sporového konania teda patrí tvrdiť skutkové okolnosti, z ktorých strana odvodzuje svoje právo alebo povinnosť protistrany a označiť dôkazy, ktorými chce preukázať pravdivosť ním tvrdených skutočností (povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť). Strana sporu musí uviesť skutkové stvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne (povinnosť tvrdenia). Povinnosť tvrdenia je úzko spojená s dôkazným bremenom. Jej nespĺnenie má spravidla významné dôsledky pre rozhodnutie vo veci samej. Neunesenie dôkazného bremena totiž znamená neúspešnosť strany v spore. Samotná skutočnosť, či strana sporu vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi sporovými stranami v spore, že žaloba je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho

ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný (za predpokladu, že chce byť úspešný v spore) tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú.

19. Súd vyhodnotil tvrdenia žalovanej strany za nedôveryhodné, ktoré majú slúžiť na to, aby sa zbavili svojho záväzku. Keby aj bol nebohý manžel žalovanej v 1. rade hovoril o tom, že dlh je vyrovnaný, nie je to dôkazom toho že žalobcovi v skutočnosti vrátil pôžičku. Skutočnosť, že k vráteniu pôžičky nedošlo, je vyjadrená i tým, že v potvrdení zo dňa 23.7.2000 sa uvádza, že pohľadávku žalobca naďalej vedie proti žalovanej v 1. rade a jej manželovi.

20. V súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovaných aj na zaplatenie úroku z omeškania a to od 18.7.2018, nakoľko v tento deň sa dostali do omeškania, keď svoj dlh neuhradili do 17.7.2018. Výška úroku z omeškania je daná nariadením vlády SR. č. 87/1995 Z. z. v platnom znení a je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

21. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.