

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515202181
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2515202181.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: X. L., rod. L., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom X. XXX, X., štátneho občana Slovenskej republiky, zastúpeného Ľ. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom P. M. X, V., proti žalovanému: X. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, X., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, zastúpenému JUDr. Milošom Papcunom, advokátom so sídlom Vajanského 5270/1A, Piešťany, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Žalobu v časti o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy **z a m i e t a**.

II. U r č u j e , že žalobca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. V., obec V., okres X., ako byt č. XX na X. poschodí, vo vchode B., nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXXX postavenom na pozemku s parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 421 m² v celosti, ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 53/1005-in.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 9.4.2015, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 10.4.2015, sa žalobca domáhal, aby súd určil, že 1.) kúpna zmluva uzavretá medzi účastníkmi, autorizovaná advokátom dňa 9.8.2012, ktorou sa prevádzala zo žalobcu na žalovaného nehnuteľnosť zapísaná na Okresnom úrade Piešťany, katastrálnom odbore, na LV č. XXXX, k. ú. V. ako byt č. XX na X. posch., vchod B., nachádzajúci sa v obytnom dome č. s. XXXX postavenom na parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 421 m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v 53/1005-inác, v podiele 1/1, je neplatná; a že 2.) vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na Okresnom úrade Piešťany, katastrálnom odbore, na LV č. XXXX, k. ú. V. ako byt č. XX na X. posch., vchod B., nachádzajúci sa v obytnom dome č. s. 1056 postavenom na parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 421 m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v 53/1005-inách, v podiele 1/1, je žalobca. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok žalobca odvodzoval od písomného splnomocnenia zo dňa 31.7.2012, ktoré udelil žalovanému na uzavretie kúpnej zmluvy na predaj predmetných nehnuteľností, a od kúpnej zmluvy zo dňa 9.8.2012, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného, pričom túto kúpnu zmluvu uzavrel žalovaný v mene predávajúceho žalobcu a zároveň vo svojom mene ako kupujúci. Uzavretím tejto kúpnej zmluvy žalovaný postupoval v rozpore so záujmami zastúpeného žalobcu, čo bolo v rozpore s ust. § 22 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka,

podľa ktorého zastupovať iného nemôže ani ten, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami oprávneného. Plnomocenstvo zo dňa 31.7.2012 neobsahovalo všetky podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, pretože ňom nebola uvedená kúpna cena predmetných nehnuteľností. Nakoľko žalovaný konal na základe plnomocenstva, ktoré neobsahovalo jednu z podstatných náležitostí kúpnej zmluvy, a to kúpnu cenu, a teda neobsahovalo rozsah splnomocneného oprávnenia, žalovaný nemohol ani platne uzavrieť kúpnu zmluvu. Žalobca sa odvolal na súdnu prax s tvrdením, že prejav, ktorým sa dáva splnomocnenie na právny úkon o právach k nehnuteľnostiam, musí byť urobený takisto, ako právny úkon sám, musí obsahovať všetky podstatné náležitosti úkonu (kúpnej zmluvy), čo znamená, že splnomocnenie musí obsahovať aj údaj o cene, príp. o spôsobe určenia ceny. Neplatnosť kúpnej zmluvy teda odvodzoval 1.) od skutočnosti, že žalovaný splnomocnenec pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rozpore so záujmami žalobcu ako splnomocniteľa, t. j. v rozpore s § 22 ods. 2 OZ, keďže predávajúci žalobca má záujem o najvyššiu kúpnu cenu a žalovaný kupujúci o najnižšiu cenu prevádzaných nehnuteľností. Kúpna zmluva je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom; ako aj 2.) od skutočnosti, že kúpnu zmluvu uzavrel žalovaný na základe neplatného splnomocnenia pre absenciu riadneho vymedzenia rozsahu oprávnenia žalovaného splnomocnenca, ktoré musí plnomocenstvo obsahovať podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rozsah oprávnenia splnomocneného žalovaného nebol riadne uvedený z dôvodu, že splnomocnenie neobsahovalo všetky podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, konkrétne neobsahovalo kúpnu cenu predmetných nehnuteľností. Kúpna zmluva je, podľa názoru žalobcu, neplatná aj z dôvodu, že žalovaný nebol oprávnený na uzavretie tohto právneho úkonu v mene žalobcu. Naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení spočíva v skutočnosti, že na základe rozhodnutia súdu môže byť žalobca zapísaný do katastra nehnuteľností (KN) ako vlastník, pričom k porušeniu vlastníckeho práva žalobcu došlo na základe absolútne neplatného právneho úkonu.

3. Žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Z obsahu splnomocnenia zo dňa 31.7.2012 vyplýva, že žalobca splnomocnil žalovaného, aby časť kúpnej ceny vyplatil F. B., rod. Q., nar. 9.4.1958, bytom Q. XXX/XX, K. K., a to vo výške uvedenej v zmluve zo dňa 4.6.2012, v čl. V., v lehote do 4.9.2012. Ide o sumu vo výške 9.500,- eur. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 9.8.2012 žalobca prevzal dňa 1.8.2012 v hotovosti od žalovaného sumu 10.500,- eur, čo žalobca nepopiera. Tým žalobca iba potvrdil, že samotné uzatvorenie zmluvy nebolo v rozpore s jeho záujmami ako predávajúceho, pretože obe úhrady, t. j. úhrada sumy 10.500,- eur aj úhrada sumy 9.500,- eur, boli realizované podľa vzájomnej dohody, ktorá vyplýva zo splnomocnenia zo dňa 31.7.2012, teda úhrada sumy 9.500,- eur na účet F. B. a z osobného prevzatia sumy 10.500,- eur žalobcom dňa 1.8.2012. Neobstojí argumentácia žalobcu, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal v rozpore so záujmami žalobcu, a teda v rozpore s ust. § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade nemožno hovoriť o kolízii záujmov medzi žalobcom a žalovaným, pretože žalovaný svojvoľne nezneužil splnomocnenie zo dňa 31.7.2012, keďže týmto splnomocnením bol žalobcom oprávnený k úkonom, ktoré aj splnil. Pri uzatváraní splnomocnenia si bol žalobca vedomý, kto je kupujúci, pričom dňa 1.8.2012 si prevzal aj sumu 10.500,- eur. Až po 32 mesiacoch si žalobca vykonštruoval predstavy o neplatnosti zmluvy. Obmedzenie zastúpenia podľa § 22 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka sa nevzťahuje na daný prípad, žalovaný neporušil obsah splnomocnenia, pričom suma 10.500 eur bola žalobcovi uhradená dňa 1.8.2012.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, vykonal dokazovanie listinami, a to splnomocnením zo dňa 31.7.2012, kúpnu zmluvou, návrhom na vklad do KN, informatívnymi výpismi z listov vlastníctva (LV) č. XXXX pre kat. úz. V., ako aj vyjadreniami strán sporu a ich právnych zástupcov, a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca písomným splnomocnením zo dňa 31.7.2012 splnomocnil žalovaného, aby ho po časovo neobmedzenú dobu zastupoval vo veci uzatvorenia kúpnej zmluvy k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat. úz. V.. Žalovaný bol okrem iného, výslovne oprávnený v mene žalobcu: 1.) vyplatiť F. B., rod. Q., nar. X.X.XXXX, bytom ul. Q. XXX/XX, K. K., sumu uvedenú v zmluve zo dňa 4.6.2012, v čl. V., v lehote do 4.9.2012 2.) podpísať návrh na vklad a 3.) podpísať kúpnu zmluvu. Pravosť podpisu žalobcu na splnomocnení bola úradne osvedčená mestom Vrbové dňa 1.8.2012.

6. Zmluva zo dňa 4.9.2012, v ktorej by mala byť uvedená suma, ktorú bol žalovaný oprávnený vyplatiť v mene žalobcu F. B., nie je v splnomocnení zo dňa 31.7.2012 konkretizovaná ani inak bližšie špecifikovaná.

7. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, autorizovanej advokátom, súd zistil, že žalobca sa zaviazal previesť svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat. úz. V. žalovanému. Strany sa dohodli na kúpnej cene za prevádzané nehnuteľnosti vo výške 20.000,- eur, z ktorej sumu 10.500,- eur zaplatil žalovaný žalobcovi ako zálohu v hotovosti z titulu splátky dlhu a náhrady hotových výdavkov podľa obsahu zmluvy zavkladovanej do KN pod sp. zn. V XXXX/XXXX zo dňa 10.7.2012. Doplato kúpnej ceny vo výške 9.500,- eur sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi ako predávajúcemu v lehote do 10.8.2012. Dátum uzavretia predmetnej zmluvy nie je možné z jej fotokópie, nachádzajúcej sa v súdnom spise, zistiť. Zmluvu reálne podpísal žalovaný nielen ako kupujúci, ale ju podpísal aj v mene predávajúceho.

8. Návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu podal žalovaný vo svojom mene ako kupujúci a zároveň v mene predávajúceho žalobcu. Návrh na vklad bol doručený Správe katastra Piešťany dňa 10.8.2012, ktorému bola pridelená spisová značka: V XXXX/XX.

9. Podľa informatívneho výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. V., obec V., okres X., vlastníkom bytu č. XX na X. poschodí, vo vchode B. bytového domu súp. č. XXXX postavenom na pozemku s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 421 m² v celosti, ako aj spoluvlastníkom podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 53/1005-in, bol ku dňu 8.4.2015 žalovaný. Vklad vlastníckeho práva žalovaného k týmto nehnuteľnostiam do KN bol povolený pod č. V. XXXX/XX titulom kúpnej zmluvy zo dňa 13.8.2012-480/12.

10. Podľa údajov v KN platných k 21.2.2020, bol ako vlastníak predmetného bytu v celosti a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podiel k pozemku vo veľkosti 53/1005-in zapísaný D. L., bytom V. XXX/XX, X., pričom vklad jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam bol do KN povolený pod č. V. XXXX/XX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 9.5.2016-248/16. Ešte pred povolením vkladu vlastníckeho práva D. L. k predmetným nehnuteľnostiam do KN bola na LV č. XXXX pre kat. úz. V. pri predmetných nehnuteľnostiach vyznačená poznámka č. P XXX/XXXX o prebiehajúcom súdnom konaní o určení vlastníctva vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 14C/110/2015 od 10.4.2015.

11. Na pojednávaní dňa 25.2.2020 splnomocnený zástupca žalobcu predniesol súdu svoje pochybnosti o správnosti postupu katastrálneho úradu, ktorý povolil zápis vlastníckeho práva žalovaného do KN k predmetným nehnuteľnostiam napriek tomu, že pri týchto nehnuteľnostiach bola, podľa jeho názoru, vyznačená poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní, pričom na tomto pojednávaní doručil súdu krátkou cestou informatívny výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. V. z roku 2016. P. Q. listom zo dňa 1.3.2017 priznal chybu, ktorú urobil v súvislosti s predajom predmetného bytu, ktorý bol predaný mamou žalobcu žalobcovi. Jeho podpis na liste, ktorý v texte listu označil ako výpoveď, je úradne overený. Splnomocnený zástupca žalobcu predložil súdu k nahliadnutiu list podpísaný P. Q. s úradne overeným podpisom, ku ktorému bol pripojený rukou písaný text. Upresnil, že Jaroslav Stolár bol strýkom žalobcu, a práve Jaroslav Stolár nútil žalobcu uzatvárať rôzne právne úkony, vrátane kúpnej zmluvy, neplatnosť ktorej je predmetom tohto sporu. P. Q. sa vyhrážal žalobcovi, že napadne jeho deti, preto žalobca podpisoval na ulici rôzne právne úkony. Žalobca nevedel, čo podpisoval, preto nemohol reagovať na právne úkony, s ktorými nesúhlasil. Žalujúca strana spochybnila žiadosť žalobcu o výplatu kúpnej ceny na účet, ktorá bola predložená na tomto pojednávaní, ako aj príjmový pokladničný doklad o prevzatí sumy 10.500,- eur žalobcom s odôvodnením, že predmetnú sumu prevzal P. Q., a nie žalobca. Žalujúca strana trvala na určení vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam a prejavila ochotu vrátiť peniaze prijaté za predaj predmetného bytu žalovanému.

12. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 25.2.2020 uviedol, že predmetné plnomocenstvo a kúpna zmluva, neplatnosť ktorých namieta žalobca, sú jasné a zrozumiteľné. V danom prípade nebol daný rozpor v záujmoch medzi žalobcom a žalovaným, a tieto právne úkony považuje žalovaná strana za platné. Na pojednávaní predložil súdu krátkou cestou kúpnu zmluvu s právom spätnéj kúpy medzi žalobcom a F. B., žiadosť žalobcu o poukázanie peňazí z prevodu predmetných nehnuteľností P. Q., potvrdenie banky o vklade sumy 9.500,- eur v hotovosti, príjmový pokladničný doklad zo dňa 1.8.2012 o prijatí sumy 10.500,- eur žalobcom od žalovaného.

13. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 25.2.2020 rozhodol, že 1.) zamietá návrhy na vykonanie dôkazu výsluchom svedkyne a vyžiadanim spisu Okresného úradu Piešťany, katastrálneho odporu sp. zn. V XXXX/XX; a že 2.) neprihliada na listinné dôkazy predložené súdu na danom pojednávaní. Súd teda nevykonal dokazovanie výsluchom svedkyne U. L., ktorá by mohla, podľa žalovaného, objasniť súdu a žalobcovi skutočnosti, ktoré predchádzali uzatvoreniu kúpnej zmluvy s vkladom povoleným pod č. V XXXX/XXXX, uzatvorenie kúpnej zmluvy pod sp. zn. V XXXX/XXXX, uzatvorenie zmluvy zo dňa 4.6.2012. Taktiež nevykonal dokazovanie vyžiadanim spisu Okresného úradu Piešťany, katastrálneho odporu sp. zn. V XXXX/XX, čo navrhol žalobca, keďže vykonanie týchto dôkazov by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania (čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov /ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom tvare/), nakoľko z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise súd zistil skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie vo veci samej. Súd neprihliadol ani na listinné dôkazy predložené súdu až na pojednávaní dňa 25.2.2020, a to 1.) na informatívny výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. V. zo dňa 6.4.2016; 2.) na kúpnu zmluvu s právom spätnej kúpy uzavretú medzi žalobcom ako predávajúcim a F. B. ako kupujúcou zo dňa 4.6.2012; 3.) na žiadosť žalobcu bez dátumu a bez adresáta o prevod peňazí za prevod predmetných nehnuteľností na účet P. Q.; 4.) na potvrdenie banky z 10.8.2012 o vklade sumy 9.500,- eur D. L. na účet žalovaného; 5.) na príjmový pokladničný doklad zo dňa 1.8.2012 o prijatí sumy 10.500,- eur žalovaným od žalobcu (pozn. uvedené listiny v súdnom spise zažurnalizované pod č. I. 73-83); a 6.) na list podpísaný P. Q. s úradne overeným podpisom, ku ktorému je pripojený rukou písaný text, ktorý bol súdu predložený žalujúcou stranou iba k nahliadnutiu. Na listiny predložené súdu na pojednávaní dňa 25.2.2020 súd neprihliadol z dôvodu, že obe strany sporu mali dostatok času na ich predloženie. Strany napriek tomu predložili súdu listiny až po márnom uplynutí súdom stanovenej lehoty na uplatnenie prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany. Na vyjadrenie k žalobe, na uvedenie rozhodujúcich skutočností a na pripojenie listín, na ktoré sa žalovaný odvoláva, ako aj na označenie dôkazov na preukázanie jeho tvrdení súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 25.4.2019, ktorým mu súd určil 15 - dňovú lehotu od doručenia uznesenia, ktoré bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 29.4.2019. Keďže žalovaný bol v spore zastúpený advokátom, žalovaného súd nemusel osobitne poučať o následkoch sudcovskej koncentrácie konania (§ 160 ods. 3 písm. b/ CSP). Žalobca bol o právnych následkoch sudcovskej koncentrácie konania písomne poučený súdom spolu s doručením vyjadrenia žalovaného k žalobe, kedy súd zároveň určil žalovanému lehotu 15 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného na uplatnenie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany. Vyjadrenie žalovaného spolu s poučeniami súdu o následkoch sudcovskej koncentrácie s 15 - dňovou lehotou na vyjadrenie boli žalobcovi doručené dňa 26.8.2019. Žalobca však na vyjadrenie žalovaného vôbec písomne nereagoval, nepredložil súdu žiadnu listinu, neoznačil žiadne ďalšie dôkazy, urobil tak až na pojednávaní dňa 25.2.2020, t. j. až po 6 mesiacoch od doručenia vyjadrenia žalovaného a písomného poučenia súdu o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

14. Súd vec právne posúdil nasledovne:

15. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), Zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

16. Podľa § 22 ods. 2 OZ, zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Zastúpenie v rozpore s ust. § 22 ods. 2 OZ spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorý urobil zástupca, a to podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonom.

19. Podľa § 31 ods. 1 OZ, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

20. Podľa § 31 ods. 4 OZ, ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu.

21. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

22. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

23. Podľa § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

24. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

25. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov, vlastníctvo bytu alebo nebytového priestoru v dome sa nadobúda a) na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome s vlastníkom domu alebo s právnickou osobou, ktorá má právo hospodárenia k domu, s vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru, b) na základe zmluvy o výstavbe domu, vstavbe alebo nadstavbe, c) dedením, d) rozhodnutím štátneho orgánu.

26. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

27. Požiadavku určitosti spíňa aj taká plná moc, ktorou vlastník nehnuteľnosti splnomocní osobu splnomocnenca, aby za neho v jeho mene uzavrel kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (§ 588 OZ) bez toho, aby v plnomocenstve uviedol, komu a za akú cenu má byť nehnuteľnosť predaná. Takúto plnú moc je potom na mieste posúdiť tak, že splnomocniteľ bol splnomocnený, aby podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia vybral osobu kupujúceho, a dohodol sa s ním na kúpnej cene za predávanú nehnuteľnosť. Prekročenie oprávnení vymedzených v plnej moci konaním splnomocniteľa pri výbere osoby kupujúceho a dojedanie výšky kúpnej ceny v uvedenom prípade, logicky vzadu, neprichádza o úvahy (stanovisko NS ČR z 28.6.2000, sp. zn. Cpjn 38/98, RČ 44/2000).

28. V niektorých veciach je zastúpenie už z povahy samotnej veci vylúčené. Ide najmä o také právne úkony, pri ktorých by boli zástupca a zastúpený v antagonistickom postavení, ako napríklad pri zmluve o prevode veci (kúpna zmluva, darovacia zmluva, výmenná zmluva a pod.), kde by predávajúci zastupoval nadobúdateľa alebo naopak, lebo pri týchto právnych úkonoch právu jedného účastníka zodpovedá povinnosť druhého účastníka (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Sp 20/2003 zo dňa 10.2.2004). Ak teda zastupuje účastníka právneho úkonu ten, kto je z dôvodu rozporu záujmov zástupcu a zastúpeného vylúčený, nemôže dôjsť k platnému právnomu úkonu, z ktorého by vznikli práva a povinnosti pre zastúpeného (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Sp 7/2004 zo dňa 21.10.2004).

29. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

30. Medzi vlastnícke žaloby podľa § 126 OZ možno zaradiť aj žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pri ktorej žalobca musí preukázať naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho, príp. spoluvlastníckeho práva tak, ako to vyplýva z ust. § 137 písm. c) CSP, predtým z ust. § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „OSP“ alebo „Občiansky súdny poriadok“ v príslušnom tvare).

31. Podľa § 80 OSP v znení účinnom ku dňu začatia konania, t. j. k 10.4.2015, kedy bola žalobca doručená súdu, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä a) o osobnom stave (o rozvede, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení otcovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho); b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva; c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

32. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 prvej vety CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

33. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

34. Určovací žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva alebo aj požadované určenie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo (ZSP 78/2006). Povahu predbežnej otázky má prvý žalobný nárok, t. j. žaloba v časti o určení neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy.

35. Jedným z nevyhnutných predpokladov úspešnosti určovacej žaloby je naliehavý právny záujem, ktorý nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. V danom prípade však naliehavý právny záujem žalobcu na požadovaných určeníach nevyplýva z osobitného predpisu, a preto súd musí mať preukázanú existenciu naliehavého právneho záujmu určovacej žaloby v každom štádiu konania, inak (a to bez skúmania vecnej stránky žaloby), musí žalobu ako neprípustnú zamietnuť. Či tento záujem existuje, skúma súd ex offio, t. j. z úradnej povinnosti. Platí to aj pre súd prvej inštancie, aj pre súd odvolací. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Podľa ustálenej súdnej praxe, určovací žaloba je prípustná pri spornosti práv (právnych vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu (porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 147/2010). Tento právny záver zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v rozhodnutí sp. zn. 1 Cdo 56/2003 (publikovaný v časopise Zo súdnej praxe pod č. 48/2004), v ktorom uviedol, že ak je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník spornej nehnuteľnosti, žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva.

36. V súlade s konštantnou judikatúrou, na požadovanom určení je vždy naliehavý právny záujem, ak má byť súdne rozhodnutie určujúce vlastnícke právo zaznamenané do katastra nehnuteľností, a týmto spôsobom dosiahnutý stav súladu medzi právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 56/2003). Tým viac to platí v prípade, že odstránenie spornosti a ochranu svojich práv nemôže žalobca dosiahnuť inak.

37. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

38. Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

39. Podľa § 153 ods. 3 CSP, ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej

40. Podľa § 215 ods. 1 ods. 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

41. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP).

42. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak (§ 228 ods. 1 CSP).

43. Podľa § 228 ods. 2 CSP, výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

44. Podľa § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“ v príslušnom tvare), ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

45. Vykonaným dokazovaním listinami, a to splnomocnením zo dňa 31.7.2012, kúpnu zmluvou, návrhom na vklad do KN, informatívnymi výpismi z LV č. XXXX pre kat. úz. V., ako aj vyjadreniami strán sporu a ich právnych zástupcov súd mal za preukázané, že žalobca písomným splnomocnením zo dňa 31.7.2012 udelil žalovanému oprávnenie, aby ho v jeho mene zastupoval vo veci uzatvorenia kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, ktoré boli zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. V., obec V.É., okres X., ako byt č. XX na X. poschodí, vo vchode B, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXXX postavenom na pozemku s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 421 m² v celosti, a ako podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 53/1005-ín. Žalobca ako splnomocniteľ nešpecifikoval osobu kupujúceho, ani inak nevymedzil okruh osôb, s ktorými by mohol žalovaný uzavrieť v mene žalobcu zmluvu o odplatnom prevode vlastníctva predmetných nehnuteľností. V plnomocenstve nie je uvedená ani kúpna cena predmetných nehnuteľností, ani spôsob jej určenia. Plnomocenstvo žalobca udelil žalovanému na zavretie kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam a na podpísanie návrhu na vklad vlastníckeho práva na základe tejto kúpnej zmluvy. Plnomocenstvo bolo udelené na dobu neurčitú. Na základe splnomocnenia zo dňa 31.7.2012 žalovaný uzavrel v mene žalobcu ako predávajúceho kúpnu zmluvu so sebou ako s kupujúcim. Zmluva bola autorizovaná advokátom dňa 9.8.2012. Žalovaný taktiež podal návrh na vklad jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na základe tejto kúpnej zmluvy Správe katastra Piešťany (ďalej aj ako len „katastrálny úrad“), ktorý podal tak vo svojom mene, ako aj v mene žalobcu. Návrh na vklad vlastníckeho práva bol doručený katastrálnemu úradu dňa 10.8.2012, pričom vklad vlastníckeho práva žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam bol povolený Správou katastra Piešťany dňa 13.8.2012 pod č. V 1984/12.

46. V roku 2015 bola v KN na predmetnom liste vlastníctva vyznačená poznámka č. P 201/2015 o prebiehajúcom súdnom konaní sp. zn. 14C/10/2015, vedenom Okresným súdom Piešťany od 10.4.2015. Splnomocnený zástupca žalobcu sa teda nesprávne domnieval, že poznámka o prebiehajúcom konaní bola do KN zapísaná skôr než vlastnícke právo žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam.

47. Žalovaný v priebehu sporu „predal“ predmetné nehnuteľnosti D. L. na základe kúpnej zmluvy v roku 2016, ktorý je v súčasnosti vedený v KN ako vlastník predmetných nehnuteľností. Vklad vlastníckeho práva D. L. k predmetným nehnuteľnostiam bol povolený pod č. V XXXX/XX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 9.5.2016, čo je zrejme dátum povolenia vkladu vlastníckeho práva na základe tejto kúpnej zmluvy. Keďže poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní sama osebe nie je zákonnou prekážkou pre prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, príslušný katastrálny úrad vykonal zápis vlastníckeho práva D. L. k predmetným nehnuteľnostiam do KN.

48. Rozsah oprávnenia žalovaného v splnomocnení zo dňa 31.7.2012 v časti, ktorou ho žalobca splnomocnil na vyplatenie sumy uvedenej v zmluve zo dňa 4.6.2012, súd považuje za neurčitý, pretože

z plnomocenstva nie je vôbec možné zistiť, na ktorú konkrétnu zmluvu sa žalobca ako splnomocniteľ odvolával, medzi kým bola táto zmluva uzavretá. Z tejto časti splnomocnenia nevyplýva ani právny titul, na základe ktorej by mala byť Mária Belohorcová príjemcom sumy, ktorá mala byť taktiež uvedená v čl. V. dostatočne nešpecifikovanej zmluvy. V tejto časti je preto splnomocnenie neplatné pre neurčitosť podľa § 37 ods. 1 OZ. Keďže zvyšnú časť splnomocnenia možno oddeliť od jeho obsahu, vo zvyšnej časti je plnomocenstvo platné (§ 41 OZ). Vymedzenie rozsahu oprávnenia žalovaného na uzavretie kúpnej zmluvy za účelom predaja predmetných nehnuteľností je dostatočné a je v súlade s ust. § 31 ods. 1 OZ.

49. Obligatórnou obsahovou náležitosťou plnomocenstva na uzavretie určitého právneho úkonu nemusí byť uvedenie všetkých podstatných náležitostí tohto právneho úkonu, keďže to nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia. Preto neobstojí argumentácia žalobcu, že rozsah oprávnenia žalovaného vymedzený v splnomocnení je nedostatočný pre absenciu kúpnej ceny ako podstatnej náležitosti kúpnej zmluvy (viac odsek 26. tohto odôvodnenia).

50. Súd uzavrel, že žalobca písomným splnomocnením zo dňa 31.7.2012 udelil žalovanému oprávnenie, aby v jeho mene uzavrel kúpnu zmluvu za účelom predaja predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu. Keďže žalobca v splnomocnení nekonkretizoval kúpnu cenu a neuviedol žiadne požiadavky na osobu kupujúceho, umožnil tak žalovanému splnomocnencovi, aby podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia vybral osobu kupujúceho, a dohodol sa s ním na kúpnej cene za predávanú nehnuteľnosť (porov. stanovisko NS ČR z 28.6.2000, sp. zn. Cpjn 38/98, RČ 44/2000; viac v odseku 27. tohto odôvodnenia).

51. Skutočnosť, že žalobca udelil žalovanému dňa 31.7.2012 platné splnomocnenie zo dňa 31.7.2012 (pozn. s výnimkou oprávnenia na vyplatenie sumy Márii Belohorcovej, uvedenej v nedostatočne špecifikovanej zmluve, v ktorej časti je splnomocnenie neplatné z dôvodov uvedených v odseku 48. tohto odôvodnenia) na uzavretie kúpnej zmluvy k predmetným nehnuteľnostiam bez určenia kúpnej ceny a osoby kupujúceho však sama osebe nezakladala oprávnenie žalovaného uzavrieť kúpnu zmluvu tak v mene predávajúceho a zároveň vo svojom mene na strane kupujúceho. Uzavretiu takejto kúpnej zmluvy totiž bránil zákonný zákaz upravený v ust. § 22 ods. 2 OZ, podľa ktorého zastupovať iného nemôže ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

52. Rozpor v záujmoch žalobcu a žalovaného pri uzatváraní predmetnej kúpnej zmluvy vyplýva už zo samotnej povahy predmetnej kúpnej zmluvy (viac odsek 28. tohto odôvodnenia), a preto súd nevykonal žiadne dokazovanie za účelom preukázania neexistencie rozporu v záujmoch strán sporu pri uzatváraní tejto zmluvy. Súd si dovoľuje poznamenať, že ak by mal žalobca skutočný záujem predáť predmetné nehnuteľnosti žalovanému, nič mu nebránilo uzavrieť s ním priamo kúpnu zmluvu, resp. zmluvu o prevode vlastníctva bytu. V danom prípade sa totiž javí ako nepraktické a zložité udelenie písomného splnomocnenia žalovanému na uzavretie kúpnej zmluvy s týmto žalovaným. Predmetná kúpna zmluva je absolútne neplatná podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonom, konkrétne s ust. § 22 ods. 2 OZ, nakoľko žalovaný uzavrel kúpnu zmluvu súčasne v dvoch opačných zmluvných pozíciách, keďže ju uzavrel na jednej strane ako zástupca žalobcu v pozícii predávajúceho a na druhej strane ako kupujúci. Preto dokazovanie za účelom preukázania neexistencie rozporu záujmov medzi stranami sporu pri uzatváraní predmetnej zmluvy v danom prípade nebolo potrebné. Nespornosť v tvrdeniach o prijatí kúpnej ceny oprávnenými osobami podľa kúpnej zmluvy sama osebe nepreukazuje neexistenciu rozporu v záujmoch žalobcu a žalovaného pri uzatváraní predmetnej kúpnej zmluvy. Prijatie kúpnej ceny z tejto absolútne neplatnej kúpnej zmluvy je totiž bezdôvodným obohatením podľa § 457 OZ, vydanie ktorého však nebolo predmetom tohto sporu.

53. S poukazom na uvedené súd mal za preukázané, že žalobca udelil žalovanému dňa 31.7.2012 plané plnomocenstvo za účelom uzavretia kúpnej zmluvy, predmetom ktorej mal byť prevod vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam na bližšie neurčenú osobu kupujúceho s neurčenou kúpnu cenou. Žalovaný na základe tohto splnomocnenia však uzavrel kúpnu zmluvu v antagonistickom postavení, pretože ju uzavrel za obe zmluvné strany, a rozpor v záujmoch zástupcu a zastúpeného podľa § 22 ods. 2 OZ je daný už samotnou povahou zmluvy a osobami zmluvných strán. Navyše, ak by mal žalobca reálny záujem predáť predmetné nehnuteľnosti práve žalovanému, nič mu nebránilo uzavrieť s ním kúpnu zmluvu, a nie splnomocniť ho na uzavretie kúpnej zmluvy.

54. Keďže zastúpenie v rozpore s ust. § 22 ods. 2 OZ spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorý urobil zástupca, a to podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonom, aj kúpna zmluva uzavretá medzi stranami sporu, na základe ktorej bol žalovaný zapísaný do KN ako vlastník predmetných nehnuteľností, je absolútne neplatná.

55. Nakoľko však neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy súd posúdil ako prejudiciálnu (predbežnú) otázku nevyhnutnú pre rozhodnutie o druhom žalobnom nároku, a to o určení vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam, žalobca neosvedčil jeho naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti kúpnej zmluvy (viac odsek 34. odôvodnenia). Súd preto žalobu v určení neplatnosti kúpnej zmluvy zamietol podľa § 137 písm. c) CSP pre nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení (I. výrok).

56. Právna úprava ust. § 228 ods. 2 CSP a § 34 ods. 2 katastrálneho zákona umožňuje, aby v dôsledku ďalších zmien práv k nehnuteľnosti, ku ktorým dôjde počas súdneho konania, nebolo nutné meniť žalobu (napádaním ďalších právnych úkonov a rozširovaním okruhu pasívne legitimovaných účastníkov konania). Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti je v takom prípade záväzným nielen pre subjekty sporu, ale aj pre osoby neoznačené v rozsudku, ktoré nadobudli vecné právo k tejto nehnuteľnosti od žalovaného po začatí súdneho konania, pokiaľ právna zmena bola prevedená po zápise poznámky o začatí súdneho konania v katastri nehnuteľností, čo je daný prípad, pretože z informatívneho výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. V. vyplýva, že poznámka o prebiehajúcom konaní vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam bola do KN zapísaná už v roku 2015, čo vyplýva z čísla poznámky (P 201/2015), pričom kúpna zmluva, na základe ktorej bol ako vlastník predmetných nehnuteľností do KN zapísaný Igor Didi, bola zapísaná až v roku 2016 pod V 1202/16.

57. Keďže žalovaný sa nemohol stať vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe absolútne neplatnej kúpnej zmluvy, vychádzajúc zo zásady nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet (nikto nemôže previesť na iného viac práv, než má sám), žalovaný nemohol následne tieto nehnuteľnosti predať inej osobe, a teda ani Igorovi Didumu, ktorý je podľa zápisu v KN vedený v súčasnosti ako vlastník predmetných nehnuteľností. V čase vyhlásenia rozsudku bola síce ako vlastník predmetných nehnuteľností zapísaná už osoba odlišná od strán sporu, avšak vklad jej vlastníckeho práva do KN bol povolený až potom, čo bola v KN zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní, a teda podľa § 137 písm. c) CSP v spojení s § 228 ods. 2 CSP bol daný naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení ním tvrdeného vlastníckeho práva nielen v čase začatia sporu, ale aj v čase vyhlásenia rozsudku. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd mal za dostatočne preukázané, že žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností, a preto žalobe v časti určení vlastníckeho práva ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel (II. výrok).

58. Iba pre úplnosť súd dodáva, že uplatnil sudcovskú koncentráciu konania na listinné dôkazy predložené mu až na pojednávaní z dôvodov uvedených v odseku 13. tohto odôvodnenia. Avšak ani prípadné dokazovanie týmito listinami by nemalo zásadný vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Súd sa pri dokazovaní nezaoberal tvrdeniami a argumentáciami strán sporu, ktoré neboli rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej, predovšetkým 1.) kto, komu a v akých sumách platil alebo neplatil kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti, 2.) či žalobca pri písaní predmetného splnomocnenia mal v úmysle predať predmetné nehnuteľnosti žalovanému za kúpnu cenu neskôr uvedenú v kúpnej zmluve, 3.) či bol žalobca nútený uzatvárať rôzne písomné právne úkony pod psychickým nátlakom inej osoby, 4.) prečo sa žalobca domáhal určení neplatnosti kúpnej zmluvy a určení vlastníckeho práva „až“ po 32 mesiacoch.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Predmetom sporu boli dva určovacie nároky. V časti prvého žalobného nároku (určenie neplatnosti kúpnej zmluvy) bol vo veci úspešný žalovaný, kým v časti druhého žalobného nároku (určenie

vlastníckeho práva) bol úspešný žalobca, a teda úspech strán sporu vo veci bol rovnaký, preto súd podľa § 255 ods. 2 CSP vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).