

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/174/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202660
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202660.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloletú L. A., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky: matky A. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. XXX/X, L. M., zastúpenej advokátom JUDr. Borisom Bednárom, Štefánikova 876/9, Poprad, a otca A. P.Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. M. XX, okres L. M., prechodne bytom A. XXX/X, L. M., zastúpeného advokátkou Mgr. Katarínou Kuchárovou, Revolučná 18, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/35/2017 - 46 zo dňa 5. 6. 2017 v časti o výživnom tak, že otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej L. A., nar. XX. X. XXXX, po 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 23. 9. 2019.

II. Zameškané výživné za obdobie od 23. 9. 2019 do 29. 2. 2020 vo výške 263,33 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným, po 26,33 eura, počnúc od doručenia rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23. 9. 2019 podala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zvýšenie výživného zo sumy 150,- eur mesačne, určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/35/2017-46 zo dňa 5. 6. 2017, na sumu 220,- eur mesačne, počnúc od 1. 9. 2019.

2. Na pojednávaní dňa 25. 2. 2020 zástupca matky oznámil zotrvanie matky na návrhu na zvýšenie výživného, pričom sumu upravili na výšku 250,- eur mesačne, počnúc od podania návrhu, t. j. od 23. 9. 2019. Zástupca matky poukázal na zvýšené výdavky na maloletú od poslednej úpravy výživného. Maloletá navštevuje 5., nie 4. ročník základnej školy, ako uviedol otec. Úhrada raňajok a desiaty činí na mesiac 60 eur. Nie je pravda, že obedy v škole sú zadarmo, pretože matka za ne dopláca mesačne priemerne 6,- eur. Olovrant a jedlo po škole predstavujú položku približne 60 eur mesačne, v rovnakej sume vyčíslili výdavky na večere. Zástupca matky poukázal na výdavky na stravu dcéry počas víkendov, keď v tom čase chodievajú na výlety. Náklady matky na bývanie - nájomné s elektrinou, kúrením, so spotrebou plynu činí 160,- eur mesačne. Matka platí dcére mobilný telefón 8,- eur mesačne, za televíziu platí 4,- eurá mesačne, náklady na pohonné hmoty na dopravu maloletej predstavujú približne 30,- eur mesačne. Náklady na korčuľovanie predstavujú 4,- eurá mesačne. V prípade lyžovačky

platia 6,- eur za lístok, dvakrát do mesiaca. Výdavky na tanečný krúžok Freeze predstavujú približne 20,- eur mesačne, plus poplatky, ktoré kolíšu, celkovo je to 30,- eur mesačne. Náklady na výtvarný krúžok predstavujú 5,- eur mesačne. Kino stojí 12,- eur mesačne, vstup do Haligandy 7,60 eura mesačne. Ďalšie výdavky, ktoré konkretizoval zástupca matky podrobne, na osobnú hygienu a hygienu domácnosti, čistiace prostriedky, predstavujú štandardnú výšku. Maloletá má kožné problémy, používa krém na nohy, vitamínové prípravky, v celkovej sume približne 2,50 eura mesačne. Podľa výpočtov matky predstavujú výdavky na oblečenie dcéry 46,- eur mesačne. Školské výdavky predstavujú 23,- eur, školské akcie stoja 5,- eur mesačne. Mesačná poisťka dcéry stojí 20,73 eur. Maloletá absolvovala letný tábor Stonožka, ktorý stál 98,- eur, 10,- eur dostala od matky vreckové. Letný tábor Freeze stál 85,- eur, plus 10,- eur vreckové. V úhrne ide o sumu 500,- eur mesačne na maloletú, a z tejto sumy požaduje matka 250,- eur, čo považujú za dolnú hranicu toho, čo môžu požadovať. Otec od istej doby prestal javiť záujem o dcéru, nenavštevuje ju, netelefonuje jej, nezaujíma sa o ňu. Po podaní návrhu, asi minulý týždeň v sobotu predpoludním poslal dcére sms, že sa s ňou chce stretnúť v pondelok. Následne poslal druhú sms v priebehu pár minút, že vzhľadom k tomu, že mu neprišla odpoveď, stretnutie ruší, a večer pri konverzácii formou sms oznámil, že on nechcel stretnutie v pondelok, ale v nedeľu, čo však v tom čase nebolo možné, pretože dcéra bola u svojich známych a na sánkovačke na Vyšnej Boci. Otec nejaví o dcéru záujem, na Vianoce jej nedal žiadny darček, neozval sa jej, neposlal pohľadnicu, nezatelefonoval, napísal gratulačnú sms-ku. Na narodeniny v januári sa neozval, nenapísal, nič nepriniesol. Otec zarába približne 950,- eur, pričom podľa výpočtov, jeho relevantné náklady sú mesačne asi 700,- eur, preto existuje priestor na zvýšenie výživného.

3. K vyjadreniu zástupcu matky sa vyjadrila zástupkyňa otca, ktorá poukázala na skutočnosť, že otec žije v jednej domácnosti so svojou partnerkou, ktorá platí hypotekárny úver, čerpaný na byt, v ktorom žijú, vo výške 224,- eur mesačne, a tento nadobudla do svojho vlastníctva. Otec platí za nájom 70,- eur mesačne, za elektrinu a plyn 30,- eur mesačne, za internet 14,- eur mesačne. Pokiaľ ide o náklady prezentované zástupcom matky, považujú ich za neprimerané, nadnesené. Za primerané považujú sumu 200,- eur mesačne. Údaje a doklady svedčiace o výdavkoch matky nerozporujú, avšak považujú ich za neprimerané, navyše javí sa byť, že maloletá by ani nezvládala tvrdený rozsah záujmových aktivít.

4. Matka sa na pojednávaní vyjadrila, že jej príjem sa zmenil od 1. 1. 2020, kedy má vyšší príjem o 50,- eur. Doposiaľ mala príjem približne 490,- eur mesačne, v súčasnosti je to približne 540,- eur mesačne. Stále má k dispozícii služobné motorové vozidlo od svojho zamestnávateľa. Býva s dcérou v byte jej otca, rovnako, ako pri predchádzajúcej úprave výživného. Postupne sa dvíhali výdavky na bývanie, v podrobnostiach odkázala na prednes svojho zástupcu. Ona neužíva žiadne lieky. Minulý rok bola práceneschopná asi týždeň, nevie, o koľko mala nižší príjem. Záujmové aktivity dcéry sú rovnaké, ako pri minulej úprave výživného, s výnimkou folklórneho súboru Ďumbier, ktorý už nenavštevuje od septembra 2019. Výtvarný krúžok je bezplatný, avšak jednorázovo poskytli žiadaný príspevok 10,- eur na celý školský rok. Výdavky na tanečný krúžok Freeze sa zvýšili, dcéra sa tejto aktivite venuje intenzívnejšie, tanečne je na tom lepšie. Primerane tomu sa rozšírila jej účasť na súťažiach, absolvovala týždenný tábor, zvýšili sa poplatky za štartovné, taktiež poplatky samotného krúžku, aktuálne 25,- eur. V záujme toho, aby ušetrila 50,- eur na polrok, zaplatí jednorázovo na polrok 100,- eur. Pracuje na pozícii asistent projektového manažéra 8 rokov. Má vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa s titulom Bc., aprobácia slovenský jazyk a etická výchova. Podľa jej vedomostí nie je možné vykonávať prácu učiteľa s titulom Bc., možné to je len s titulom Mgr. V súčasnosti má prácu od 7.30 hod. do 15.30 hod. Nehľadala si inú prácu, ktorá by bola lepšie honorovaná, z dôvodu, že táto práca jej vyhovuje z hľadiska starostlivosti o dcéru, keďže je na ňu sama a nemá jej ju kto postrážiť. Magisterský titul nedosiahla dôvodu, že otehotnela s dcérou a otec nesplnil svoj sľub, že sa vráti z Nemecka v januári 2011, aby mohla dokončiť vysokú školu. Z Nemecka sa vrátil v máji 2011, so spoločnej domácnosti odišiel.

5. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že stále pracuje v spoločnosti A. R. E.. V ďalšom poukázal na prehľad príjmov a výdavkov prezentovaný jeho zástupkyňou. Okrem vyživovacej povinnosti k dcére L., má vyživovaciu povinnosť i k dcére E., narodenej v roku 2004, vo výške 60,- eur mesačne. Jeho priemerný príjem predstavuje sumu 950,- eur mesačne. Žije v jednej domácnosti so svojou priateľkou. Ona mu neprispieva na domácnosť, lebo spláca hypotéku na byt, v ktorom bývajú spolu. Zarába minimálne 800,- eur mesačne, nemá vyživovaciu povinnosť. Žijú v jednej domácnosti štyri roky, ako v čase posledného rozhodovania o výživnom. On je zdravý, nemá zvýšené výdavky na lekársku starostlivosť. Vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2007, používa ho na cestu do práce najmä v zime, prípadne na cestovanie s priateľkou. Žiadne nehnuteľnosti nevládní, ani iné hnutelné veci vyššej

hodnoty. S dcérou sa nestretáva, pár krát ju videl v meste. Priznáva, že problém je asi i v ňom, pretože práca, ktorú vykonáva, mu nevyhovuje pri stretávaní sa s dcérou. Robieva na 12 hodinové zmeny, denná, nočná, dva dni voľno. Pracuje aj cez víkendy, jeden, dvakrát do mesiaca. Hľadá si novú prácu, aby mal víkendy voľné. Chcel by sa dohodnúť na častejšom stretávaní s dcérou, ak bude ona súhlasiť. Na výživu dcéry prispieva povinným výživným 150,- eur, plus platí zameškané výživné v splátkach dohodnutých s exekútorom vo výške 50,- eur. Ide o dlh z minulého obdobia. Výživné platí pravidelne, s výnimkou decembra, kedy nezaplatil, lebo nemal dostatok finančných prostriedkov. V januári a vo februári už zaplatil.

6. Okrem výsluchu obidvoch rodičov súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu, najmä s obsahom potvrdení o príjme a výdavkoch obidvoch rodičov, s pracovným posudkom otca, so správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine, s písomným vyjadrením otca, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/35/2017, 7P/67/2011, 10P/3/2013.

7. Naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/35/2017-46 zo dňa 5. 6. 2017. Čistý priemerný mesačný príjem matky pri ostatnom rozhodovaní o výživnom predstavoval sumu 447,34 eur. Matka mala k dispozícii služobné motorové vozidlo od zamestnávateľa. Čistý priemerný mesačný príjem otca predstavoval sumu 690,30 eur. Obidvaja rodičia dlhodobo pracovali u jedného zamestnávateľa. Matka mala jednu vyživovaciu povinnosť, otec mal dve vyživovacie povinnosti. Okrem maloletej L. mal vyživovaciu povinnosť k maloletej E. K., narodenej v roku 2004, v sume 60,- eur mesačne. Náklady na bývanie matky a maloletej sa pohybovali v sume 140,- eur mesačne, vrátane úhrady energií, raz ročne platila daň z nehnuteľnosti 18,- eur. Ročný poplatok za komunálny odpad stál 22,50 eur za dcéru a za matku. Otec maloletej žil v podnájme s výdavkami v celkovej výške 260,- eur mesačne pre dve osoby. V minulosti splácal úver (8.000,- eur) v mesačných splátkach po 350,- eur, ktorý použil na zaplatenie pôžičky jeho matke, na zariadenie svojej domácnosti. Do práce dochádzal autom alebo pešo, mesačné náklady na pohonné hmoty vtedy vyčíslil vo výške 40,- eur mesačne.

8. V súčasnosti čistý priemerný mesačný príjem matky za obdobie od januára do decembra 2019 predstavuje sumu 504,84 eur. Pracovná morálka matky je veľmi dobrá, pracovné povinnosti si plní svedomite. Priemerný čistý príjem otca za obdobie od januára do decembra 2019 predstavuje sumu 954,91 eura. Podľa vyjadrenia otca, v súčasnosti spláca pôžičku, ktorá bola poskytnutá jeho matkou v čase, keď bol nezamestnaný a nemal finančné prostriedky, nielen na živobytie, ale aj na platenie vyživovacej povinnosti, v sume 150,- eur mesačne. Náklady na ošatenie, hygienu má primerané. Otec poukázal na záujem stretávať sa s dcérou, aj keď, vzhľadom na jeho prácu, to býva obtiažne. Podľa neho, matka má záujem umožniť mu styk s dcérou len v prípade, ak sa chce venovať svojim aktivitám, nikdy to však nebolo plánované stretnutie, išlo o oznámenie matky vždy tesne predtým, ako ho žiadala, aby sa dcére venoval a postrážil ju. On si nevie prácu zariadiť nárazovo v dobe, keď to vyhovuje matke.

9. V záverečnom návrhu zástupca matky navrhol vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného v sume 250,-eur mesačne od 23. 9. 2019. Súčasne navrhol, aby bol otec zaviazaný zaplatiť zameškané výživné v troch mesačných splátkach, opierajúc návrh o § 62 ods. 1, § 62 ods. 4,5 Zákona o rodine. Za relevantné považujú náklady, ktoré sú potrebné pre mesačné živobytie otca. Splátku pôžičky matke do toho nemožno zahrnúť. Výdavky na maloletú nepovažujú za nadštandardné. Matka sa snaží docieľiť maximálnu úsporu tým, že nakupuje pre maloletú vo výpredajoch a akciách, snaží sa správať hospodárne. Požadovaná suma výživného 250,- eur mesačne predstavuje v percentuálnom vyjadrení k príjmu otca asi 26%.

10. Zástupkyňa otca v záverečnom návrhu vyhodnotila návrh matky na zvýšenie výživného na sumu 250,- eur mesačne za nedôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného sa nezmenili pomery na strane maloletého dieťaťa takým spôsobom, aby opodstatňovali určenie výživného v takejto výške. Maloletá navštevuje rovnaké krúžky ako pri predchádzajúcom rozhodovaní, s výnimkou folklórneho súboru Ďumbier, taktiež sa znížili náklady na stravné v škole, keď tieto predstavujú sumu 3,60 priemerne mesačne, za 10 mesiacov stravného v škole. Aj keď príjem otca sa zvýšil, tiež sa zvýšil príjem matky. Otec má vyšší príjem vďaka jeho úsiliu, na základe jeho vlastnej žiadosti bol preradený na ťažšiu prácu, ktorá si vyžaduje výkon i cez sviatky a víkendy. Matka sa nesnaží žiadnym spôsobom zvýšiť si svoj príjem. Okrem vyživovacej povinnosti k L. má otec vyživovaciu povinnosť i k staršej dcére E.. U matky nedošlo k zvýšeniu výdavkov, okrem výdavkov na bývanie zo sumy 140,- eur na sumu 160,-

eur mesačne. Zástupkyňa otca potvrdila zníženie splátky pôžičky otca voči jeho matke na sumu 150,- eur mesačne. Otec prejavil snahu viac sa zapájať do výchovy a starostlivosti o dcéru, majú však za to, že len samotným zvýšením výživného zo strany matky nedôjde k náprave vzťahu medzi maloletým dieťaťom a otcom maloletej. Vzhľadom k tomu, že nedošlo ku zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, navrhujú návrh matky ako nedôvodný zamietnuť.

11. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla zvýšiť výživné primerane potrebám dieťaťa, možnostiam a schopnostiam otca. Maloletá je staršia, zvýšili sa náklady, výšku zvýšeného ponechala na úvahe súdu.

12. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

13. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na strane maloletého dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom. Maloletá L. je staršia o takmer tri roky, zvýšili sa najmä výdavky spojené s jej záujmovými aktivitami, zintenzívil sa tréningový proces v tanečnom súbore, rozšírila sa účasť na súťažiach, výcvikových kurzoch, tanečnom táborovom pobyte Freeze, tiež začala lyžovať. Pokiaľ ide o skutočnosť, že matke zanikli výdavky na folklórny súbor Ďumbier, v tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že tu sa pohybovali výdavky matky v sume 50,- eur ročne ako poplatok DFZ Ďumbier, poplatok 8,- eur v prvom polroku, poplatok 12,- eur v druhom polroku, záloha na kroj 10,- eur ročne a náklady na víkendové sústredenie 35,- eur. U matky došlo čiastočne ku zníženiu výdavkov na stravovanie dcéry v škole, keď v súčasnosti je priemerný mesačný výdavok 6,- eur. Matka maloletej vyplňa voľný čas počas prázdnin účasťou v tábore, keď napr. za pobyt Stonožka zaplatila spolu s vreckovým 108 eur. Pokiaľ ide o výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou maloletej, tieto sú primerané jej veku. Matke sa zvýšili výdavky na bývanie, o 20,- eur mesačne. Ku námietke zástupkyne otca, že matka si nezvýšila svoju kvalifikáciu, súd uvádza, že dôvody na strane matky sú objektívneho charakteru, k čomu sa vyjadrila matka i vo svojej výpovedi. Čo súd

považuje za principiálnu zmenu, je zásadná zmena pomerov na strane otca. Tomuto sa zvýšil príjem od poslednej úpravy výživného najmenej o 264,61 eur. Hoci otec, podľa jeho vyjadrenia, dosahuje tento vyšší príjem i za cenu zvýšeného pracovného úsilia, cez víkendy, na druhej strane súd poukazuje na vyjadrenie otca už pri predchádzajúcej úprave výživného, keď i vtedy pracoval v nepretržitej prevádzke v 12 hodinových pracovných zmenách a dosahoval tak zvýšený príjem. Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že len na splátkach pôžičky voči svojej matke v súčasnosti otec ušetrí prostriedky v sume 180,- eur mesačne, znížením splátky zo sumy 330,- eur na 150,- eur mesačne. Otcovi nepríbudla vyživovacia povinnosť a stále žije v jednej domácnosti s ďalšou osobou, svojou partnerkou, s ktorou sa podieľa na úhrade nákladov na domácnosť. Argument otca, že jeho partnerka nemôže prispievať viac na domácnosť, pretože spláca hypotekárny úver na byt, súd nemôže vyhodnotiť v jeho prospech. Jeho partnerka nadobudla byt do svojho výlučného osobného vlastníctva, a teda navýšila masu svojho majetku ona, nie otec. Tým, že otec poskytuje svojej partnerke úľavu pri platbách na spoločné vedenie domácnosti, vzdal sa čiastočne finančného prospechu na ťarchu svojej dcéry.

21. Pri ustálení preukázaného skutkového a právneho stavu veci súd prihliadal pri stanovení rozsahu zvýšenej vyživovacej povinnosti i na výrazne prevažujúci rozsah osobnej starostlivosti poskytovanej maloletej matkou. Maloletá začala navštevovať 2. stupeň základnej školy, matka jej stále zabezpečuje kvalitné a zmysluplné vyplnenie voľného času, otcovi v stretávaní sa s dcérou nebráni. Súd vyhodnocuje vyjadrenia otca o snahe rozšíriť svoj kontakt s dcérou za deklarované snahy len v ústnej rovine, pričom je žiadúce, aby došlo i k účelnému naplneniu tejto prejavenej iniciatívy. V tejto súvislosti súdu neuniklo, že otec znížil svoje výdavky oproti minulosti tým, že zredukoval svoje stretávanie s dcérou na minimum. V minulosti s ňou trávil každý párný víkend v mesiaci, v súčasnosti tomu tak nie je.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, avšak nie v rozsahu ňou navrhovanom. Nepochybne je žiadúce, s poukazom na proporcionálny, objektívny rast výdavkov určených na uspokojovanie potrieb maloletej od poslednej úpravy výživného, adekvátne zvýšiť výživné, berúc do úvahy schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, ako povinného rodiča, zohľadňujúc i minimálnu mieru ním venovanej osobnej starostlivosti dcére. Maloletá je vo veku 10 rokov, pričom ustálená suma zvýšeného výživného vo výške 200,- eur mesačne je najmä z hľadiska jej veku, potrieb primeranej výživy, ošatenia, obuvi, hygieny, záujmových aktivít, školskej prípravy, vyplnenia voľného času, zdravotnej starostlivosti, primeraným proporcionálnym vyjadrením jej oprávnených potrieb, v pomere ku disponibilnému príjmu otca. Na základe takto ustáleného skutkového a právneho stavu, pri ustálení sumy výživného na 200,- eur mesačne, návrh na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti, ako nedôvodný, zamietol. Za obdobie od podania návrhu, t. j. od 23. 9. 2019, do konca februára 2020, vznikol otcovi dlh na zameškanom výživnom v sume 263,33 eur, ktorý mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 26,33 eura spolu s bežným výživným, počnúc od doručenia rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).