

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/77/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317211441
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317211441.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou, v právnej veci žalobcu : Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, Prešovská 48, Bratislava, zast. Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., Révová 7, Bratislava, proti žalovanému: L. W.", nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, X. Y., o zaplatenie 180,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 180,61 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške :

- 5,05% zo sumy 11,15 eur od 02.06.2015 do zaplatenia,
- 5,05% zo sumy 11,15 eur od 02.10.2015 do zaplatenia,
- 5,05% zo sumy 11,15 eur od 03.11.2015 do zaplatenia,
- 5,05% zo sumy 11,15 eur od 03.12.2015 do zaplatenia,
- 5,05% zo sumy 11,15 eur od 01.01.2016 do zaplatenia,
- 5,05% zo sumy 11,15 eur od 03.02.2016 do zaplatenia,
- 5% zo sumy 11,15 eur od 01.04.2016 do zaplatenia,
- 5% zo sumy 11,15 eur od 03.05.2016 do zaplatenia,
- 5% zo sumy 11,15 eur od 08.06.2016 do zaplatenia,
- 5% zo sumy 11,15 eur od 02.07.2016 do zaplatenia,
- 5% zo sumy 11,15 eur od 02.08.2016 do zaplatenia,
- 5% zo sumy 11,15 eur od 04.10.2016 do zaplatenia,
- 5% zo sumy 35,66 eur od 01.11.2016 do zaplatenia,

a to splácať v 20 eurových mesačných splátkach splatných k 25. dňu kalendárneho mesiaca pod stratou výhody splátok, počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 47,08%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.06.2017 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 245,61 s príslušenstvom titulom : a/ neuhradených faktúr za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie a čistenie odpadových vôd pre odberné miesto na adrese : B. K. XXX, X. Y., č. odb. miesta: T. v zmysle Zmluvy č. B.-XXX o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 14.11.2011 (vo výške 180,61 eur) a titulom b/ nezaplatených faktúr za upomienky (65 eur).

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C 77/2017-109 zo dňa 20.03.2018 súd zaviazal

žalovaného na zaplatenie žalobcovi nároku uvedeného v bode I výroku tohto rozsudku (nárok a/) a v časti nezaplatených faktúr za upomienky (nárok b/) žalobu zamietol. Súd zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 47,06%.

3. Z dôvodu odvolania podaného žalobcom voči zamietajúcej časti rozsudku a odvolania podaného žalovaným voči vyhovujúcej časti rozsudku, odvolací súd rozsudkom č.k. 9Co/202/2018 zo dňa 23.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti potvrdil a rozsudok v tejto časti o zaplatenie 65 eur s príslušenstvom nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2019, vo zvyšnej vyhovujúcej časti rozsudku rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Predmetom sporu tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 180,61 eur s príslušenstvom špecifikovaným ako je v bode I výroku tohto rozsudku.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 25.02.2020 uznal dlh voči žalobcovi čo do dôvodu i výšky, prejavil ochotu žalovanú sumu zaplatiť v 20 eurových mesačných splátkach z dôvodu nemožnosti uhradiť dlh jednorazovo.

6. Na pojednávaní dňa 25.02.2020 právny zástupca žalobcu navrhol spor rozhodnúť rozsudkom na základe uznania s tým, že súhlasil so splácaním požadovaného dlhu v 20 eurových mesačných splátkach.

7. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v znení účinnom od 01.11.2009, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z., právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z., za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z., právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania upravuje vykonávací predpis.

Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný uznal nárok žalobcu uplatnený žalobou vo výške 180,61 eur s príslušenstvom čo do dôvodu i výšky, súd v zmysle § 282 CSP rozhodol rozsudkom na základe uznania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP; § 262 ods. 1 CSP tak, že v celom konaní o zaplatenie sumy 245,61 eur s príslušenstvom priznal žalobcovi procesne úspešnému v pomere 73,54% voči žalovanému procesne úspešnému v pomere 26,46% (v časti zamietnutia žaloby o 65 eur s prísl.) čistý procesný úspech v pomere 47,08%. O výške priznanej náhrady trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uznania nároku v bode I výroku odvolanie nie je prípustné. (§ 356 ods. 1 písm. a/ CSP) okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku v časti o trovách konania (bod II výroku) je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).