

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201294
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8619201294.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Z. Z., XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. 3, XXX XX K., právne zastúpenej A. Michalom Harvišom, advokátom, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník a otca Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XXX, XXX XX N. nad R., právne zastúpený JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom so sídlom Námestie Slobody7, Michalovce 07101, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 2P/60/2019-9 zo dňa 23.07.2019, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala na čas do rozvodu manželstva zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne, počnúc dňom 01.06.2019, a to vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Úpravu styku otca s maloletým navrhla ponechať na dohode rodičov.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Svidník ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým zveruje maloletého Z. Z., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec maloletého je povinný dočasne prispievať na výživu maloletého Z. Z., nar. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na zaopatrene neplnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 28,79 eura), počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy k dvadsiatemu piatemu dňu v mesiaci vopred.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2P/61/2019.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Na základe obsahu spisu súd konštatoval, že matka osvedčila také skutočnosti, ktoré odôvodňovali existenciu potreby nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu. Za súčasného stavu vzájomných vzťahov medzi rodičmi je v najlepšom záujme maloletého jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky. Majetkové a zárobkové pomery otca neboli súdu riadne preukázané, preto stanovil výživné pre maloletého sumou 30 % životného minima na zaopatrene neplnoleté dieťa, v súčasnosti vo výške 28,79 eura mesačne, ktorá predstavuje výživné v nevyhnutnom rozsahu na zabezpečenie základných potrieb maloletého.

4. Otázka ďalšej výchovy maloletého bude vyriešená v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, vedenom na Okresnom súde Svidník pod. sp. zn. 2P/61/2019.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

III. Obsah odvolania otca

6. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, namietajúc neosvedčenie okolností pre nariadenie neodkladného opatrenia. Otec má záujem situáciu v rodine riešiť, stále vidí priestor na obnovu spoluzitia. S maloletým má dobrý vzťah, navštevuje ho, čo nakoniec potvrdila aj matka. Na výživu maloletého prispieva otec sumou 100,- eur mesačne. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh zamietnuť.

7. Podľa vyjadrenia matky samotná skutočnosť, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti, je dostatočným znakom toho, že danosť nároku bola osvedčená. Záujem otca o syna nič nemení na tom, že matka s otcom žiť nechce a na svojom návrhu trvá.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že sú splnené podmienky na zastavenie odvolacieho konania.

9. Z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd prvej inštancie limitoval dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2P/61/2019.

10. Uznesením č. k. 2P/61/2019-21 zo dňa 06.11.2019 Okresný súd Svidník konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2019.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Odvolací súd uvádza, že nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 2P/61/2019-21 zo dňa 06.11.2019, konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a

povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva právoplatne skončilo, čím uplynula doba trvania nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré tak v zmysle ust. § 333 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zaniklo. Z tohto dôvodu odpadol predmet prieskumu odvolacieho konania, čo predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania, za existencie ktorej odvolací súd konanie v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP, zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia odvolacieho súdu.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).