

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5PP/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010060
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120010060.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Lýdie Csikyovej a Milana Korkobeca na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.2.2020 v Sabinove v zmysle § 415 ods. 1 Tr. por. o žiadosti na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody takto

rozhodol:

ods. I. Č.,

nar. XX.XX.XXXX B. Q., trvalé bydlisko W. XXX, R.. W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Prešov- Sabinov, otvorené oddelenie Prešov.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa návrh odsúdeného I. Č., K.. XX.XX.XXXX, o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok uloženého mu trestným rozkazom OS Senica sp. zn. 2T/37/2014 zo dňa 14.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.4.2014 v spojení s uznesením OS Senica sp. zn. 2T/37/2014 zo dňa 2.3.2015 o neosvedčení v spojení s uznesením KS Trnava sp. zn. 6Tos/49/2015 zo dňa 23.4.2015, z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 100 (sto) dní uloženého mu rozsudkom OS Senica sp. zn. 1T/83/2012 zo dňa 24.9.2012 v spojení s uznesením OS Senica sp. zn. 1T/83/2012 zo dňa 14.7.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2015 o nariadení náhradného trestu, z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, uloženého mu rozsudkom OS Senica sp. zn. 2T/56/2016 zo dňa 20.7.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2016, z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok uloženého mu trestným rozkazom OS Malacky 1T/62/2014 zo dňa 24.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2015 v spojení s uznesením OS Malacky sp. zn. 1T/62/2014 zo dňa 2.11.2016 o neosvedčení z a m i e t a.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T/37/2014 zo dňa 14.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2014, bol ods. I. Č. uznaný vinným z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 1 rok. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/37/2014 zo dňa 2.3.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/49/2015 zo dňa 23.4.2015 bol odsúdený I.Á. Č. neosvedčený a bol mu nariadený výkon trestu 1 rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/37/2014 zo dňa 2.3.2015. Pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/83/2012 zo dňa 24.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.9.2012, bol ods. I. Č. uznaný vinným z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený peňažný trest vo výmere 300,- € ďalej tomuto bol uložený náhradný trest, pre prípad, že by výkon peňažného trest mohol byť úmyselne zmarený na 5 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/83/2012 zo dňa 14.7.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2015, odsúdenému I. Č.A. bol nariadený náhradný trest odňatia slobody na 100 dní. Pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/56/2016 zo dňa 20.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.6.2016, bol ods. I. Č. uznaný vinným zo zločinu šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pokusu zločinu sexuálne násilie podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 4 roky a 8 mesiacov. Pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/62/2014 zo dňa 24.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2014, bol ods. I. Č. uznaný vinným z prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok.

Uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/62/2014 zo dňa 2.11.2016 ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.1.2017, odsúdený I. Č. bol neosvedčený a bol mu nariadený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý mu bolo uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. z. 1T/62/2014 zo dňa 24.7.2014. Pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 13.1.2020 došla na Okresný súd Prešov žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie, ktorú si podal R.. Č. prostredníctvom svojho obhajcu. V žiadosti poukazuje na to, že v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Prešov s miestom výkonu v Sabinove. Vykonal dve tretiny výkonu trestu odňatia slobody. Vo výkone trestu sa snaží správať čo najlepšie, súhlasil so zaradením do práce a pracovné povinnosti si plní. Bolo mu uložených 7 disciplinárnych odmien, disciplinárne potrestaný nebol. Po výkone trestu sa chce zamestnať v stavebnej firme v Českej republike. Je otcom jedného dieťaťa, ktoré má rád, ku ktorému sa snaží vybudovať čo najpriaznivejšie puto. Z týchto dôvodov je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Vo výkone trestu si plní svoje povinnosti a snaží sa preukázať polepšenie So zreteľom na reálny predpoklad, vyplývajúci z jeho osobných pomerov, v budúcnosti povedie riadny život, preto splnil zákonné podmienky na kladné rozhodnutie o jeho žiadosti na podmieňané prepustenie.

Dňa 25.2.2020 na verejnom zasadnutí odsúdený bol vypočutý, pričom tento uviedol, že vo výkone trestu si plnil svoje povinnosti, správaním a vystupovaním preukázal polepšenie. Disciplinárne potrestaný nebol, za svoju trestnú činnosť sa hanbí. Ľutuje ju. Po prepustení chce nastúpiť do práce, venovať sa dcére. Konal pod vplyvom alkoholu, vykonával liečbu v ústave v Hrnčiarovciach nad Parnou. Bývať chce u otca. Nevedel vysvetliť postoj odsúdeného k výkonu trestu, kde svoju zodpovednosť akceptuje čiastočne, má menší záujem zmeniť sa, je menej kritický k spáchanému trestnému činu. Ďalej k tomu uviedol, že si neuvedomoval čo spáchal, lebo bol pod vplyvom alkoholu, celú dobu. Nepamätal si čo spáchal. Nezamestnal sa lebo vedel, že znova pôjde do výkonu trestu. K alkoholu potom uviedol, že bol na liečbe, spoznal tam ľudí, ktorí abstinujú, na ktorých má kontakt. Raz alebo dvakrát majú sedenie, príjmu ho. Chce sa ich zúčastňovať. Mal dlhodobé zamestnanie, ktoré „padlo“, keď zistil, že ho jeho manželka podvádza. Potom začal znova piť. Teraz s ňou vychádza lepšie, ako predtým.

Z listinných dôkazov potom vyplynulo, že tento požiadal o podmieňané prepustenie z výkonu trestu. Z registra trestov potom súd zistil, že tento bol 15 krát súdne trestaný. Zvyčajne za majetkovú trestnú činnosť. Vo viacerých prípadoch bol neosvedčený v skúšobnej dobe, resp. mu bol nariadený náhradný trest po peňažnom treste. V jednom prípade už bol podmieňane prepustený a bol mu nariadený zvyšok trestu.

Z jeho hodnotenia potom súd zistil, že nastúpil do výkonu trestu v Ústave ... v Leopoldove. V tomto ústave nie sú evidované žiadne nedostatky. Po právoplatnom odsúdení bol premiestnený do Ústavu v Želiezovciach, kde mu bola stanovená diferenciatná skupina „B“. Dňa 9.2.2016 bol na vlastnú žiadosť premiestnený do ústavu ... v Leopoldove. V týchto ústavoch sa správal slušne. Dňa 18.5.2018 bolo

rozhodnuté Okresným súdom Trnave o zmene diferenciačnej skupiny a bol preradený do diferenciačnej skupiny s minimálnym stupňom stráženia. Od 5.6.2018 bol preradený do Ústavu v Hrnčiarovciach nad Parnou. Tu mu bola stanovená diferenciačná skupina „B“. V tomto ústave sa správal slušne, vykonal protialkoholickú liečbu. Kontakt udržiaval so svojimi blízkymi príbuznými. Jeho pôsobenie v tomto ústave bolo bez väčších nedostatkov. Na základe vlastnej žiadosti bol premiestnený do Ústavu ... v Prešove. Jeho správanie, vystupovanie, plnenie pokynov, dodržiavanie hygienických zásad je možné hodnotiť kladne. Bol pracovne zaradený, kde jeho práca bola hodnotená kladne. Vykonáva rôzne práce v prospech ústavu. Celkovo bol 7 krát disciplinárne hodnotený. Disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania je vysoké je u neho nepriaznivá resocializačná prognóza.

Obhajca vo svojom záverečnom návrhu poukázal na to, že má za to, že je zrejme, že tu prítomný odsúdený v minulosti mnoho krát páchal trestnú činnosť tak ako vyplynulo z čítaných dôkazov. Rozhodnutím súdov sa viackrát neosvedčil. Avšak má za to, že určitým spôsobom na tejto okolnosti a skutočnosti nesú vinu predošlé rozhodnutia a rozhodovania súdov a to najmä z toho dôvodu, že odsúdený v prvom rade je určitým spôsobom chorý a trpí závislosťou na toxikologických látkach. Všetky jeho trestné činy, ktoré boli spáchané, pokiaľ by sa rozoberali dlhšie tak boli spáchané pod vplyvom psychotropných látok. Ani raz v priebehu týchto konaní nedošlo k nejakej hlbšej analýze a teda uloženie povinnosti podrobiť sa komplexnej ústavnej liečbe protitoxikomanickej. Preto má za to, že tu dochádza v takýchto prípadoch, pokiaľ by si odsúdený vykonal celý trest, tak takému človeku spoločnosť nevie pomôcť tým, že mu nenariadi ústavnú liečbu pokiaľ by sa tak stalo, tak je vyššia možnosť, že sa ten človek zaradí do spoločnosti, posledný trest neoprávnené užívanie motorového vozidla bol spáchaný pod vplyvom psychotropných látok. Naštartoval si a odišiel preč, nikomu to nepovedal. Má za to, že z uvedeného aj z hľadiska vývoja toho celého hlbšieho zmyslu inštitútu podmieneného prepustenia je, aby sa odsúdený pokiaľ sa to hlbšie skúma, vedel zaradiť do spoločnosti a pri odsúdenom je dôležité aby sme ho vedeli zaradiť do spoločnosti. Je väčšia miera, že bude páchať trestnú činnosť iba preto, že nedostane obmedzenia vo vzťahu k zákazu požívania alkoholických nápojov, nemôžeme tvrdiť že toto je vyrovnaná osobnosť. Znalci OS Senica uviedli, že ods. trpí poruchou a je závislý na alkohole a psychotropných látkach, nie je vyhovujúca ambulantná forma ale musí byť ústavná forma pokiaľ by aj súd nariadil odsúdenému podľa § 51 Tr. zákona obmedzenia a povinnosť podrobiť sa takejto ústavnej liečbe, má za to, že by to bolo podstatné pre ďalší vývoj odsúdeného a pre ochranu spoločnosti. „Pokiaľ nie je aj po vykonaní trestu uloženie opatrenia obmedzenia tak je veľký predpoklad, že vkĺzne do týchto problémov“. Poukázal, že pri samotnom kontakte s jeho otcom, ktorý ho oslovil. Jeho otec a jeho rodina si tento problém teraz uvedomili a sú si vedomí, že musí sa ich syn a rodinný príslušník podrobiť tejto ústavnej liečbe, preto veľmi zodpovedne rodina sa snaží pristúpiť k resocializácii odsúdeného do spoločnosti. Našli mu prácu v českej republike aby aj na začiatku pokiaľ by začal pracovať nemal hneď prístup k okoliu „pijakov“ preto má za to, a necháva na zvážení súdu, ale má za to, aby bol podmienne prepustený ale aby mu boli uložené obmedzenia a príkazy počas skúšobnej doby aby sa podrobil ústavnej liečbe. Zákaz požívania alkoholických nápojov a psychotropných látok. Iné obmedzenia necháva na zvážení súdu.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona vyplýva, že súd môže podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Tak ako je to uvedené vyššie obhajca poukazoval najmä na jeho závislosť na psychotropných látkach (alkohol). K tomu súd uvádza, že nikto tomuto odsúdenému neprikazoval, aby ich požíval. Ak tak urobil bolo to jeho rozhodnutie. Ak sa stal závislým na týchto látkach, nič tomuto nebránilo, aby sa liečil, či už ambulantne, alebo ústavne. Ak obhajca na to poukazuje teraz pri podmienenom prepustení, ide skôr o ospravedlnenie jeho chovania pri páchaní trestnej činnosti.

V ďalšom súd potom skúmal či sú splnené formálne a materiálne podmienky na podmienne prepustenie.

Podľa hodnotenia, ktoré súdu bolo doručené z ÚVV a ÚVTOS Prešov odsúdený nastúpil trest odňatia slobody od 12.10.2015 a koniec trestu v jeho prípade prichádza do úvahy 20.9.2021. Lehota k podmienenému prepusteniu mu uplynula 11.1.2020.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného odsúdený spĺňa formálne podmienky na podmieňné prepustenie, keďže lehota k podmieňnému prepusteniu mu uplynula dňa 11.1.2020.

Podľa názoru súdu však materiálne podmienky na jeho prepustenie nie sú. Je síce pravdou, že tento sa správal slušne počas výkonu trestu. Podľa názoru súdu to, že tento si plnil povinnosti bolo skôr preto, že sa prispôobil výkonu trestu vzhľadom na jeho predchádzajúce nepodmieňné tresty, tento vedel, že v prípade neplnenia si povinností, čo mu hrozí. Disciplinárne odmenený bol 7 krát.

Je však potrebné zdôrazniť aj to, že tento bol viackrát vo výkone trestu a to už aj v strednom stupni stráženia. V jednom prípade už bol aj podmieňne prepustený a v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Neosvedčil sa však aj v ďalších prípadoch kedy mu bol uložený či už podmieňný trest, resp. keď tomuto bol uložený peňažný trest a bol mu nariadený náhradný trest (tresty od roku 2012). Aj napriek tomu ďalej páchal trestnú činnosť, o čom svedčí jeho register trestov. Tento si nezobral žiadne ponaučenie z prvého trestu a ani ďalších trestov. Tak, ako je to uvedené vyššie žiadne odsúdenie nemalo na neho žiadny vplyv a dokonca ani to, že už bol podmieňne prepustený, pretože od tej doby bol ešte 13 krát súdne trestaný.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného, odsúdený porušoval nie len skúšobné doby po tom, čo bol podmieňne odsúdený, ale aj skúšobnú dobu po podmieňnom prepustení. Bol mu nariadený aj náhradný trest, pretože neuhradil peňažný trest.

Preto podľa názoru súdu neexistuje žiadna záruka, že tento nebude páchať trestnú činnosť, vzhľadom na jeho doterajší život.

Preto podľa názoru súdu odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmieňné prepustenie z výkonu trestu a preto potom jeho žiadosť zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde v štyroch vyhotoveniach. Prípadná sťažnosť má odkladný účinok.