

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118371893
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6118371893.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, proti žalovanej: G. Š., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. K. XXXX/XX, N., o zaplatenie 1.584,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.11.2018, ktorá bola postúpená v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a tunajšiemu súdu doručená dňa 14.11.2019, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.584,33 €, úrokov vo výške 23 % ročne zo sumy 1.584,33 € od 05.01.2013 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.584,33 € od 05.01.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 17.06.2006 uzatvoril jeho právny predchodca I. E., A..C.. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) so žalovanou zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1.659,70 €, ktorý sa zaviazala vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy. Žalobca nadobudol pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014. Od uzatvorenia zmluvy žalovaná splnila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky sú uvedené v aktuálnom stave úveru. Keďže žalovaná si svoju povinnosť neplnila, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky vo výške 23 % ročne. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Úroky sú uplatňované odo dňa nasledujúceho po dni poslednej platby žalovanej. Úhrady boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje.

2. Na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica v súlade s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, a to v časti o zaplatenie sumy 1.584,33 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.584,33 € od 05.01.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 19.06.2006 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.659,70 € (50.000 Sk), ktorý sa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 46,84 € (1.411 Sk). RPMN bola dojednaná vo výške 11,21 %. Dátum prvej

splátky je 17.07.2006 a každej ďalšej splátky k 17. dňu v mesiaci. Celková výška nákladov predstavuje sumu 1.164,33 € (35.076,57 Sk).

6. Výzvou zo dňa 08.02.2007 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 08.02.2007 sa pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžného záväzku predstavuje sumu 1.732,80 € (52.202,36 Sk) a pozostáva z dlžnej istiny vo výške 1.603,56 € (48.308,98 Sk), úrokov vo výške 109,32 € (3.293,38 Sk) a poplatkov za upomienky vo výške 19,92 € (600 Sk). Zásielka bola žalovanej doručená dňa 12.02.2007.

7. Z prehľadu platieb mal súd preukázané, že žalovaná uhradila na úver za obdobie od 14.07.2006 do 04.01.2013 splátky v celkovej výške 2.836,78 €. Z toho po vyhlásení predčasnej splatnosti sumu 2.649,43 €.

8. Uznesením zo dňa 19.11.2019, č. k. 6Csp/121/2019-60, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 12.01.2020. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

9. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že nárok žalobcu neuznáva. Má za to, že pohľadávku uhradila. Keby pohľadávku neuhradila, nečakali by od roku 2006 do roku 2020. Nespomína si, kedy naposledy uhradila splátku dlhu. Trovy konania jej nevznikli.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 503 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 566 ods. 2 OZ Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov Ak sa návrhom uplatňuje nárok, ktorý je sčasti v rozpore s právnymi predpismi, súd vyzve žalobcu, aby v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Ak tak žalobca urobí, platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. O tomto následku súd strany upovedomí.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 19.06.2006 uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.659,70 €, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 46,84 € so splatnosťou k 17. dňu v mesiaci, počnúc dňom 17.07.2006. Keďže žalovaná si svoje povinnosti neplnila riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa

08.02.2007 predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 1.732,80 €, ktorý pozostáva z dlžnej istiny vo výške 1.603,56 €, úrokov vo výške 109,32 € a poplatkov za upomienky vo výške 19,92 €. Súd mal nesporne preukázané, že žalovaná uhradila na úver splátky v celkovej výške 2.836,78 €. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola dlžná suma s prísl. v celkovej výške 1.732,80 € a žalovaná uhradila po vyhlásení predčasnej splatnosti splátky vo výške 2.649,43 €. Preto žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie uplatnenej pohľadávky. Splátky, ktoré žalovaná uhradila po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalobca, resp. jeho právny predchodca nebol oprávnený započítať na úhradu zmluvných úrokov po splatnosti úveru, nakoľko dodávateľ má nárok na riadne dojednané úroky z úveru len do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. V opačnom prípade by bol založený ústavne nekonformný stav, kde by spotrebiteľ bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia plnenia a veriteľ by naďalej „pohodlne inkasoval“ úroky z úveru. Pri čiastočnom plnení sa plnenie započítava najskôr na istinu. Súdu nebola preukázaná iná vôľa dlžníka. Úrokov z omeškania sa žalobca domáhal až odo dňa 05.01.2013, t.j. od času, kedy bola pohľadávka uhradená. Pokiaľ sa žalobca mienil domáhať úrokov z omeškania aj pred uvedeným dňom, mal ich riadne špecifikovať. Vo vzťahu k žalobcovi ako dodávateľovi súd nemá povinnosť vyhľadávať dôkazy. Opisanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnej žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a súd z obsahu spisového materiálu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jej strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.