

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115201131
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2115201131.19

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcu: S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Q., proti žalovanej: F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, Q., o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k.11Co/48/2016-123 zo dňa 09.02.2016, ktorým bolo žalovanej nariadené zdržať sa konania, ktorým by predala, darovala, založila, zaťažila byt č. X, na U. č. X v Q., nachádzajúci sa v katastrálnom území Q., obec Q., zapísaný na Z. úrade Q., katastrálnom odbore na LV č. XXXX ako stavba, súpisné číslo XXXX, na parcele č. XXXX/XX, bytový dom - XX bytových jednotiek - U. X,X,X, byty a nebytové priestory, byt vchod P., byt č. X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v konaní vo veci samej domáhal vydania rozhodnutia súdu, ktorým by súd určil, že právny úkon D. Q., ktorým previedla na žalovanú členské práva k družstevnému bytu č. X, U. č.X v Q., na X n.p., Dohodou o prevode členských práv a povinností zo dňa XX.XX.XXXX, je voči žalobcovi právne neúčinný a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 35.513,10 eura, ako aj náhradu trov konania.

2. Uznesením č.k. 11C/35/2015-101 zo dňa 07.01.2016 tunajší súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia. Uvedené uznesenie bolo na základe odvolania žalobcu zmenené Krajským súdom v Trnave, ktorý uznesením č.k. 11Co/48/2016-123 zo dňa 09.02.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadil žalovanej zdržať sa konania, ktorým by predala, darovala, založila, zaťažila vyššie uvedený byt, pričom predbežné opatrenie časovo nelimitoval.

3. Vo veci samej rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 11C/35/2015-190 zo dňa 05.05.2016, ktorým určil, že právny úkon D. Q., a to uzavretie Dohody o prevode členských práv a povinností zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou previedla na žalovanú členské práva k bytu č. X., F., K., je voči žalobcovi právne neúčinný (výrok I.), zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu XX.XXX,XX eura v lehote do 75 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.). Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/179/2016-233 zo dňa 10.10.2017, pričom dovolanie proti nemu bolo rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 4Cdo/149/2018-322 zo dňa 27.08.2019 zamietnuté.

4. Podaním zo dňa 08.11.2018, doručeným súdu dňa 03.01.2020, označeným ako „Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia“, žalobca žiadal, aby súd neodkladné opatrenie v čo najkratšom možnom čase zrušil a aby uznesenie, ktorým bude neodkladné opatrenie zrušené, bolo zaslané obratom Okresnému úradu Trnava, katastrálny odbor, aby vymazal zapísanú poznámku. Uvedený návrh

odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou prebieha mimosúdna komunikácia smerujúca k dohode a vyplateniu jeho pohľadávky z úveru, ktorý bude žalovaná čerpať, preto nemôže byť ďalej evidovaná na základe vyššie uvedeného poznámka v katastri nehnuteľností a je potrebné, aby bolo uvedené neodkladné opatrenie zrušené. Zrušenie neodkladného opatrenia žiada, pretože dôvody, pre ktoré bolo nariadené, pominuli podľa § 334 CSP.

5. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že sa plne stotožňuje a súhlasí so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany. (2)

7. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 338 CSP, ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak

a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo

b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil.

15. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

16. Súd sa oboznámil s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, ako aj s celým obsahom spisu, pričom dospel k záveru, že je namieste návrhu žalobcu vyhovieť. Neodkladné opatrenie nariadené v priebehu konania nebolo časovo obmedzené a doposiaľ zrušené nebolo. Po skončení konania podľa vyjadrenia žalobcu, potvrdeného žalovanou, odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, keďže strany sa dohodli na vyplatení peňažného záväzku žalovanej z čerpaného úveru, ktorému však bráni nariadené neodkladné opatrenie.

17. Vzhľadom na uvedené súd vo výroku I. tohto uznesenia v zmysle §334 CSP na návrh žalobcu zrušil neodkladné opatrenie nariadené odvolacím súdom, pretože dôvody, pre ktoré bolo nariadené, pominuli.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešný, preto mu súd vo výroku II. uznesenia priznal nárok na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia voči žalovanej v rozsahu 100%. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Trovy tohto konania pritom predstavujú iba zaplatený súdny poplatok z návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v sume 33,- eur. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V prípade dohody medzi stranami nič nebráni žalobcovi si tento nárok voči žalovanej neuplatňovať.

23. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. V tomto konkrétnom prípade by zároveň o náhrade trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia nemohlo byť rozhodnuté vo veci samej, keďže konanie vo veci samej je už právoplatne skončené. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/147/2017 zo dňa 03.08.2017, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017 a sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. e), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).