

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14P/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205023  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119205023.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka V. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX a otec W. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XXX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na zníženie výživného zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom zo dňa 11.6.2019, doručeným súdu dňa 17.6.2019 žiadal o zníženie výživného na maloleté dieťa zo sumy 90 eur na 50 eur mesačne z dôvodu, že od kedy je vo výkone trestu, nie je možné aby takúto sumu výživného platil. Návrh odôvodnil tým, že vo výkone trestu nemá možnosť sumu v takej výške zarobiť. Stále mu preto narastajú dlhy a nechce byť za to trestne stíhaný, nakoľko to nie je jeho chyba.

2. Matke bol návrh doručený dňa 8.2.2020, s týmto návrhom nesúhlasila. V rámci svojej výpovede uviedla, že maloletá Y. je študentkou 2. ročníka na SPŠ v Trnave, s čím sú spojené vyššie výdavky. Na cestovné jej platí 20 eur mesačne, ďalšie výdavky má na jej hygienu, oblečenie a stravu. Maloletá sa venuje športu, od malička hrá pingpong a 2-3 krát do mesiaca chodí na zápasy, kedy jej musí platiť cestu na zápas a vreckové, raz za pol roka jej musí zakúpiť novú raketu v hodnote asi 60 eur. Ďalšie výdavky na dieťa sú bežného charakteru. Matka bola do 31.1.2019 zamestnaná v spoločnosti BILLA s.r.o. Bratislava, kde dosahovala čistý mesačný príjem v priemernej výške 582,90 eur mesačne. Od februára 2019 je matka živnostníčkou a dosahuje čistý mesačný príjem 1.000 - 1.100 eur v priemere. Od apríla 2018 vedie spoločnú domácnosť so svojim priateľom a spolu s maloletou bývajú v rodinnom dome vo vlastníctve priateľa. Spoločne s priateľom sa teda podieľa aj na výdavkoch na réžiu domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 32P/12/2018-27 zo dňa 24.4.2018, právoplatný dňa 30.5.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/14/2019-59 zo dňa 30.4.2019, bolo výživné otca na dieťa zvýšené zo sumy 30 % životného minima na sumu 90 eur mesačne. Otec jej v januári 2020 prvýkrát zaplatil sumu 45 eur a od februára 2020 jej platil sumu 50 eur mesačne, pričom táto suma, ktorú jej otec platil ako výživné, jej postačovalo iba na cestovné pre dieťa. Matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur. Od poslednej úpravy výživného, k žiadnej zmene pomerov na strane dieťaťa nedošlo.

3. Zástupca procesného opatrovníka odporučil návrh otca ako nedôvodný zamietnuť, pretože od poslednej úpravy výživného, teda od 30.5.2019, kedy nadobudol rozsudok súdu právoplatnosť,

nenastala žiadna podstatná zmena na strane dieťaťa, ale predovšetkým ani na strane povinného otca, odôvodňujúca zníženie výživného. Takéto zníženie nie je ani v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 32P/12/2018, s potvrdením o pracovnom príjme matky, s oznámením Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, s oznámením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní v neprítomnosti otca, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 11.2.2020, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast riadne a včas neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

5. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 11P/9/2015. Práva a povinnosti rodičov voči dieťaťu boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 32P/12/2018-27 zo dňa 24.4.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/14/2019-59 zo dňa 30.4.2019. Týmto rozsudkom bolo výživné otca na dieťa zvýšené zo sumy 30 % životného minima na sumu 90 eur mesačne. V dobe rozhodovania bola matka zamestnaná s pracovným príjmom 546 eur mesačne, otec bol vo výkone trestu odňatia slobody s pracovným príjmom vo výške 180 eur mesačne, okrem toho bol poberateľom aj invalidného dôchodku vo výške 240 eur mesačne. Maloletá Lucia bola žiačkou 9. ročníka základnej školy, výdavky na jej výživu boli bežného charakteru, hrala pingpong, s čím mala matka výdavky na cestu na zápasy.

6. Podľa § 62 ods.1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods.4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

8. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. V predmetnej veci mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a ani spoločne nehospodária. Výška výživného otca na maloletú Y. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 32P/12/2018-27 zo dňa 24.4.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/14/2019-59 zo dňa 30.4.2019, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2019. Týmto rozsudkom bolo otcovi zvýšené výživné na dieťa zo sumy 30 % životného minima na sumu 90 eur mesačne. Otec odôvodňoval svoj návrh na zníženie výživného tým, že z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody, nemôže riadne pracovať a teda nie je možné, aby sumu 90 eur mohol platiť. Pretože nemá dostatočný príjem, ako aj z dôvodu, aby sa opätovne nedostal do situácie, že nebude môcť matke platiť riadne výživné, žiadal o zníženie výživného. Súd mal pripojenými listinnými dôkazmi preukázané, že otec dieťaťa je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, na výkon trestu nastúpil už 11.10.2010 a nachádza sa tam v podstate doposiaľ, predpokladaný koniec trestu má až 8.10.2022. v súčasnej dobe otec nie je pracovne zaradený, v roku 2019 poberal invalidný dôchodok vo výške 253,30 eur, od januára 2020 vo výške 260,70 eur. Otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem maloletej Y. nemá. Matka dieťaťa bola do konca

januára 2019 zamestnaná, dosahovala príjem vo výške 582,90 eur mesačne v čistom, od februára 2019 podniká, daňové priznanie za rok 2019 ešte nepodala. Okrem maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Maloletá Y. je študentkou 1. ročníka strednej školy a v súvislosti s jej výživou má matka bežné výdavky, zvýšené len v súvislosti so športovaním, keďže maloletá hrá pingpong a chodí aj na zápasy.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zníženie výživného zo strany otca nebol podaný dôvodne, keď otec nepreukázal, že by od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného došlo na jeho strane k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodnila aj zmenu rozhodnutia v časti výživného. Otcou uvádzaný dôvod pre zníženie výživného, a síce to, že je v súčasnej dobe vo výkone trestu, súd považuje za dôvod, ktorý vznikol jeho vlastným pričinením. Tým, že bol odsúdený a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, sa vlastnou vinou pripravil o pracovný príjem, ktorý by v opačnom prípade mal možnosť dosahovať z pracovnej činnosti a z ktorého by mal možnosť platiť maloletej výživné. Všetko toto sú však dôvody, ktoré nemôžu byť na ťarchu maloletej, keď sa otec svojim nezodpovedným prístupom k plneniu si vyživovacej povinnosti pripravil o pracovný príjem. Z toho dôvodu súd nemohol zohľadniť otcou uvádzaný dôvod pre zníženie výživného a výživné na maloletú Y. na základe návrhu otca neznižil. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že už v dobe posledného rozhodovania súdu o výške výživného na dieťa, bol otec vo výkone trestu odňatia slobody, rovnako tak aj v tej dobe bol otec poberateľom invalidného dôchodku ako v čase súčasného rozhodovania, takže od poslednej úpravy výšky výživného nedošlo ani k žiadnej zmene pomerov na strane otca dieťaťa.

13. Z toho dôvodu, že neboli preukázané dôvody pre zníženie výživného zo strany otca dieťaťa, nemohol súd v predmetnej veci rozhodnúť o znížení výživného, keď otec nepreukázal takú zmenu pomerov na svojej strane, ktorá by odôvodňovala vyhovieť tomuto návrhu. Súd má za to, že skutočnosť uvádzaná otcou, za žiadnych okolností nemôže mať za následok podanie návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti na maloletú zo strany otca, keď v zmysle ustanovení Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov má prednosť pred inými výdavkami rodičov a otec si musí byť vedomý toho, že v prvom rade si musí zabezpečiť príjem tak aby mohol pravidelne a včas uhrádzať výživné na maloletú a až potom si uhrádzať ďalšie náklady.

14. Súd berúc do úvahy všetky zistené skutočnosti, návrh otca na zníženie výživného vo výroku I. zamietol, keď nemal preukázané, že sú splnené podmienky na zníženie výživného. Otec je tak aj naďalej povinný prispievať na výživu maloletej Y. sumou 90 eur mesačne.

15. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď rozhodol vo výroku II. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).