

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 39P/236/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205379  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318205379.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. D.S., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: W. I.S., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, Y., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Jaroslavom Málekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Kraskova 2 a otca: TR. D., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, O., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III, Vajnorská 47, Bratislava, takto

### rozhodol:

Maloletý U. D.S., K.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého U. D., K.. XX.XX.XXXX sumou 110,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 28.08.2018.

Zročné výživné na maloletého U. D., K.. XX.XX.XXXX za obdobie od 28.08.2018 do 29.02.2020 v sume 994,20 eur, je otec povinný splácať v splátkach po 49,71 eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom 01.03.2020.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v nedeľu od 15,00 hod. do 18,00 hod. v prítomnosti jedného z rodičov matky maloletého.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 28.08.2018, upraveným počas konania, sa matka maloletého domáhala rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že súd maloletého zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že maloletého bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 300,- eur mesačne na účet matky počnúc dňom podania návrhu s tým, že zročné výživné bude otcovi uložené splácať v splátkach po 50,- eur mesačne a upraví styk otca s maloletým každý nepárny týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti jedného z rodičov matky maloletého a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

2/ Návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností matka odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2018. Matka žije s maloletým v dome u jej rodičov. Matka uviedla, že počas spoločného bývania s otcom maloletého a ani po tom ako sa narodil maloletý, nemal otec maloletého záujem ani snahu o prejavenie lásky k matke alebo maloletému, hoci voľný čas mohol mať kedykoľvek, nakoľko pracuje ako taxikár. Rodičia maloletého sa neustále hádali, spočiatku kvôli pre matku dôležitým veciam, čo sa týka platenia účtov a v prvom rade zabezpečenia matky a maloletého. Postupom času to už boli hádky kvôli maličkostiam, zbytočným a nezmyselným výčitkám otca voči matke. Na maloletého hádky zle vplývali, preto matka opustila spoločnú domácnosť a išla s maloletým bývať k jej rodičom, kde je maloletý kľudný a spokojný. Nezažíva a nepočúva každodenné hádky a výčitky. Potom ako matka opustila spoločnú domácnosť sa otcove správanie zmenilo zo dňa na deň. Objavila sa z jeho strany snaha, zaujímal sa o nich, chcel si nájsť voľný čas, a tak isto konečne dať otcovskú lásku maloletému. Otec však naďalej vyhľadáva konflikty aj po opustení spoločnej domácnosti pod zámienkou stretnutia sa s maloletým. Takýto prístup otca zle vplýva na maloletého. Matka uviedla, že výška pravidelných mesačných výdavkov u matky a maloletého dosahuje sumu 580,- eur mesačne na stravu, oblečenie, obuv, ortopedické pomôcky, zubára, športové aktivity. Maloletý pije umelé mlieko značky Sunar a na noc používa plienky. Od septembra 2018 by mal maloletý nastúpiť do materskej škôlky, čím sa výdavky zvýšia a od novembra 2018 už matke nebude vyplácaný rodičovský príspevok v sume cca 220,- eur mesačne. Matka pritom rodičom prispieva na domácnosť a uhrádza splátky na úvery, ktoré si vzali spolu s otcom maloletého.

3/ Otec maloletého vo vyjadrení zo dňa 04.11.2019 uviedol, že výživné uhrádzal k rukám matky a keď maloletý niečo potreboval alebo aj matka, otec to uhradil. Vždy predtým matka otcovi zavolala a prišla osobne alebo jej to otec doniesol na dohodnuté miesto. Mesačne uhrádzal 500,- eur až 600,- eur, ak nie viac a vie o tom celá rodina. Preto s výškou výživného, uvádzaného matkou nesúhlasí, ale nenamieta platiť výživné, avšak žiada vypočítať výšku výživného z jeho ročného odvodu daní. Nesúhlasil, aby súd pojednával a rozhodoval v jeho neprítomnosti. V podaní zo dňa 20.11.2019 otec poukázal na to, že má vedomosť o tom, že matka berie drogy a obchoduje s drogami. Poukázal na to, že matkina matka pracuje ako zdravotná sestra v ružinovskej nemocnici a je presvedčený o tom, že odbery vykonajú v tejto nemocnici a sfašujú výsledky odberov. Otec uviedol, že vo väzbe je z dôvodu klamstiev matky, aby získala maloletého. Na základe uvedeného je otec proti tomu, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky.

4/ Súd sa oboznámil s návrhom matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému; vyjadreniami otca maloletého; rodným listom maloletého; uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.02.2019 č.k. 39P/41/2019-22; lekárskou správou Detskej ordinácie, s.r.o. v Bratislave zo dňa 31.01.2020; rozhodnutím Materskej školy, Rovinka 206 zo dňa 28.08.2018; rozpisom nákladov matky a maloletého a príkladmo dokladmi o ich úhrade; potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 28.08.2018 o poberaní prídavku na maloletého za rok 2018 a poberaní rodičovského príspevku za rok 2018; potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 17.10.2018; potvrdeniami o zdaniteľných príjmoch matky za zdaňovacie obdobie 2017 a 2019; výplatnými páskami matky u zamestnávateľa matky ReMax Courier Service spol. s.r.o. za obdobie od 04/2018 do 08/2018; mzdovým listom zamestnávateľa matky Schoppa s.r.o. za rok 2018; výplatnými páskami matky u zamestnávateľa West Group s.r.o. za obdobie od 06/2019 do 01/2020; oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, zo dňa 05.12.2018; lustráciami rodičov maloletého v Sociálnej poisťovni; správou opatrovníka maloletého zo dňa 05.02.2019; potvrdením riaditeľky Materskej školy, Sadová 206, Rovinka zo dňa 15.04.2019; odpoveďou OO PZ Bratislava Podunajské Biskupice zo dňa 30.08.2019; lustráciou otca v Zbore väzenskej a justičnej stráže zo dňa 01.10.2019; odpoveďou OO PZ Bratislava Podunajské Biskupice zo dňa 07.10.2019; výmenným listom na odborné vyšetrenie zo dňa 27.01.2020 vystaveným prof. MUDr. Otom Masárom, CSc., všeobecným lekárom pre dospelých; trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.01.2020 sp. zn. 1T/1/2020; vykonal výsluch rodičov maloletého; vykonal výsluch starej matky maloletého zo strany matky maloletého; zistil názor opatrovníka maloletého a okresnej prokurátorky a zistil tento skutočný stav:

5/ Rodným listom maloletého mal súd preukázané, že otec maloletého je Tomáš Chudík, nar. 05.11.1984 a matkou maloletého je Simona Töröková, nar. 11.10.1991.

6/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.02.2019 č.k. 39P/41/2019-22, právoplatným dňa 22.05.2019 a vykonateľným dňa 06.05.2019 mal súd preukázané, že neodkladným opatrením bol do právoplatného skončenia konania vo veci samej maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky.

7/ Lekárskou správou Detskej ordinácie, s.r.o. v Bratislave zo dňa 31.01.2020 mal súd preukázané, že maloletý je v starostlivosti ambulancie od 01.11.2019. Bol vyšetrený doposiaľ dva krát z dôvodu akútneho ochorenia. Prišiel vždy v sprievode matky. Dieťa absolvovalo prevencie a povinné očkovania a predchádzajúcej obvodnej lekárky v súlade s odporúčením.

8/ Rozhodnutím Materskej školy, Rovinka 206 zo dňa 28.08.2018 mal súd preukázané, že maloletý bol prijatý na predprimárne vzdelávanie v materskej škole v školskom roku 2018/2019 s nástupom do materskej školy dňa 03.09.2018 s poldennou výchovou a vzdelávaním.

9/ Matka vyčíslila mesačné náklady na domácnosť a maloletého vo výške 580,- eur, z toho príspevok na domácnosť 200,- eur, pôžička VÚB 85,- eur, sporenie VÚB 25,- eur, kredit na mobil 24,- eur, cestovné 60,- eur, mlieko sunár 40,- eur, strava 60,- eur, hračky 20,- eur, ošatenie 25,- eur, aktivity 30,- eur, plienky 10,- eur. Po nástupe maloletého do materskej školy, doplnila rozpis o výdavok na materskú školu 80,- eur a zvýšenie nákladov na stravu na 100,- eur. Spolu tak náklady vyčíslila v sume 700,- eur mesačne. Matka príkladmo predložila doklady o úhrade stravy a školného maloletému v materskej škole, dokladmi o úhrade výdavkov na stravu, oblečenie, obuv, hygienu.

10/ Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 28.08.2018 o poberaní prídavku na maloletého za rok 2018 mal súd preukázané, že matka v roku 2018 poberala prídavok na maloletého v sume 23,68 eur mesačne. Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 28.08.2018 o poberaní rodičovského príspevku za rok 2018 mal súd preukázané, že matka poberala rodičovský príspevok v sume 214,70 eur mesačne. Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 17.10.2018 mal súd preukázané, že matka poberala rodičovský príspevok pri starostlivosti o maloletého od 01.03.2016 do 31.10.2018.

11/ Potvrdeniami o zdaniteľných príjmoch matky za zdaňovacie obdobie 2017 a 2019 mal súd preukázané, že matka mala za zdaňovacie obdobie 2017 úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti (brutto príjem) u zamestnávateľa West Group s.r.o. vo výške 321,50 eur a za rok 2019 u zamestnávateľa Mária Pavlačková vo výške 120,- eur.

12/ Výplatnými páskami matky u zamestnávateľa matky ReMax Courier Service spol. s.r.o. za obdobie od 04/2018 do 08/2018 mal súd preukázané, že matka mala za toto obdobie priemernú čistú mesačnú mzdu 543,68 eur a matka si mesačne uplatňovala daňový bonus na maloletého vo výške 21,56 eur.

13/ Mzdovým listom zamestnávateľa matky Schoppa s.r.o. za rok 2018 mal súd preukázané, že matka mala priemernú čistú mesačnú mzdu za obdobie od 09/2018 do 11/2018 vo výške 521,78 eur a matka si mesačne uplatňovala daňový bonus na maloletého vo výške 21,56 eur.

14/ Oznamením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, zo dňa 05.12.2018 mal súd preukázané, že matka bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 01.12.2018.

15/ Výplatnými páskami matky u zamestnávateľa West Group s.r.o. za obdobie od 06/2019 do 01/2020 mal súd preukázané, že matka mala v tomto období priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 368,18 eur.

16/ Lustráciami rodičov maloletého v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka bola zamestnankyňou spoločnosti West Group, s.r.o. od 11.01.2018 do 06.04.2018, kde mala priemerný mesačný hrubý zárobok 168,09 eur. Matka bola v období od 16.03.2018 do 30.06.2018 zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti GASTRO TIME GROUP, s.r.o., kde mala vykázaný hrubý príjem iba v marci 2018 vo výške 26,10 eur. V období od 09.04.2018 do 31.08.2018 bola matka zamestnaná v spoločnosti ReMax Courier Service spol. s.r.o. s priemerným hrubým mesačným príjmom 688,91 eur. Od 01.09.2018 do 30.11.2018 bola matka zamestnaná v Schoppa, s.r.o. s priemerným hrubým mesačným príjmom 636,86 eur. Matka v období od 09.01.2019 do 30.04.2019 pracovala na dohodu o

pracovnej činnosti a mala brutto príjem v 01/2019 vo výške 60,- eur a v 02/2019 vo výške 60,- eur. Od 01.03.2019 je matka zamestnaná v spoločnosti West Group, s.r.o. s priemerným hrubým mesačným príjmom 415,65 eur. Otec maloletého bol vedený ako zamestnanec v spoločnosti STARBER s.r.o. v období od 05.03.2019 do 30.04.2019 a mal vykázaný hrubý príjem za 03/2019 vo výške 60,16 eur a za 04/2019 vo výške 66,78 eur.

17/ Správou opatrovníka maloletého zo dňa 05.02.2019 mal súd preukázané, že dňa 15.01.2019 vykonal opatrovník maloletého vopred ohlásenú návštevu v rodine matky maloletého, bytom Rovinka, Pivonková 1753/8. Rodina obýva 4-izbový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov maloletého. Matka s maloletým býva spolu s rodičmi a jej sestrou Karolínou. Matka má k dispozícii s maloletým samostatnú izbu, ktorá je zariadená ich potrebám a záujmom. Matka prispieva na domácnosť rodičom 200,- eur mesačne. Bytová hygiena je na dobrej úrovni. Matka bola nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR. Od januára 2019 pracuje na dohodu ako čašníčka. Od septembra 2018 maloletý navštevuje Materskú školu v Rovinke. Maloletý sa začlenil do kolektívu, vytvoril si sociálne väzby. Matka sa snaží maloletému vytvárať rôznorodý program, chodievajú na prechádzky, do detského kútika, na plaváreň, výlety a pod. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že s otcom maloletého sa často hádali. Počas ich hádok bol prítomný maloletý, ktorý to psychicky zle znášal, bol nervózný. Od času čo sa matka presťahovala s maloletým do domácnosti jej rodičov sa maloletý ukludnil. Otec sa s maloletým pravidelne kontaktuje buď osobne, alebo cez video hovory. Stretávajú sa 2-3 krát do týždňa cca na 1 hodinu. Ich stretnutia prebiehajú za prítomnosti matky. Maloletý odmieta byť s otcom bez matkinej prítomnosti, nakoľko v minulosti otec nedodrжал dohodu a maloletého matke nevrátil. Matka uviedla, že otec maloletého je na ňu veľmi citovo naviazaný, prenasleduje ju a neustále ju kontaktuje. Matka je z jeho správania vyčerpaná. Na otca maloletého podala dva krát trestné oznámenie. Počas návštevy v domácnosti matky prišli starí rodičia s maloletým. Maloletý je veľmi milé dieťa. Spozorovali, že maloletý je naviazaný na matku a starých rodičov. Bolo vidieť, že starí rodičia maloletého sa spoločne podieľajú na jeho výchove a maloletý im dôveruje. Matka má vytvorené veľmi dobré podmienky na zabezpečenie zdravého vývinu maloletého. Opatrovník sa opakovane pokúšal hovoriť aj s otcom maloletého. Dňa 30.01.2019 otca opatrovník maloletého informoval o tom, že ich súd ustanovil do funkcie kolízneho opatrovníka maloletému a taktiež ho informovali, že na Okresnom súde Bratislava III prebieha konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Otec uviedol, že nemá vedomosť o konaní na súde, nakoľko sa s matkou maloletého snažia urovnať ich vzťah. Otec vinil za vzniknutú situáciu rodičov matky. Otca opatrovník maloletého predvolal na úrad, raz sa ospravedlnil a na ďalší termín stretnutia sa nedostavil. Otec bol opakovane telefonicky kontaktovaný, avšak bezúspešne. S matkou sa opatrovník telefonicky skontaktoval ešte dňa 13.02.2019. Matka uviedla, že ju otec neustále napáda a prenasleduje, spolužitie s otcom nemieni obnoviť, nevie kde sa otec maloletého zdržiava, má vedomosť, že sa z posledného podnájmu musel odsťahovať.

18/ Potvrdením riaditeľky Materskej školy, Sadová 206, Rovinka zo dňa 15.04.2019 mal súd preukázané, že materská škola bola na žiadosť matky dňa 13.03.2019 nútená volať políciu na otca maloletého z dôvodu, že otec sa o 09:30 hod. uprostred výchovno-vzdelávacej činnosti dožadoval syna, ktorého chcel vyzdvihnúť z materskej školy, aj napriek tomu, že mu bolo predložené neodkladné opatrenie, podľa ktorého bol maloletý súdom zverený matke. Po odmietnutí odovzdať dieťa sa vyhrážal riaditeľke aj triednej učiteľke materskej školy. Na základe výpovede triednej učiteľky, ako aj z vlastnej skúsenosti riaditeľka materskej školy potvrdila, že maloletý sa stretnutia s otcom bojí. Po otcových návštevách sa bojí zostať i v materskej škole. Musia ho celé dni upokojsovať a ubezpečovať, že príde matka.

19/ Odpoveďou OO PZ Bratislava Podunajské Biskupice zo dňa 30.08.2019 mal súd preukázané, že otec maloletého dňa 26.05.2019 o 20:22 hod. v Bratislave po Dudvážskej ulici ako vodič viedol osobné motorové vozidlo, pričom bol zastavený hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, počas kontroly javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bola s ním ťažká komunikácia, mal začervenané oči, bola u neho vykonaná dychová skúška s negatívnym výsledkom, následne bol vyzvaný na podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu s čím súhlasil a následne sa v nemocnici Sv. Michala na Cintorínskej ulici v Bratislave pred hliadkou PMJ a pred vyšetrujúcim lekárom MUDr. Vladimírom Majtánom podrobil vyšetreniu moču s pozitívnym výsledkom na amfetamín a metamfetamín s tým, že sa odmieta podrobiť vyšetreniu krvi, čo potvrdil svojim podpisom u lekára. Z uvedeného dôvodu mu bolo dňa 25.06.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre úmyselný prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a

v súčasnosti je z uvedeného skutku obvinený, spisový materiál je vedený pod ČVS: ORP - 789/PB-B2-2019, na OOPZ Podunajské Biskupice. Odpoveďou OO PZ Bratislava Podunajské Biskupice zo dňa 07.10.2019 mal súd preukázané, že spisový materiál bol dňa 10.09.2019 odstúpený na OR PZ Bratislava II, nakoľko bolo zistené, že otec maloletého bol dňa 19.08.2019 sudcom Okresného súdu Bratislava II vzatý do väzby, z ktorého dôvodu vo veci koná ďalej vyšetrovateľ OR ZP Bratislava II.

20/ Lustráciou otca v Zbore väzenskej a justičnej stráže dňa 01.10.2019 mal súd preukázané, že otec sa nachádza v Ústave na výkon väzby v Bratislave od 19.08.2019, ktorú väzbu nariadil v prípravnom konaní Okresný súd Bratislava II.

21/ Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.01.2020 sp. zn. 1T/1/2020, právoplatným a vykonateľným dňa 21.01.2020 (ďalej len „právoplatný trestný rozkaz“) mal súd preukázané, že otec bol uznaný vinným, že v období odo dňa 30.03.2019 do dňa 19.08.2019 prenasledoval matku maloletého, a to tým spôsobom, že jej prostredníctvom mobilnej telekomunikácie zasielal SMS správy s vulgárnym i výhražným obsahom, každodenne v denných i nočných hodinách poškodenej telefonoval z rôznych mobilných čísel, a to aj 30 krát za deň, na čo si musela zablokovať množstvo otcových telefónnych čísel, niekoľkokrát denne v denných i nočných hodinách telefonicky z rôznych mobilných čísel kontaktoval matku matky a opakovane sa jej vyhrážal zmrzačením, smrťou. Osobne vyhľadával jej prítomnosť a prenasledoval ju motorovým vozidlom a na všetkých miestach, kde sa pohybovala. Opakovane a neustále ju telefonicky kontaktoval v zamestnaní v Podunajských Biskupiciach - Bratislava II, pričom si matku maloletého žiadal zavolať k telefónu. Sústavne ju obťažoval v nočných hodinách tým, že jej neustále telefonoval, sledoval ju v Rovinke pred domom rodičov, v ktorom býva, takým spôsobom, že zaparkoval vo večerných hodinách svoje motorové vozidlo, pričom namiesto zotrval až do ranných hodín. Naposledy dňa 14.08.2019 v čase okolo 12:00 hodiny z telefónneho čísla zatelefonoval na telefónne číslo patriace matke, ktorá sa v tom čase nachádzala spolu so svojím otcom v jeho vozidle v Bratislave v smere von z mesta, pričom hlasným krikom do telefónu sa jej opätovne vyhrážal smrťou, kým matka hovor nezrušila, a otec tak koná aj napriek tomu, že je Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 2T/45/2019 trestne stíhaný pre obdobný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, nasmerovaný voči tej istej poškodenej za časový úsek predchádzajúci aktuálnemu skutku, čo u matky vzbudzuje vážnu obavu o jej život a zdravie, tiež jej syna a blízkych, konanie otca ju obmedzuje v obvyklom spôsobe života, po ulici a do práce chodí so strachom, či na ňu expartner niekde nestriehne, z ktorého dôvodu do práce a z nej chodí buď s kolegami alebo ju doprevádza niekto z rodiny, často volá z obavy pred atakmi otca hliadky polície, pričom bola nútená úplne zmeniť svoje zvyky a denný režim. Otec teda iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví jemu, vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a inak proti jeho vôli, inak ho obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života a či spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e) ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), § 127 ods. 5 Trestného zákona. Za to bol otec odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace. Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 2 Trestného zákona sa otcovi výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a zároveň sa mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Okrem iného sa podľa § 51 ods. 2, ods. 3, písm. f) ods. 4 písm. a) Trestného zákona otcovi uložilo v skúšobnej dobe podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s matkou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona sa otcovi uložilo ochranné liečenie protitoxikomanické s ambulatnou formou.

22/ Výmenným listom na odborné vyšetrenie zo dňa 27.01.2020 vystaveným prof. MUDr. Otom Masárom, CSc., všeobecným lekárom pred dospelých mal súd preukázané, že všeobecný lekár potvrdil na základe záznamov zo zdravotnej dokumentácie matky, že matka maloletého nebola doteraz v psychiatrickom sledovaní ani nepodstúpila liečbu závislosti.

23/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého na pojednávaní dňa 18.07.2019. Matka maloletého uviedla, že je slobodná, nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého, má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore kuchár-čaišník a je zamestnaná v pizzerii spoločnosti West Group, s.r.o. ako čaišnička. S otcom maloletého spolu nežijú, ani spolu nežili v čase podania návrhu. Spoločne žili s otcom v podnájme v Bratislave asi dva roky, od roku 2016 do apríla 2018, kedy matka aj s maloletým odišli zo spoločnej domácnosti. Matka sa odsťahovala z dôvodu, že medzi nimi s otcom boli hádky, konflikty, otec začínal byť agresívny, nezaujímal sa o matku ani o maloletého. Bola väčšinou sama, otec v čase, kedy spolu žili prišiel z práce, s maloletým sa zahral pol hodinu a potom ležal pred TV alebo chodil za kamarátmi. Maloletému sa inak nevenoval. Otec finančne prispieval na domácnosť cca 400,- eur mesačne v čase, keď spolu žili. Keď sa matka odsťahovala, keď niečo potrebovala, napríklad sunar, kúpil jednu krabicu. Doniesol nejakú hračku, oblečenie, na výživné však aktuálne neprispieva. Matka býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej matky. V rodinnom dome býva s matkou, otcom, sestrou a maloletým. Rodičom hradí od 05/2019 na bývanie 150,- eur. V čase podania návrhu hradila 200,- eur. V rodinnom dome má s maloletým vlastnú izbu. Otec sa o maloletého od ich rozchodu od začiatku zaujímal. O maloletého sa nezaujíma od mája 2019, nepríde ho navštíviť, ohľadom maloletého matku kontaktoval pred dvoma týždňami a povedala mu, že nie je problém, že sú na ihrisku, ale neprišiel. Väčšinou matke volá až okolo 23:00 hod. Nevola však ohľadom maloletého, len aby matku urazil. S maloletým sa predtým stretával 1-2 krát do týždňa a bol s ním v matkinej prítomnosti alebo ak prišiel s matkou, zobrali ho niekam na prechádzku. Maloletého sa s otcom samého bojí pustiť. Matka má za to, že otec požíva návykové látky. Nevie kde býva, každý deň ju kontaktuje z iného čísla. Vyhrážal sa jej zabitím a že jej vezme maloletého, že ho neuvidí a že pôjde do domova. Maloletý chodí aktuálne do Materskej školy v Rovinke. Do troch rokov veku maloletého bola matka na rodičovskej dovolenke, cez víkend pracovala a maloletý bol vtedy s jej rodičmi. Príjem má matka vo výške ako súdu predložila potvrdenia o príjmoch. Mesačne má okrem príjmu zo zamestnania príjem i z tringeltov cca 150,- eur až 200,- eur. Nepodniká, nemá majetkovú účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti, ani nevykonáva činnosť štatutárneho zástupcu obchodnej spoločnosti. Nevlastní nehnuteľnosti, vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Superb, ktorý je prefinancovaný úverom vo výške 10.990,- eur, pričom v čase podania návrhu splácali úver s otcom maloletého spoločne v sume 220,- eur mesačne. Otec mal splácať úver sám od júna 2018, že úver nespláca sa matka dozvedela v novembri 2018. Matka úver nespláca od februára 2019 po dohode s úverovou spoločnosťou. Auto užíval otec maloletého, nevie kde auto je, otec to nechce povedať a nevyužíva ho ani na taxikárčenie. Matka spláca úver i vo VÚB, vzala si ho pretože otec maloletého nepracoval, úver je vo výške 4.000,- eur. Maloletého výdavky uhrádza matka, a to mesačne výdavky v materskej škole školné 40,- eur a stravu cca 30,- eur mesačne. Maloletý nenavštevuje pravidelne žiadne krúžky, jednorazovo matka uhradila za športový krúžok 30,- eur. Plienky v čase podania návrhu maloletý ešte používal a matka mala na ne výdavok cca 10,- eur mesačne. Od marca 2019 už matka nemá výdavky na plienky. Za sunar matka mesačne hradí 20,- eur, tento výdavok sa znížil od júna 2019. Maloletý je zdravý, k lekárovi chodia do Bratislavy. Otec výživné na maloletého nehradí. V súčasnosti nezakupuje maloletému ani sunar. Na pojednávaní konanom na súde dňa 14.11.2019 matka uviedla, že je pravda, že otec kupoval maloletému veci, ale za posledný rok už na maloletého neprispieval. Prispieval plienkami, mliekom, hračkami, oblečením za cca 200,- eur mesačne, teda vecnými plneniami, nie finančne. Otec túto sumu hradil od 08/2018 do 12/2018. Od januára 2019 neprispieval nijakou formou. Možno raz za 3 mesiace kúpil sunar a nejakú hračku v hodnote asi 30,- eur. Matka otca maloletého kúpila maloletému oblečenie na narodeniny. Po tom, čo bolo matke oznámené, kde sa nachádza jej osobné motorové vozidlo, toto dala nepojazdné odtiahnuť. Kontaktovala leasingovú spoločnosť, že chce vozidlo vrátiť a zvyšok dlžnej sumy bude splácať. Na pojednávaní konanom na súde dňa 25.02.2020 matka uviedla, že od posledného pojednávania nedošlo k zmene v jej osobných, zárobkových a majetkových pomeroch a pomeroch maloletého. Navrhla, aby styk otca s maloletým bol upravený v prítomnosti starých rodičov maloletého. Doplnila, že poberá naďalej prídavky na maloletého a bude si uplatňovať za rok 2019 daňový bonus na maloletého. Súhlasila so započítaním uhradeného výživného otcom vo výške 200,- eur mesačne za päť mesiacov, spolu vo výške 1.000,- eur.

24/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého na pojednávaní dňa 14.11.2019. Otec uviedol, že je slobodný, nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého, má ukončené základné vzdelanie a bol zamestnaný ako taxikár Easy Taxy s.r.o. Aktuálne je vo väzbe. Otec nesúhlasil s tým, aby bol maloletý zverený matke, pretože všetci sú feťáci a alkoholici, matka mala podľa otca problém s drogami, má aj záznamy. Otca dala matka zavrieť do väzenia na základe jej klamstiev. Nesúhlasí ani s výškou výživného, ktoré by podľa otca bolo na to, aby mohla matka a jej rodičia piť a brať drogy. Otec matky je známa firma, vydiera ľudí, je bývalý mafián, pije alkohol a berie drogy. Otec uviedol, že v 08/2018, kedy bol podaný

návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností s matkou nebýval v spoločnej domácnosti. Od apríla 2018 spoločne nežijú, matka sa odsťahovala s maloletým bývať ku svojim rodičom. Pohádali sa a matkin otec prišiel pre matku. Dovtedy bývali v prenajatom byte v Bratislave. Keď sa matka s maloletým odsťahovali, býval tu otec do konca roka 2018, za ktorý nájom hradil mesačne 580,- eur s energiami. Potom sa presťahoval do rodinného domu v Dunajskej Lužnej, Jánošíkova 168, kde uhrádzal nájomné mesačne 750,- eur s energiami a býval tu 2-3 mesiace, lebo otec matky maloletého bol za majiteľom rodinného domu a uviedol mu, že predáva drogy. Odvtedy býva u svojej matky v Rajke, v byte, ktorý má prenajatý jeho matka. Býval tam bezplatne, pokiaľ ho nevzali do väzby v 08/2019. Odkedy sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, otec sa s maloletým občas stretával, ako to vyhovovalo matke, videl ho raz za mesiac minútu alebo dve. Matka stála s maloletým pred domom. Od februára 2019 maloletého nevidel. Matke volal každý deň, menil si aj číslo na mobile, aby nevedela kto volá. Na výživu maloletého od času, keď sa matka odsťahovala, prispieval cca 500,- eur až 600,- eur mesačne ako uviedol vo svojom písomnom vyjadrení. Päť mesiacov na výživu maloletého neprispieva, pretože je vo väzbe tri mesiace a predtým dva mesiace neprispel na výživu maloletého, aby si nemohla za to matka kúpiť drogy, alkohol a cigarety. Otec uviedol, že nemá doklad o tom, že výživné uhradil, poukázal ho priamo k rukám matky. Otec kupoval maloletému mlieko, plienky a oblečenie. Keď matka matky maloletému kúpila mlieko, pýtala od neho 10,- eur. Otec uviedol, že v roku 2018 podnikal ako taxikár na aute, ktoré vlastní matka maloletého. Nevie, kde je auto, mal ho kým ho nevzali do väzby. Mesačne mal príjem cca 1.000,- eur. Prácu vykonával, kým mu nebolo odňaté vodičské oprávnenie v máji 2019. Aj v roku 2019 mal príjem do 1.000,- eur mesačne. Otec uviedol, že si zakladá spoločnosť v Rakúsku, keď ho prepustia z väzby za 1-2 týždne ju bude mať založenú. Iné príjmy nemal, nemá majetkovú účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti, nevykonáva štatutárneho zástupcu v obchodnej spoločnosti, nevlastní nehnuteľnosti a ani osobné motorové vozidlo. Otec má 3-4 exekúcie, vo výške spolu 660,- eur. Na pojednávaní konanom na súde dňa 25.02.2020 otec uviedol, že od posledného pojednávania došlo k zmene v tom, že bol prepustený z väzby dňa 21.01.2020, býva u svojej matky v Rajke, nepracuje, v Rakúsku si plánuje založiť obchodnú spoločnosť, prostredníctvom ktorej plánuje podnikáť v predmete činnosti prenájom osobných motorových vozidiel a poskytovanie upratovacích služieb. Na výživu maloletého aktuálne neprispieva, je mu jedno v akej výške mu bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého, avšak výživné chce poukazovať na účet maloletého, ktorý mu za týmto účelom zriadi. Vzniknuté zročné výživné za obdobie od podania návrhu nie je schopný uhradiť jednorazovo, je schopný zročné výživné uhrádzať popri bežnom výživnom v sume 5,- eur mesačne.

25/ Na pojednávaní konanom na súde dňa 25.02.2020 súd vykonal výsluch starej matky maloletého zo strany matky maloletého, ktorá uviedla, že matka s maloletým bývajú spoločne s ňou, otcom matky a sestrou matky. Matka matky maloletého má vedomosť o tom, že bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol otec maloletého uznaný vinným a boli mu uložené tresty, otec maloletého matku matky maloletého sklamal ako človek, jeho správanie voči jej dcére, matke maloletého ako i k jej vnukovi, maloletému, je neadekvátne. Matka matky maloletého poukázala na správanie sa otca, keď príde ku nim, na maloletého sa ani nepozrie, hneď sa obracia na matku maloletého, kričí na ňu a uráža ju. Pretože otec má aktuálne zakázané priblížiť sa k matke maloletého a aby sa mohol otec stretávať s maloletým, je matka matky maloletého ochotná ona, alebo otec matky maloletého byť pri styku otca s maloletým. Matka matky maloletého poprela, že by matka maloletého brala drogy.

26/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.09.2018 č.k. 39P/236/2018-21 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, za opatrovníka pre maloleté dieťa na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci. Opatrovník maloletého na pojednávaniach opakovane uviedol, že v starostlivosti matky o maloletého neboli zistené ani hlásené žiadne nedostatky. Opakovane boli prešetrené pomery na strane matky, neboli zistené žiadne problémy ani nedostatky. Opatrovník maloletého uviedol, že nemá žiadne informácie o tom, že by matka maloletého brala drogy. Opatrovník maloletého navrhol súdu maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, upraviť styk otca s maloletým podľa návrhu matky v prítomnosti rodičov matky a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 110,- eur mesačne od podania návrhu.

27/ Okresná prokurátorka navrhla súdu zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude matka, upraviť styk otca s maloletým podľa návrhu matky v prítomnosti rodičov matky maloletého a uložiť otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 110,- eur mesačne od podania návrhu.

28/ Podľa § 24 ods. 1, 3 až 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

29/ Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

30/ Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

31/ Podľa § 36 ods. 1 prvej, druhej a štvrtej vety Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

32/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

34/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35/ Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

38/ Podľa § 111 písm. b), c), d), j) a k) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého, styku s maloletým, zastupovaní maloletého, správe majetku maloletého.

39/ Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že maloletý Alex je od 04/2018, kedy sa matka s maloletým odsťahovali od otca, v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa riadne o maloletého stará, zabezpečuje jeho výchovu a výživu a financuje jeho potreby doma, v materskej škole, ktorú maloletý navštevuje a s maloletým navštevuje jeho ošetrujúcu lekárku. V starostlivosti matky o maloletého neboli hlásené, ani orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately zistené žiadne nedostatky. Šetrením pomerov v domácnosti matky opatrovníkom maloletého bolo zistené, že matka má vytvorené veľmi dobré podmienky na zabezpečenie zdravého vývinu maloletého. Pomery rodičov k maloletému od jeho narodenia neboli upravované súdnym rozhodnutím s výnimkou nariadeného neodkladného opatrenia, podľa ktorého je maloletý na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa s maloletým od času, kedy sa matka s maloletým odsťahovali stretával málo. Potvrdením riaditeľky materskej školy mal súd preukázané že maloletý sa stretnutia s otcom bojí. Po otcových návštevách sa bojí zostať i v materskej škole. Musia ho celé dni upokojsvať a ubezpečovať, že príde matka. Medzi rodičmi sú vzťahy konfliktné. Otec maloletého bol právoplatným trestným rozkazom odsúdený za to, že dlhodobo prenasledoval matku maloletého, čím spáchal prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e) ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), § 127 ods. 5 Trestného zákona. Za tento prečin bol otec odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s matkou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla a bolo mu uložené tiež ochranné liečenie protitoxikomanické s ambulantnou formou. Maloletý je podľa šetrenia zisteného opatrovníkom naviazaný na matku a starých rodičov, ktorí sa spoločne s matkou maloletého podieľajú na výchove maloletého a maloletý im dôveruje. Matka preukázala súdu, že pravidelne navštevuje detskú lekárku maloletého, maloletý chodí na ošetrovanie v sprievode matky, má absolvované prevencie a povinné očkovania v súlade s odporúčením. Otec uvádzal, že matka berie drogy, bol proti zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti matky. Matka súdu preukázala lekárske potvrdením, že nebola v psychiatrickom sledovaní a nepodstúpila liečbu závislosti. Tieto tvrdenia otca neboli zistené ani šetrením v domácnosti matky opatrovníkom maloletého. Na základe uvedeného a odporúčenia opatrovníka maloletého a okresnej prokurátorky, súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a upravil styk otca s maloletým v prítomnosti jedného z rodičov matky maloletého, v ktorých domácnosti matka s maloletým bývajú, maloletý má ku nim pozitívny vzťah a ktorí sú ochotní byť pri styku otca s maloletým, ktorý má nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické, z ktorého dôvodu je dôvodná obava o život a zdravie maloletého. Súd uvádza, že matka má záujem, aby sa otec stretával s maloletým. Otec však musí zmeniť, zlepšiť svoje správanie tak k matke ako aj správanie pred maloletým a musí dôsledne dodržiavať nariadené ochranné liečenie, aby toto viedlo k želanému cieľu. Pretože súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, určil rozsah vyživovacej povinnosti otca. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, že o maloletého sa osobne stará matka, ktorá si vyživovaciu povinnosť plní aj osobnou starostlivosťou o maloletého a otec sa s maloletým stretáva málo, je oprávnený sa s ním stretávať každý druhý týždeň v nedeľu. Matka s maloletým bývajú u matkiných rodičov, ktorým matka prispieva na bývanie 150,- eur mesačne. Matka maloletého je slobodná, nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie s maturitnou v odbore kuchár-čaišník, je

zamestnaná ako čašníčka v spoločnosti West Group, s.r.o., nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Má príjem zo zamestnania vo výške ako vyplýva z predložených potvrdení o príjme a z lustrácie v Sociálnej poisťovni. Popri tomto príjme má príjem z tringeltov vo výške 150,- eur až 200,- eur mesačne. Matka do veku troch rokov maloletého poberala rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur. Poberá prídavky na maloletého, aktuálne vo výške 24,95 eur mesačne a uplatňuje si daňový bonus na maloletého, aktuálne vo výške 45,44 eur mesačne, spolu 70,39 eur. Maloletý navštevuje od školského roka 2018/2019 materskú školu, kde matka uhrádza školné a stravu maloletému a jednorazovo uhradila športový krúžok. Maloletý je zdravý, v čase podania návrhu matka dokupovala sušené mlieko a musela zakupovať plienky. Aktuálne maloletý nie je plienkovaný a stravuje sa bežnou stravou. Matka uhrádza maloletému bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu, hračky a aktivity. Súd pri určení výživného vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého vo výške 270,- eur mesačne (škôlka, strava, oblečenie, obuv, hygiena, hračky a aktivity a pomerné náklady na bývanie). Otec maloletého je slobodný, okrem maloletého nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, má dosiahnuté základné vzdelanie, nie je zamestnaný, v období od 19.08.2019 do 21.01.2020 bol vo väzbe. Býva u svojej matky v Rajke, na bývanie matke neprispieva. Otec maloletého nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci vyššej hodnoty, je zdravý a je schopný pracovať. Otec uvádzal, že matke prispieval na výživu maloletého. Otec túto skutočnosť súdu nepreukázal. Matka uviedla, že otec na výživu maloletého od podania návrhu prispel počas piatich mesiacov spolu vo výške 1.000,- eur, ktorú sumu súd otcovi započítal do zročného výživného. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloletého osobne stará. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, o maloletého sa vo väčšej miere stará matka, otec oprávnený sa s maloletým stretávať tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd okrem odôvodnených potrieb maloletého a toho, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloletého osobne stará, prihliadal aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, ktorý prispievajú na výživu svojho dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd s ohľadom na odôvodnené potreby maloletého a na zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov a na schopnosti a možnosti oboch rodičov, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 110,- eur mesačne od podania návrhu, to je od 28.08.2018 i keď otec nemá aktuálne žiaden príjem, avšak je zdravý a schopný pracovať. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na určenie výživného zamietol. So sumou výživného od otca 110,- eur mesačne a prídavkami na maloletého a uplatneným daňovým bonusom spolu vo výške cca 70,- eur mesačne, bude mať matka na výživu maloletého 180,- eur. Súd uložil povinnosť otcovi poukazovať výživné k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s prihladením ku skutočnosti, že ide o výživné na maloleté dieťa, ktoré súd zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude z výživného uhrádzať potreby maloletého. Zročné výživné za obdobie od podania návrhu, to je od 28.08.2018 do 25.02.2020 určil súd vo výške 994,20 eur (2 mesiace roka 2020 x 110,- eur + 12 mesiacov roka 2018 x 110,- eur + 4 mesiace roka 2018 x 110,- eur + 4 dni ako pomerná časť mesiaca august 2018 = 1.994,20 eur, od ktorej sumy odpočítal otcou uhradené výživné vo výške 1.000,- eur). Takto určené zročné výživné vo výške 994,20 eur súd otcovi uložil splácať v splátkach po 49,71 eur mesačne spolu s bežným výživným, avšak pod následkom straty výhody splátok. To znamená, že ak otec neuhradí včas čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh na výživnom. Súd otcovi povolil splátky s prihladením na skutočnosť, že otec maloletého bol dňa 21.01.2020 prepustený z väzby, nie je zamestnaný a na súhlas matky maloletého.

40/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

41/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku (§ 370 a nasl. C.m.p.) a ak ide o peňažnú povinnosť, návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.

Bez právnych účinkov podajú odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku.