

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Er/854/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215488
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kristínová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6615215488.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX B. E. F. zast.: JUDr. Erika Golská advokátska kancelária s.r.o., so sídlom T.G.Masaryka 7, 984 01, Lučenec, IČO: 52 849 261 proti povinnému G. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. D. XXX/X, XXX XX B. E. F., občan SR o vymoženie 11.949,81 eur s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom JUDr. Janou Debnárovou, so sídlom Exekútorského úradu: J. K. X, XXX XX L., pod sp. zn. EX 819/2015, takto

rozhodol:

I. Exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Janou Debnárovou, pod sp.zn.: EX 819/2015 s
a z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.:5Er/854/2015-12 zo dňa 09.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k.5Co/65/2016-21 zo dňa 14.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2017 bola exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Janou Debnárovou vedená pod sp. zn. EX 819/2015 zastavená. O trovách konania rozhodnuté nebolo, pričom v odôvodnení uznesenia bolo uvedené, že o trovách exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

2. Podľa § 243 h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné exekučné konanie sa začalo v čase pred 1. aprílom 2017, bude sa spravovať ustanoveniami zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) účinného v čase do 31.03.2017 (ďalej len „EP“).

4. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

5. Súdnym exekútorom si vyčíslil trovy exekúcie spočívajúce z odmeny za výkon exekučnej činnosti 33,19 Eur ako aj v náhrade hotových výdavkov za poštovné- vo výške 12,30 Eur, kancelárske náklady- (fotokópia skenovanie, euroobaly, obálky, kancelársky papier) vo výške 1,12 Eur, náklady za internet vo výške 3,00 Eur, čo spolu vrátane 20% DPH predstavuje sumu vo výške 59,53 Eur.

6. Podľa § 47 ods. 3 posledná veta EP, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Súd preskúmal vyúčtovanie trov exekúcie a súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu hotových výdavkov za poštovné, nakoľko súd nemá zo strany súdneho exekútora dostatočne určito preukázané, že dané hotové výdavky súdnemu exekútorovi skutočne vznikli a v akej výške.

9. Súd preskúmal vyúčtovanie trov exekúcie a súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 12,30 Eur nakoľko súd nemá zo strany súdneho exekútora dostatočne určito preukázané, že dané hotové výdavky súdnemu exekútorovi skutočne vznikli a v akej výške. Súd nespochybňuje, že súdny exekútor ostatné písomnosti skutočne doručoval, avšak pre priznanie náhrady takýchto výdavkov, ktoré jej v súvislosti s ich doručením vznikli je potrebné, aby ich doručenie bolo v exekučnom spise riadne vykázané. Pokiaľ v exekútorskom spise takéto doklady obsiahnuté nie sú, nemôže ich súd v rámci náhrad priznať, pretože súdny exekútor ich vynaloženie v danej exekúcii žiadnym spôsobom nepreukázal. Ak by tieto položky trov súd len pasívne „prevzal“ z vyúčtovania súdneho exekútora, bez potrebného zistenia a overenia, postupoval by v rozpore s platnou úpravou týkajúcou sa odmeňovania súdnych exekútorov. Súd preto súdnemu exekútorovi náhradu poštovného, ktoré nebolo dodatočne preukázané nepriznal.

10. V časti ostatných hotových výdavkov súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu za kancelárske potreby vo výške 1,12 Eur, nakoľko ide o výdavky vynaložené v súvislosti s administratívnymi prácami, náhrada ktorých je v zmysle § 25 citovanej vyhl. zahrnutá v odmene súdneho exekútora. Súd taktiež nepriznal súdnej exekútorke náhradu za internet vo výške 3,00 Eur, nakoľko ich súdny exekútor nijakým spôsobom nepreukázal.

11. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

13. V danej veci oprávnený procesne zaviniť zastavenie exekúcie podaním návrhu na vykonanie exekúcie na vymoženie plnenia, ktoré je právom nedovolené, čím zaviniť zastavenie exekúcie. Avšak z dôvodu dostatočne nepreukázaných účelne vynaložených trov exekúcie a v spojení s ustanovením § 47 ods. 3 EP sa súdnemu exekútorovi náhrada trov exekučného konania nepriznáva, nakoľko ich súdny exekútor nijakým spôsobom nepreukázal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.