

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5Cbi/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119204257  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119204257.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v spore žalobcu: Národný holdingový fond s.r.o., IČO: 31 384 943, so sídlom: Karadžičova 2, Bratislava 811 09, právne zastúpený : KUTAN & PARTNERS s. r. o., Rajska 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 861 308 proti žalovanému: JUDr. Gábor Száraz, správca, IČO 41 986 491, nar. 12.04.1980, so sídlom kancelárie Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, značka S1179, správca úpadcu ASTEC s.r.o., IČO: 36 649 050, so sídlom Palenčiarska 1828/58, 069 01 Snina, o vylúčenie majetku zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania. Súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia nebude rozhodovať o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4. 3. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že majetok zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu zverejneného dňa 09.10.2017 v Obchodnom vestníku č. 192/2017 pod podaním „K030903“ pod položkou s poradovým č. 1. lis na lepenie eurohranolov, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 80 %, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť úpadcu na ul. Palenčiarska 1828/58, Snina, súp. hodnota: 2.000 EUR, položka s poradovým č. 3. lis na spájanie dosák, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 80% , adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť úpadcu na ul. Palenčiarska 1828/58, súpisová hodnota: 2 000 EUR, položka s poradovým č. 4. cinkovací stroj, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 80%, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť úpadcu na ul. Palenčiarska 1828/58, súpisová hodnota: 2 000 EUR, položka s poradovým č. 5. lis na plasty, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 80%, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť úpadcu na ul. Palenčiarska 1828/58, súpisová hodnota: 300 EUR, položka s poradovým č. 6 brúska na dosky PBV 2400, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 80%, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť úpadcu na ul. Palenčiarska 1828/58, súpisová hodnota: 100 EUR, položka s poradovým č. 7. stroj na nanášanie lepidla, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 80%, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť úpadcu na ul. Palenčiarska 1828/58, súpisová hodnota: 400 EUR, položka s poradovým č. 10. píla na rezanie plastov SD25, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 80 %, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť iného subjektu, súp. hodnota: 300 EUR, položka s poradovým S č. 13. horizontka na drevené profily Unicontrol, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 50 %, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť iného subjektu, súp. hodnota: 3.500 EUR, položka s poradovým č. 14. horizontka na drevené profily 7 Unicontrol, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 50 %, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť

iného subjektu, súp. hodnota: 3.500 EUR, položka s poradovým číslom 15 cirkulárka PKV 300R - formátovačka zn. Jeřábek, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 80 %, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť iného subjektu, súp. hodnota: 300 EUR, položka s poradovým č. 23. striekacia linka, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 80 %, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť iného subjektu, súp. hodnota: 100 EUR, položka s poradovým č. 24 horizontka - fréza, výrobné číslo: GE10500, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 80 %, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť iného subjektu, súp. hodnota: 1.000 EUR, položka s poradovým č. 27 skracovačka, výrobné číslo: neuvedené, rok výroby: neuvedené, stav opotrebovanosti: 80 %, adresa miesta, kde sa vec nachádza: nehnuteľnosť iného subjektu, súp. hodnota: 100 EUR, sa vylučujú zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu zverejneného dňa 9.10.2017 v Obchodnom vestníku č. 192/2017 pod podaním „K030903“.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 30.1.2019, sp. zn. 4K/33/2016, zverejnenom dňa 5.2.2019 v Obchodnom vestníku č. 25/2019, uložil žalobcovi alebo spoločnosti SEVDALINDA s.r.o., IČO: 36 501 221, so sídlom Čučmianska dlhá 1619/21, 048 01 Rožňava, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podal voči žalovanému žalobu, ktorou sa bude domáhať vylúčenia majetku zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty zverejnenej dňa 9. 10. 2017 v Obchodnom vestníku č. 192/2017 pod podaním „K030903“ pod položkou s poradovým číslom 1, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 13, 14, 15, 23, 24 a 27 (ďalej len ako „Majetok“).

3. Žalobca uviedol, že listom zo dňa 16.8.2018 požiadal žalovaného o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty, nakoľko žalobca je záložným veriteľom, majetok je vlastníctvom záložcu - spoločnosti SEVDALINDA s.r.o. (predtým Eurohranol, s.r.o.), IČO: 36 501 221, so sídlom Čučmianska dlhá 1619/21, 048 01 Rožňava a sú predmetom zálohu na základe záložného práva registrovaného v Notárskom v centrálnom registri záložných práv pod sp.zn. 11267/2005. K predmetnému súboru hnutelných vecí tvoriacom majetok bol dňa 23.10.2012 v registri zaregistrovaný dátumu začatia výkonu záložného práva. Začatie výkonu záložného práva nebolo spochybnené, avšak žalobca ako veriteľ nemohol výkon záložného práva zrealizovať, nakoľko nemal informáciu, kde sa majetok reálne nachádza.

4. Dňa 27.8.2018 bola žalobcovi zo strany žalovaného doručená výzva na špecifikáciu majetku, ktorú žalobca žiadal vylúčiť. Žalobca vo svojej odpovedi zo dňa 28.8.2018 špecifikoval žalovanému výpočet hnutelného majetku. Žalobca na základe z týchto skutočností opätovne požiadal žalovaného správcu, aby s odbornou starostlivosťou posúdil žiadosť o vylúčenie špecifikovaného sporného majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu a postupoval v súlade s ustanovením § 78 ods. 3 ZKR, podľa ktorého ten koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky sa môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhového výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

5. Žalobca na výzvu žalovaného správcu zo dňa 13.9.2018 uviedol, že výkon záložného práva nebol do tohto dňa úspešne zrealizovaný, t. j. žalobca je záložným veriteľom a predmetné hnutelné veci sú vo vlastníctve žalobcu, tak ako to nepochybne vyplýva z informácií uvedených v centrálnom registri. V prílohe odpovede na výzvu priložil žalobca dokumenty preukazujúce záložné právo žalobcu a vlastníctvo žalobcu k predmetným k hnutelným veciam. Opätovne požiadal správcu, aby vylúčil predmetný majetok zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu alebo v prípade, ak má správca pochybnosti, žalobca požiadal o vykonanie šetrenia účtovníctva úpadcu, nakoľko tento ako nevlastník nevedel a ani nemohol viesť daný hnutelný majetok vo svojom účtovníctve.

6. Žalobca uviedol, že ako záložný veriteľ má zato, že mu svedčí právo, ktoré zaradenie do súpisu vylučuje a zároveň má zato, že vyčerpávajúco preukázal dôvodnosť vylúčenia hnutelných vecí zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, nakoľko tento nie je majetkom podliehajúcim konkurzu. Poukázal na to, že majetok nepatrí úpadcovi a zároveň predmetom zálohy na základe záložného práva žalobcu registrovaného v Notárskom centrálnom registri záložných práv (ďalej len NCRzp) pod sp.zn. NCRzp 11267/2005, pričom k predmetnému súboru hnutelných vecí tvoriacom majetok bol dňa 23.10.2012 v NCRzp pod sp.zn. 18663/2012 zaregistrovaný aj dátum začatia výkonu záložného práva. Žalobca ďalej uviedol, že zo správania záložcu vyplýva, že tento nevykonáva podnikateľskú činnosť a je dlhodobo nečinný, jeho jediným konateľom a spoločníkom je od roku 2017 p. W. U. U. s trvalým O. H. XX, S. XXXX,

O. Y. Zároveň záložca sa zlúčil s dvomi inými spoločnosťami (odo dňa 19.04.2017 so spoločnosťou admass agency s.r.o. a odo dňa 16.5.2017 so spoločnosťou PB progressist s.r.o.) z čoho možno, podľa názoru žalobcu jednoznačne vyvodíť záver, že predchádzajúci spoločník a jediný konateľ sa spoločnosti záložcu „zbavil“ a túto prepísal na cudzieho štátneho príslušníka. Ďalej žalobca poukázal na to, že z registra účtovných závierok MF SR vyplýva, že záložca zostavil, ako poslednú účtovnú závierku za rok 2016. Z účtovnej závierky zostavenej za rok 2016 vyplýva, že záložca bol bez relevantného majetku (evidovaný majetok bol spolu vo výške 9783 EUR a evidované záväzky vo výške 111 862 EUR t. j. evidované záporné vlastné imanie vo výške 102 079 EUR).

7. Žalobca v ďalšom poukázal na to, že vzhľadom na ekonomickú situáciu záložcu a vzhľadom na skutočnosť, že majetok je založený v prospech žalobcu, záložca nemá žiaden relevantný dôvod na podanie žaloby na vylúčenie majetku zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty, nakoľko záložca by aj tak „prišiel o majetok“ v rámci výkonu záložného práva zo strany žalobcu ako záložného veriteľa. Za týchto skutkových okolností, v rámci ktorých záložca ako vlastník nemá záujem a motiváciu konať ako riadny hospodár a chrániť svoj majetok, nemožno rozumne očakávať, že by si záložca ako vlastník majetku uplatnil voči žalovanému svoje vlastnícke právo k majetku žalobou na vylúčenie majetku zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty.

8. V prípade, ak by podľa názoru žalovaného žalobca nemal možnosť podať v predmetnej veci žalobu na vylúčenie majetku zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty, došlo by k porušeniu jeho ústavného práva na súdnu ochranu. Poukázal na Uznesenie Ústavného súdu SR zo 16. októbra 2018, sp. zn. III. ÚS 388/2018, podľa ktorého: „Zákonodarca pri tvorbe právneho predpisu spravidla vychádza z toho, čo je bežné, z tzv. normálnych prípadov, pričom osobitné, špecifické situácie, ktoré život prináša, môžu uniknúť jeho pozornosti. V takýchto prípadoch nemôžu súdy postupovať formalisticky a zohľadniť iba doslovné znenie zákona, ktorého aplikácia môže mať protiústavné dôsledky. V prípadoch medzery zákona, ak sú dané podmienky pre dotváranie práva súdom, je súd k dotváraniu práva nielenže oprávnený, vychádzajúci z princípu rovnosti, dokonca povinný. Inštitút analógie je tak legitímnou metódou aplikácie práva a využíva sa v prípadoch, ak určitý spoločenský vzťah nie je upravený konkrétnym ustanovením príslušného zákona, resp. iného právneho predpisu (analogia legis), resp. ak existuje spoločenský vzťah, na ktorý nepamätá právna norma, ktorá by ho regulovala (analogia iuris).“

9. Žalobca predložil listinné dôkazy: Odpoveď na Výzvu zo dňa 13.09.2018 zo dňa 03.10.2018, oznámenie o začatí výkonu záložného práva a spôsobe jeho výkonu zo dňa 24.10.2012, úradný výpis z notárskeho z centrálneho registra záložných práv čiastočný ku dňu 23.10.2012, potvrdenie o registrácii v NCRzp, sp. zn. 11267/2005, zo dňa 10.08.2005, potvrdenie o registrácii v NCRzp, sp. zn. 9296/2005, zo dňa 7.7.2005, účtovnú uzávierku ku dňu 31.12.2016 spoločnosti EUROHRANOL s.r.o., úradný výpis z centrálneho registra záložných práv ku dňu 7.7.2005, úradný výpis z centrálneho registra záložných práv ku dňu 10. 8. 2005, žiadosť o vylúčenie hnutelných vecí zo súpisu všeobecnej podstaty zo dňa 16. 8. 2018, znalecký posudok č. 3/2008 zo dňa 10.06.2008, znalecký posudok č. 3/2009 zo dňa 12.5.2009, zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec zo dňa 27.7.2005.

10. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10.4.2019 a poukázal na ustanovenia § 78 ods. 2 a § 78 ods. 3 ZKR, s tým je toho právneho názoru, že len vlastník v danom prípade hnutelných vecí sa môže úspešne domáhať voči správcovi žalobou o vylúčenie majetku zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty. Keďže žalobca nie je a nikdy nebol vlastníkom hnutelných vecí, ktoré sú predmetom vylúčenia zapísaného majetku, nemá aktívnu legitimáciu na podanie žalobného návrhu. Uviedol, že žalobca v zmysle ust. § 78 ods. 3 ZKR nie je aktívne legitimovaným na podanie žalobného návrhu, pretože nie je nositeľom nároku, ktorého priznania sa touto žalobou domáha. Odkázal na vyslovený právny názor Krajského súdu Trnava, sp, zn, 21CoKR/26/2014, z ktorého nesporne vyplýva, že záložný veriteľ nemá aktívnu legitimáciu na podanie excidenčnej žaloby v zmysle § 78 ods. 3 ZKR a nemôže byť aktívne legitimovaným na podanie žaloby, pretože aktívne legitimovaným na danú vylučovaciu žalobu je iba vlastník a nie záložný veriteľ. V danom excidenčnom spore OTP banka Slovensko, a.s. ako záložný veriteľ podal žalobný návrh o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty, pričom rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k, 25Cbi/9/2013-596 zo dňa 27.8.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dna 15.12.2015, sp. zn. 21CoKR/26/2014 bolo nesporne skonštatované, že záložný veriteľ nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie excidenčnej žaloby. Žalovaný ďalej vo veci uviedol, že je toho právneho názoru, že žalobca v žalobnom návrhu nepreukázal naliehavý právny záujem na tom, aby bolo súdom určené, že majetok zapísaný do súpisu všeobecnej

podstaty zapísané pod súpisovými zložkami majetku č. 1.3, 4, 5, 6, 7, 10, 13, 14, 15, 23, 24 a 27 sa vylučuje zo všeobecnej podstaty. Namietal, že len vlastník daných hnutelných vecí má naliehavý právny záujem na určení, aby dané hnutelné veci boli vylúčené zo súpisu z dôvodu, že je ich výlučným, nesporným a nepochybným vlastníkom. Iba vlastník predložením titulu nadobudnutia (kúpnej zmluvy) vie preukázať svoj naliehavý právny záujem na určení, aby dané súpisové zložky majetku boli vylúčené zo súpisu majetku všeobecnej podstaty.

11. Žalobca namietal, pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že ak by nebol daný ním požadovaný majetok vylúčený, došlo by k porušeniu jeho ústavného práva na súdnu ochranu poukazujúc aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 16.10.201 S, sp. zn. III ÚS 388/2018, že neobstojí, pretože, ak by aj žalobca v skutočnosti bol záložným veriteľom k hnutelným veciam zapísaným pod súp. zložkou majetku č. 1. 3, 4, 5, 6, 7, 10, 13, 14, 15, 23, 24 a 27, čo v predmetnom spore doposiaľ nepreukázal (viď vyjadrenie v čl. II ) mal dostatok času a priestoru na výkon záložného práva, ktorý podľa jeho vyjadrenia začal - Oznámením o začatí výkonu záložného práva a spôsobe jeho výkonu zo dňa 24.10.2012.

12. Žalovaný vo veci ďalej poukázal na to, že žalobca predložil k žalobnému návrhu znalecké posudky a zmluvu, z ktorých by malo vyplývať, že je záložným veriteľom k hnutelným veciam: 1. lis na lepenie eurohranolov stenový, výrobné číslo 73SI (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č.1), lis na dĺžkové spájanie dosák - LDSPA, výrobné č. 7394 (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 3), fréзка na klinový spoj FKS-1, výrobné č. 7434 (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 4), lis hviezdicový etážový -- prevedenie RL-P 2200, výrobné číslo 7017 (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 5), brúška BU2001, výrobné č. BU2001 (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 6), nanášačka lepidla obojstranná NL, výrobné č. 75S5 (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 7), uhlová píla UH50Q, výrobné č. 10 (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 10), rýchloskracovacia pneumatická píla PPS 350, výrobné číslo 763S (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 13), rýchloskracovacia pneumatická píla PPS 350, výrobné číslo 7642 (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 14), formátovacia píla PK, V 300R, výrobné č. 8504 (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 15), sušiareň reziva MC 1/45. výrobné číslo S0S5 (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 23), štvorstranná fréza ASD 250. výrobné číslo 7991 (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 24), skracovacia píla KGS 350, výrobné číslo 44430199 (malo by ísť o súpisovú zložku majetku č. 27).

13. Žalovaný namietal, že hnutelné vecí, ktoré žiada žalobca vylúčiť zo súpisu sa nestotožňujú s hnutelnými vecami, ktorých by mal byť záložným veriteľom. Poukázal na porovnanie súpisu a záložnej zmluvy predloženej žalobcom alebo úradného výpisu Notárskeho centrálného registra záložného práva, ktorý taktiež žalobca predložil v prílohe žalobného návrhu. Prípadne nahliadnutím do fotodokumentácie oboch znaleckých posudkov, ktoré predložil žalobca, t.j. do fotodokumentácie znaleckého posudku č. 3/2008 zo dňa 10.6.2008 a č. 3/2009 zo dňa 12.5.2009 a následne nahliadnutím do fotodokumentácie vyhotovenej správcom konkurznej podstaty - žalovaným s tým, že nejde o totožné hnutelné vecí. Teda žalobca nie je záložným veriteľom vecí, ktoré žiada žalobným návrhom zo všeobecnej podstaty. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby súd predmetný žalobný návrh zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. Podaním zo dňa 20.5.2019 žalobca reagoval na vyjadrenia žalovaného a vo veci uviedol, že má ako záložný veriteľ za to, že mu svedčí právo, ktoré zaradenie do súpisu vylučuje a zároveň, má za to, že riadne a vyčerpávajúco preukázal dôvodnosť vylúčenia hnutelných vecí - majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, nakoľko tento nie je majetkom podliehajúcim konkurzu a teda je aktívne legitimovaným k podaniu žaloby.

15. Uviedol, že hnutelné veci sú predmetom zálohy na základe záložného práva žalobcu registrovaného v NCRzp pod sp.zn. 11267/2005, pričom k predmetnému súboru hnutelných vecí bol dňa 23.10.2012 v NCRzp zaregistrovaný aj dátum začatia výkonu záložného práva. Pokiaľ žalovaný poukázal vo svojom vyjadrení na právny názor Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 21CoKR/26/2014, žalobca upriamuje poukázal na skutočnosť, že dané súdne konanie nie je do dnešného dňa právoplatne ukončené a podané dovolanie žalobcom nebolo zo strany Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odmietnuté a v súčasnosti konanie prebieha na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 36Cbi/2/2018. Žalobca v nadväznosti na vyjadrenie žalovaného poukázal na konštantnú judikatúru súdov a Nález Ústavného súdu SR č. 2221/07 z 19.3.2008, a v tejto súvislosti poukázal na dôležitosť ústavného - konformného výkladu právnych predpisov, ktorý sú povinné súdy aplikovať, keďže súd musí nielen rešpektovať právo, ale jeho

výklad a aplikácia musí smerovať k spravodlivému výsledku. Právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti, nielen súborom právnych predpisov, ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel toho ktorého záujmu chráneného príslušnou normou. V materiálnom právnom štáte nejde len o dodržiavanie práva bez ďalšieho, ale predovšetkým o dodržiavanie takých pravidiel správania, ktoré sú v súlade s hodnotami, na ktorých je právny poriadok vybudovaný. Právo je spoločenský normatívny systém, ktorého účelom je rozumné usporiadanie vzťahov medzi členmi spoločnosti. Už z tejto základnej funkcie práva vyplýva, že riešenia, ktoré sa požiadavke rozumného usporiadania vzťahov priečia, sú neprijateľné. Súdu jednoznačne vždy prislúcha, aby sa zaoberal otázkou, či mechanická aplikácia zákona nemôže priniesť absurdné dôsledky a v prípade, že tomu tak je, aby ju takouto interpretáciou pomocou redukcie „ad absurdum“ odmietol a zvolil výklad, ktorý bude v súlade so zmyslom a účelom zákona a ktorý bude racionálny a spravodlivý. Výklad dotknutého ustanovenia § 78 ods. 3 ZKR žalovaným uvedené požiadavky podľa názoru žalobcu nespĺňa. Zároveň má za to, že žalovaný nepreukázal vlastníctvo úpadcu k predmetným hnutelným veciam. Z predloženej fotodokumentácie nie je možné vyčítať obchodné názvy strojov, výrobné čísla strojov a ani ich dátumy výroby, sám žalovaný v súpise všeobecnej podstaty úpadcu neuvádza výrobné číslo strojov. V súlade s vyššie uvedeným má žalobca za to, že ako záložný veriteľ jednoznačne preukázal naliehavý právny záujem na vylúčení hnutelných vecí zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, nakoľko mu je predmetným protiprávnym konaním žalovaného znemožnené vykonať svoje záložné právo speňaním hnutelných vecí. Žalobca poukázal na skutočnosť, že je primárne jeho záujmom počas výkonu svojho záložného práva speňažiť záloh a uspokojiť tak svoju zabezpečenú pohľadávku a domáhať sa ochrany proti každému kto si prisvojí cudziu vec.

16. Žalovaný sa vo veci opäť vyjadril podaním zo dňa 6.6.2019 a uviedol, že po nahliadnutí do Zbierky nálezov a uznesení Ústavného súdu SR, žalovaný nenašiel daný nález (nález Ústavného súdu č. 2221/07 z 19.03.2008), na ktorý žalobca poukazuje vo svojom vyjadrení. Opätovne poukázal, že o obdobnej veci v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu rozhodoval Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 15.12.2015, sp. zn. 21CoKR/26/2014, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 25Cbi/9/203-596 zo dňa 27.08.2014, pričom krajský súd v totožnej veci skonštatoval, že banka ako záložný veriteľ nie je aktívne legitimovaný na podanie excidenčnej žaloby a preto nie je nositeľom nároku, ktorého priznania sa žalobou domáha. Odvolací súd zároveň v danom rozhodnutí uviedol, že súd návrhu môže vyhovieť len v tom prípade, ak žalobca je nositeľom hmotnoprávneho nároku. Žalobca v danom konaní však, ako záložný veriteľ nie je nositeľom hmotnoprávneho nároku s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 3 ZKR. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, mal za to, že nesporne vyplýva, že žalobca s poukazom na § 78 ods. 3 ZKR nie je vlastníkom hnutelných vecí a preto nie je oprávnený na podanie predmetnej excidenčnej žaloby. Pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu namietal, že žalovaný nepreukázal vlastníctvo úpadcu k predmetným hnutelným veciam, že podľa fotodokumentácie nie je možné vyčítať obchodné názvy strojov, výrobné čísla strojov ani dátumy uviedol, že žalovaný preukázal svoje vlastnícke právo k hnutelným veciam, ktoré sú predmetom súpisu a to samotnými výpoveďami osôb, ktoré boli prítomné pri vykonaní súpisu, a to výpoveďou I. G. U. W. J.Č., ktorí počas fyzického súpisu žalovanému správcovi uviedli, že s hnutelnými vecami, ktoré správca zapísal do súpisu pri ohliadke v areáli, kde vykonával úpadca podnikateľskú činnosť, pracoval úpadca. V prípade, ak súd na nariadenom pojednávaní sa nestotožní s právnym názorom žalovaného, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie tohto žalobného návrhu s poukazom na ust. § 78 ods. 3 ZKR, žalovaný navrhol, aby súd na nariadené pojednávanie predvolal uvádzaných svedkov. K tvrdeniu žalobcu, že z predloženej fotodokumentácie nie je možné vyčítať obchodné názvy strojov, výrobné čísla strojov a ani ich dátumy, žalovaný uviedol, že všetky stroje, ktoré mali výrobné čísla alebo štítky, sú takto odfotené; avšak stroje, ktorých je väčšina, nemali výrobné štítky a výrobné čísla. Súčasne uviedol, že súhlasí s tvrdením žalobcu iba v tom, že stroje, ktoré sú na fotodokumentácii nie sú totožné so strojmi, ktoré žalobca žiada predmetnou žalobou vylúčiť. Toto je nesporne preukázané žalovaným predloženou fotodokumentáciou, ktorú súd môže porovnať so žalobcom predloženými listinami. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti mal za to, hnutelné vecí, ktoré sú predmetom súpisu nie sú hnutelnými vecami, ktoré žalobca danou excidenčnou žalobou žiada vylúčiť. Žalovaný predložil zápisnicu o súpise vecí zo dňa 3.10.2017.

17. Súd vo veci vykonal dokazovanie žiadosťou o vylúčenie hnutelných vecí zo súpisu všeobecnej podstaty zo dňa 16. 8. 2018 na zmysle ktorej právny zástupca žalobcu adresoval žalovanému vylúčenie vecí zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, ktoré sú vo vlastníctve záložcu v spoločnosti SEVDALINDA

s.r.o., IČO: 36501221 so sídlom Čučmianska dlhá 1619/21, Rožňava 04801 a sú predmetom zálohu na základe záložného práva registrovaného v NCRzp pod č. 11267/2005.

18. Žalobca spolu so žalobou predložil ako listinný dôkaz odpoveď na výzvu zo dňa 27.8.2018, ktorou právny zástupca žalobcu žalovanému žiadal správcu, aby s odbornou starostlivosťou posúdil žiadosť o vylúčenie špecifikovaného sporného majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu a postupoval v súlade s ustanovením § 78 ods. 3 ZKR. Taktiež predložil odpoveď na výzvu zo dňa 13.9.2018 v ktorej uviedol, že výkon záložného práva nebolo do dnešného dňa (12.10.2018) úspešne zrealizovaný, a uzavrelo, že predmetné hnutelné veci sú vo vlastníctve záložcu súčasne. Oznamoval správcovi, že zasielal dokumenty preukazujúce vlastníctvo predmetných hnutelných vecí a to: znalecký posudok č. 3/2008 zo dňa 10.6.2008, znalecký posudok č. 3 /2009 zo dňa 12.5.2009, oznámenia o začatí výkonu záložného práva spôsobu jeho výkonu zo dňa 24. 10. 2012, potvrdenia o realizácii NCRzp spisovej značky 11 267/2005 zo dňa 10.8.2005, zmluvu o zriadení záložného práva na hnutelnú vec zo dňa 27. 7. 2005, úradný záznam NCRzp zo dňa 7.7.2005, úradný výpis NCRzp zo dňa 10.8.2005, potvrdenia o registrácii NCRzp sp.zn. 9296/2005 zo dňa 7. 7. 2005 a opätovne žiadal, aby správca vylúčil špecifikovaný majetok zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu respektíve, ak má správca pochybnosti žiadal o vykonanie šetrenia účtovníctva úpadcu, nakoľko tento ako nie vlastník nevedel a ani nemohol viesť daný hnutelný majetok vo svojom účtovníctve. K uvedeným listinným dôkazom žalobca predložil kópie doručeníek zo dňa 10.12.2018 a 15. 10. 2018.

19. Žalobca taktiež predložil oznámenia o začatí výkonu záložného práva a spôsobu jeho výkonu zo dňa 24.10.2012, ktoré bolo adresované zo strany advokátskej kancelárie JUDr. Michala Ďuriša za subjekt Fond fondov s.r.o. spoločnosti Eurohranol s.r.o., so sídlom Stakčína 2039, Snina v zmysle, ktorej spoločnosť Fond fondov s.r.o. oznamovala, že uzatvorila so spoločnosťou Eurohranol s.r.o., ako dlžníkom dňa 5.1.2005 zmluvu o úvere č. 128, na základe, ktorej bol poskytnutý úver 95 100,58 EUR s dodatkom č. 1 zo dňa 22.2.2007 zvýšený na sumu 111 023,80 EUR s lehotou splatnosti 31. 10. 2009. Za účelom zabezpečenia pohľadávok veriteľa, ktoré vznikli alebo vzniknú na základe a v súvislosti s úverovou zmluvou bola medzi veriteľom a spoločnosťou Eurohranol s.r.o. dňa 7.7.2005 uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec, hnutelné veci špecifikované v čl. I bod 1. 2 záložnej zmluvy, zriadené záložné právo registrované v NCRzp dňa 7.7. 2005 pod č. 9296 /2005 zo dňa 10.8.2005 pod č. 11267/2005 v prospech veriteľa. Týmto listom zároveň bolo oznámené, že veriteľ neeviduje úradu zabezpečenej pohľadávky a preto oznamuje, že začína v súlade s článkom III záložnej zmluvy výkon záložného práva k zálohu za účelom uspokojenia celej zabezpečenej pohľadávky, a to priamym predajom zálohy podľa čl. III. 1 Písm. a) záložnej zmluvy.

20. Podľa úradného výpisu z NCRzp dlžníka Eurohranol s.r.o. bol evidovaný identifikátor záložného práva 11267/2005 s dátumom vykonania zápisu 10.8.2005 a dátum a čas ukončenia platnosti dňa 23.10.2012 prípis bol vydaný ku dňu 23. 10. 2012.

21. Podľa úradného výpisu z NCRzp zo dňa 28.8.2018 je v registri evidovaná registrácia záložného práva na základe záložnej zmluvy pod sp.zn. 11267/2005 s dátumom vykonania dňa 10.8.2005 záložcu ako záložného dlžníka a to spoločnosť Eurohranol s.r.o. IČO: 36501221 a veriteľa Seed Capital Company s.r.o. IČO: 31384943 pre pohľadávku v hodnote 95 100,5776 EUR, s tým, že pohľadávka záložného veriteľa vyplýva zo zmluvy o úvere č. 128 zo dňa 5.1.2005 vrátane príslušenstva. Zálohom boli : 1. rýchloskracovacia pneumatiká píla PPS 350, výrobné č. 7638, 2. rýchloskracovacia pneumatiká píla PPS 350, výrobné číslo 7642, 3. nanášačka lepidla obojstranná NL, výrobné číslo 7585, 4. lis na dĺžkové spájanie - LDSPA, výrobné číslo 7394, 5. lis na lepenie hranolov stenový, výrobné číslo 7381, 6. lis hviezdicový etážový - prevedenie RL-P 2200, výrobné číslo 7017, 7. fréza na klinový spoj FKS-1, výrobné číslo 7434, 8. uhlová píla UH500, výrobné číslo 10, 9. brúska BU2001, výrobné číslo BU2001, 10. formátovacia píla PKV 300R, výrobné číslo 8504, 11. štvorstranná fréza ASD 250, výrobné číslo 7991, 12. sušiareň reziva MC 1/45, výrobné číslo S085, 13. skracovacia píla KGS 350, výrobné číslo 44430199. Spôsob výkonu záložného práva bol dojednaný priamy predaj zálohu záložným veriteľom určenej tretej osobe, predaj zálohu na dražbe, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

22. Podľa potvrdenia o registrácii v NCRzp zo dňa 7.7. 2005 s dátumom vykonania zápisu 7. 7. 2005 notárskom v centrálnom registri boli zaevidované totožný informácie ako vo vyššie uvedenom bode spolu s hodnotou pohľadávky vo výške 2.865 000 SKK.

23. Žalobca súdu predložil aj účtovnú závierku spoločnosti Eurohranol s.r.o. ku dňu 31.12.2016.
24. Žalobca súdu predložil znalecký posudok č. 3/2009 ( č.l.sp. 29 až 84) vypracovaný na základe objednávky zadávateľa Fond fondov s.r.o. na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku strojového charakteru spoločnosti Eurohranol s.r.o. Snina za účelom predaja formou zálohu záložného práva, v zmysle, ktorého záverov bolo ohodnocovaní ich 14 strojových zariadení, pričom bola určená celková hodnota 45 328,32 EUR s DPH.
25. Súd vo veci vykonal dokazovanie znaleckým posudkom č. 3/2008 vypracovaným na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku strojového charakteru v spoločnosti Eurohranol s.r.o., podľa predmetného znaleckého posudku, bola určená cena na základe ohliadky, pričom ohliadka bola vykonaná v prevádzkových priestoroch spoločnosti Eurohranol s.r.o., súd vo veci poukazuje na to, že znalec v znaleckom posudku vypracovanom už v roku 2008 konštatoval, že oproti zoznamu predloženému objednávateľom znalec identifikoval rozdiely, taktiež uviedol, že stroje významne neprekračujú predpokladanú dobu životnosti, čo sponchybňuje taktiež tvrdenia žalobcu.
26. Súd vo veci taktiež vykonal dokazovanie zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 7.7.2005 na hnutelnú vec uzavretú, podľa ustanovenia § 151a až 151me Občianskeho zákonníka uzatvorenú medzi záložným veriteľom spoločnosťou Seed Capital Company s.r.o. ako záložným veriteľom a záložcom Eurohranol s.r.o. Podľa článku I. zmluvy predmetom zmluvy bolo zriadenie záložného práva na hnutelnú vec špecifikovanú v bode I.2 slúžiaceho na zabezpečenie peňažnej pohľadávky záložného veriteľa vo výške 2 865 000 Sk.
27. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4K/33/2016 zo dňa 30.1.2009, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 25/2019 dňa 5.2.2019, súd uložil žalobcovi alebo spoločnosti SEVDALINDA s.r.o. v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať voči žalovanému žalobu, ktorou sa bude domáhať vylúčenia majetku zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty zverejnenej dňa 9.10.2017 v Obchodnom vestníku č. 192/2017. Žalobca podal vylučovaciu žalobu dňa 1.3.2019. V danej veci je teda zrejmé, že žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 78 ods. 4 ZKR. Na uvedené je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti.
28. Podľa § 67 ods. 1 ZKR - Konkurzu podlieha a) majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu, b) majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu, c) majetok, ktorý zabezpečuje úpadcové záväzky, d) iný majetok, ak to ustanovuje tento zákon.
29. Podľa § 67 ods. 2 ZKR Majetok podliehajúci konkurzu tvorí konkurznú podstatu, ktorá sa člení na všeobecnú podstatu a jednotlivé oddelené podstaty zabezpečených veriteľov.
30. Podľa § 68 ZKR - Všeobecnú podstatu tvorí majetok podliehajúci konkurzu, ktorý netvorí žiadnu z oddelených podstát.
31. Podľa § 73 ods. 1 ZKR Zisťovanie majetku podliehajúceho konkurzu zabezpečuje správca počas celého konkurzu; správca pritom vychádza najmä zo zoznamu majetku predloženého úpadcom, z vyjadrení úpadcu a iných osôb a vlastných šetrení vykonaných za súčinnosti osôb a orgánov, ktoré sú povinné mu poskytovať súčinnosť. Potrebnú súčinnosť sú správcovi povinní poskytnúť aj členovia veriteľského výboru ohľadom majetku tvoriaceho všeobecnú podstatu a zabezpečení veriteľa ohľadom majetku tvoriaceho ich oddelenú podstatu.
32. Podľa § 73 ods.2 ZKR - Zoznam majetku je úpadca povinný zostaviť a odovzdať správcovi do 15 dní od vyhlásenia konkurzu; ak už zoznam majetku pripojil k návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo poskytol predbežnému správcovi, je povinný poskytnúť správcovi v rovnakej lehote doplnenie tohto zoznamu. Predložený zoznam majetku alebo doplnenie tohto zoznamu je úpadca povinný podpísať a výslovne v ňom uviesť, že všetky uvedené údaje sú pravdivé a úplné; podpis úpadcu musí byť úradne osvedčený. Spolu so zoznamom majetku alebo doplnením tohto zoznamu je úpadca povinný odovzdať správcovi aj všetky ďalšie doklady týkajúce sa majetku podliehajúceho konkurzu.

33. Podľa § 76 ods. 1 ZKR - Súpis majetku podstat (ďalej len „súpis“) je listina oprávňujúca správcu speňažiť spísaný majetok. Súpis vyhotovuje správca podľa zoznamu majetku predloženého úpadcom, informácií od úpadcu a iných osôb, ako aj vlastných zistení a šetrení. Súpis správca vyhotovuje osobitne pre všeobecnú podstatu a osobitne pre každú oddelenú podstatu; pre posúdenie, či majetok tvorí oddelenú podstatu, sú rozhodujúce údaje uvedené v prihláške zabezpečenej pohľadávky až do márneho uplynutia lehoty na podanie návrhu na určenie pohľadávky, späťvzatia návrhu na určenie pohľadávky alebo rozhodnutia súdu o určení pohľadávky. Len čo je majetok zapísaný do súpisu, iná osoba ako správca nesmie majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu.

34. Podľa § 76 ods. 2 ZKR - Súpis je správca povinný vyhotoviť do 60 dní od vyhlásenia konkurzu. V prípadoch hodných osobitného zreteľa môže súd na návrh správcu lehotu na vyhotovenie súpisu aj opakovane predĺžiť. Vyhotovený súpis je správca povinný bezodkladne zverejniť v Obchodnom vestníku.

35. Podľa § 78 ods. 1 ZKR - Do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

36. Podľa § 78 ods. 2 ZKR - Správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

37. Podľa § 78 ods. 3 ZKR - Ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

38. Podľa § 78 ods. 4 ZKR - Súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

39. Podľa § 78 ods. 5 ZKR - Ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

40. Aktívnou legitímáciou sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že žiaden z účastníkov konania nenamieta.

41. Predmetom sporu vo veci samej bol žalobcom uplatnený nárok na vylúčenie majetku - hnuteľných vecí bližšie špecifikovaných v žalobe zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu ASTEC s.r.o.

42. Medzi účastníkmi bolo zhodné, že žalovaný ako konkurzný správca úpadcu ASTEC s.r.o. dňa 3.10.2017 zapísal do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu predmetné hnuiteľné veci a žalobca sa v danom konaní domáha ich vylúčenia v zmysle § 78 ZoKR.

43. Medzi stranami bola od počiatku sporná aktívna legitímácia žalobcu, ktorej nedostatok žalovaný namietal.

44. Žalobca v konaní poukazoval, že jeho aktívna legitímácia je daná nakoľko je záložným veriteľom záložcu spoločnosti SEVDALINDA s.r.o. (predtým Eurohranol s.r.o.) a veci zapísané do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu ASTEC s.r.o. sú vlastníctvom spoločnosti SEVDALINDA s.r.o..

45. Žalovaný v konaní tvrdil, že na podanie žaloby je v zmysle § 78 ods. 3 ZoKR aktívne legitímovaný výlučne vlastníkom majetku, ktorým ale žalobca nie je.

46. Súd mal za nesporné, že žalobca nikdy nebol a ani nie je vlastníkom hnuiteľných vecí ktorých vylúčenia sa domáhal. Súd nemal ani zo žiadneho z dôkazov preukázané, že vlastníkom, by bola spoločnosť SEVDALINDA s.r.o. (predtým Eurohranol s.r.o.)

47. V zmysle § 78 ods. 3 ZKR v znení platnom a účinnom od 1.1.2012 sa okruh subjektov, ktoré sú oprávnené podať vylučovaciu žalobu zúžil a toto právo zákon priznal výlučne osobe, ktorá tvrdí, že je vlastníkom nehnuteľností zapísaných do súpisu (ten, koho majetok bol zapísaný).

48. Z citovaných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že každá osoba, ktorej majetok bol zaradený do súpisu, môže sa domáhať vylúčenia majetku zo súpisu. Tretia osoba sa domáha vylúčenia majetku určovacou žalobou. Hmotnoprávna legitímácia žalobcu (tretej osoby) však spočíva na subjektívnom princípe. Bude teda vo vylučovacom konaní úspešná len vtedy, ak preukáže, že jej patrí subjektívne právo (vlastnícke právo), ktoré vylučuje zapísanie majetku do súpisu. Nemôže byť úspešná osoba, ktorá by tvrdila, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu, pretože objektívne nepodlieha konkurzu, ale patrí inej osobe odlišnej od úpadcu aj žalobcu (Podľa komentára Ďurica, M., Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, Komentár, Bratislava: C. H. BECK 2019, s. 620 - 636).

49. Sám žalobca tvrdil, že predmetné hnuiteľné veci mali slúžiť ako záloha na zabezpečenie žalobcovej pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere č. 128 zo dňa 5.1.2005. Žalobca nikdy nebol vlastníkom nehnuteľností zapísaných do súpisu a teda nemôže byť aktívne legitímovaný na podanie predmetnej žaloby. Žalobca mal iné právne možnosti (napr. podať návrh na vyhlásenie konkurzu voči spol. SEVDALINDA s.r.o. predtým Eurohranol s.r.o.) a iné subjektívne práva, ako sa domôcť voči spoločnosti SEVDALINDA s.r.o. uspokojenia svojej pohľadávky.

50. Pre úplnosť súd vo veci poukazuje na to, že ani podľa predchádzajúcej rozhodovacej praxe súdov nebolo možné zaručenému veriteľovi priznať ochranu v podobe práva podať excindačnú žalobu, pretože jeho právo bez ďalšieho naliehavého záujmu je len právom aksesorickým, viazaným na hlavný záväzok založeného veriteľa a záložcu a teda je len právom odvodeným od práva vlastníckeho. Záložné právo ani práva jemu podobné nie sú a nemôžu byť právami umožňujúcimi vylúčenie práva zo súpisu, keďže tieto práva sa osobitne spravujú ZKR ak je teda záložný veriteľ účastníkom konkurzného konania, jeho pohľadávky sa uspokojujú v rámci tohto konkurzného konania, nemá zákonný dôvod na podanie excindačnej žaloby. ZKR má svoj logický a systematický výklad a členenie, pričom je logické že aktívna legitímácia na podanie vylučovacej žaloby je zverená práve osobe, ktorá tvrdí že je vlastníkom majetku, ktorý bol spísaný do súpisu, keďže takáto osoba nie je účastníkom konkurzného konania a teda nemá prístup k tomuto konaniu a nemôže si svoje práva v tomto konaní brániť.

51. Súd nevykonal dôkaz navrhnutý žalovaným a to výsluchom svedkov, ktorí boli prítomní pri zapisovaní vecí, nakoľko tento dôkaz by nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie súdu v tejto veci.

52. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Na základe uvedeného by teda súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania, o výške ktorých by v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodol v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže však má súd po preštudovaní

súdneho spisu za preukázané, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.