

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Cb/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202296
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120202296.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu : L.. R. M., X.: XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX F., proti žalovanému: SIMIS s.r.o., Mlynská 11, 040 01 Košice, IČO: 44 570 791, v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v návrhu doručenom súdu dňa 03.02.2020 uviedla, že Krajský súd v Košiciach (ďalej iba „Krajský súd“) dňa 29.10.2019 vo veci sp. zn.: 4CoKR/13/2019, IČS: 7116201367 rozhodol tak, že mení rozsudok tak, že určuje, že Dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa 30.12.2010 uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou Truck Center Košice s.r.o. so sídlom Topasová 52, 040 11 Košice, IČO: 31 661 980 a obchodnou spoločnosťou SIMIS s.r.o., Mlynská 11, 040 01 Košice, IČO: 44 570 791 a A.. G. M., F. XX, XXX XX F., Slovenská republika, je voči veriteľom v konkurze vedenom na majetok úpadcu Truck Center Košice s.r.o., Topasová 52, 040 11 Košice, IČO: 31 661 980, vedenom na Okresnom súde Košice I. sp. zn. 30K/12/2013 právne neúčinná a žalovaný je povinný uhradiť v prospech všeobecnej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o., Topasová 52, 040 11 Košice, IČO: 31 661 980 sumu 86.114,11 eur v prospech účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s., IBAN: SK 1309000000005061686555 a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Krajský súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie o zrušení uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 26Cbi/4/2016-54 zo dňa 9. mája 2016 v celom rozsahu. Navrhovateľka je fyzickou osobou a k predmetnej spoločnosti, a to SIMIS s.r.o., Mlynská 11, 040 01 Košice, IČO: 44 570 791 (ďalej iba „SIMIS s.r.o.“), má právny vzťah, ktorý vie preukázať.

2. Zabezpečovacím opatrením súd zriadi záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa (zabezpečovacia funkcia), ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (napr. dlžník realizuje faktické, resp. právne kroky na sťaženie exekúcie), Navrhovateľka podáva návrh na zabezpečovacie opatrenie, aby tak bola zabezpečená ochrana práv na strane sporu, a to jej majetkové práva k spoločnosti SIMIS s.r.o. Navrhovateľka má oprávnenú obavu, aby nebolo neprimerane zasiahnuté do jej majetkových práv. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia navrhovateľky ako veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná (KS Trenčín, spis. zn. 4Co/60/2018). Navrhovateľka tak koná v zmysle zásady „Právo patrí bdelym, pozorným a starostlivým,“ a teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu svojich práv a svoje povinnosti plnia s dostatočnou starostlivosťou a sú predvídavi aj čo do možnosti vzniku problémov s preukazovaním splnenia ich právnych povinností (V5 5R 3 Cdo 257/2009, zo dňa 14. 3. 2011). Navrhovateľkin právny vzťah vznikol na základe Zmluvy o pôžičke medzi postupcom a dlžníkom zo dňa 29.01.2009. Navrhovateľka prevzala splácanie úveru, poskytnutého

Tatrabankou a.s., pre postupcu pod č. 2008111540, vo výške 239 992,02 EUR, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z dňa 01.09.2017. Predmetným úverom pre postupcu bolo poskytované krytie pre spoločnosť SIMIS s.r.o.(predtým Cais real s.r.o.) Od začiatku splácania úveru, a to od jeho začiatku do 24.09.2019 boli realizované splátky vo výške 203 121,27 EUR (čo je 89% splatenie úveru). Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia (KS Trnava , spis. zn. 21Cob/92/2018).

3. Navrhovateľka má teda skutočný právny vzťah k spoločnosti SIMIS s.r.o. a táto skutočnosť ju oprávňuje k podaniu neodkladného opatrenia, aby si tak ochránila svoj majetok. Predmetná Zmluva o pôžičke medzi postupcom a dlžníkom (odporca) zo dňa 29.01.2009 je riadne zaúčtovaná v účtovníctve spoločnosti Cais Real s.r.o. (teraz SIMIS s.r.o.), a teda je právne relevantná a opodstatnená.

4. Rozhodnutím Krajského súdu zo dňa 29.10.2019 sp. zn.: 4CoKR/13/2019 začal JUDr. Ján Bodnár, správca konkurznej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o. (predtým CAIS s.r.o.), Topásová 52, Košice, IČO: 31 661 980, so sídlom kancelárie správcu Žriedlová 3, Košice (ďalej iba „správca“) vykonávať aktivity, ktorých cieľom je čo najskôr cez súdneho exekútora speňažiť majetok spoločnosti SIMIS s.r.o. Rozhodnutie Krajského súdu zo dňa 29.10.2019 sp. zn.: 4CoKR/13/2019, nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2019, avšak strana sporu, a to , že odporca, podával v zákonnej lehote dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Samozrejme, je predčasné, aby sa vedelo dopredu ako Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodne, no v prípade, že rozhodne v prospech žalovaného, v tom čase už môže byť majetok spoločnosti SIMIS s.r.o. speňažený a bude to tzv. nenávratný stav. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je predovšetkým zvýšiť finálnu vymožitelnosť práv, resp. peňažných pohľadávok veriteľov, a reštriktívne obmedziť priestor na špekulatívne zbavenie sa exekučne a inak postihnuteľného majetku dlžníka. Ide o nástroj, ktorý ešte pred vydaním exekučného titulu môže v odôvodnených prípadoch pomôcť veriteľovi zabezpečiť jeho pohľadávku, ktorá je predmetom prebiehajúceho, konania, v ktorom ešte nebolo vydané meritórne rozhodnutie (KS Nitra, spis. zn. 8Co/212/2018).

5. Krajský súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 29.10.2019 sp. zn.: 4CoKR/13/2019, zmenil rozsudok súdu prvej inštancie Okresného súdu Košice I sp. zn. 26Cbi/4/2016-54 zo dňa 9.5. 2016. Tu navrhovateľka konštatuje, že Krajský súd až v tomto svojom rozhodnutí zmenil svoj postoj. Z priebehu konaní v tejto veci na súde prvej inštancie a na Krajskom súde, boli rozhodnutia na strane žalovaného. Je na mieste a dôvodné, aby bolo vydané zabezpečovacie opatrenie na majetok spoločnosti SIMIS s.r.o., aby nedošlo k speňažovaniu majetku, čím by bolo zasiahnuté aj do majetkových práv navrhovateľky a počkať na rozhodnutie o dovolaní na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Navrhovateľka má teda skutočný právny vzťah k spoločnosti SIMIS s.r.o. a táto skutočnosť ju oprávňuje k podaniu zabezpečovacieho opatrenia, aby si tak ochránila svoj majetok, ktorý je ňou riadne splácaný z účtu.

6. Navrhovateľka chce ďalej poukázať na to, že správca vedie resp. viedol voči spoločnosti SIMIS s.r.o. niekoľko civilných konaní na Okresnom súde Košice 1, a to: Okresný súd Košice I, sp. zn.: 26Cbi/4/2016, vo veci o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, na zápočet zo dňa 30.12.2010, pričom žalobcom je JUDr. Ján Bodnár, správca konkurznej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o. (predtým CAIS s.r.o.), Topásová 52, Košice, IČO: 31 661 980, so sídlom kancelárie správcu Žriedlová 3, Košice, proti žalovanému SIMIS s.r.o., (predtým CAIS REAL s.r.o.), Mlynská 11, Košice, IČO: 44 570 791. V predmetnej veci rozhodoval Krajský súd dňa 29.10.2019 sp. zn.: 4CoKR/13/2019, proti ktorému smeruje dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Okresný súd Košice I, sp. zn.: 30Cbi/4/2016, vo veci o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, na zápočet zo dňa 15.05.2013, pričom žalobcom je JUDr. Ján Bodnár, správca konkurznej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o. (predtým CAIS s.r.o.), Topásová 52, Košice, IČO: 31 661 980, so sídlom kancelárie správcu Žriedlová 3, Košice, proti žalovanému SIMIS s.r.o., (predtým CAIS REAL s.r.o.), Mlynská 11, Košice, IČO: 44 570 791. V predmetnej veci rozhodoval Krajský súd dňa 29.10.2019 sp. zn.: 2CoKR/26/2019, proti ktorému smeruje dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

7. Okresný súd Košice I, sp. zn.: 29Cbi/4/2016, vo veci o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, na autá zo dňa 10.09.2009 a 27.09.2009, pričom žalobcom je JUDr. Ján Bodnár, správca konkurznej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o. (predtým CAIS s.r.o.), Topásová 52, Košice, IČO: 31 661 980, so sídlom kancelárie správcu Žriedlová 3, Košice, proti žalovanému SIMIS s.r.o., (predtým CAIS REAL s.r.o.), Mlynská 11, Košice, IČO: 44 570 791. Okresný súd Košice I rozhodol dňa 22.11. 2019 v prospech žalovaného. Správca konkurznej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o. teda v konaní neuspel. Okresný súd Košice I, sp. zn.: 31Cbi/4/2016, vo veci o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, na kúpnu zmluvu - technológie zo dňa 30.12.2010, pričom žalobcom je JUDr. Ján Bodnár, správca konkurznej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o. (predtým CAIS s.r.o.), Topásová 52, Košice, IČO: 31 661 980, so sídlom kancelárie správcu Žriedlová 3, Košice, proti žalovanému SIMIS s.r.o., (predtým CAIS REAL s.r.o.), Mlynská 11, Košice, IČO: 44 570 791. Okresný súd Košice I rozhodol v prospech žalovaného. Správca konkurznej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o. teda v konaní neuspel. Okresný súd Košice I, sp. zn.: 32Cbi/4/2016, vo veci o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, na kúpnu zmluvu - trafostanica zo dňa 10.01.2013, pričom žalobcom je JUDr. Ján Bodnár, správca konkurznej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o. (predtým CAIS s.r.o.), Topásová 52, Košice, IČO: 31 661 980, so sídlom kancelárie správcu Žriedlová 3, Košice, proti žalovanému SIMIS s.r.o., (predtým CAIS REAL s.r.o.), Mlynská 11, Košice, IČO: 44 570 791. Okresný súd Košice I rozhodol v prospech žalovaného. Správca konkurznej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o. teda v konaní neuspel.

8. Ak ustanovenie zákona vytvára podmienky na jeho svojoľnú a účelovú interpretáciu, a to s takou intenzitou, ktorá protirečí princípu právnej istoty ako jednému z definičných znakov právneho štátu, je takéto ustanovenie v rozpore s Čl. 1 ods. 1 prvou vetou Ústavy Slovenskej republiky (PL. ÚS 9/04). Navrhovateľka teda poukazuje na tú skutočnosť, že v troch súdnych konaniach správca konkurznej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o. neuspel, ako aj to, že v zákonnej lehote bolo podané zo strany žalobcu dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

9. Rovnako tak chce poukázať na konanie správcu, ktorý akonáhle sa zmenilo rozhodnutie súdu v jeho prospech, ako žalobcu, okamžite začal vyvíjať aktivity na exekútora, ktorý ak začne speňažovať majetok spoločnosti SIMIS s.r.o., zasiahne zároveň do majetkových práv navrhovateľky. Pričom navrhovateľkin vklad do spoločnosti podstatne prevyšuje nároky, ktoré správca si uplatnil v exekučnom konaní. Bolo by nielen proti právu I., z nepráva nemôže vzniknúť právo, ale aj vyslovene nespravodlivé. Exekučným konaním môže dôjsť k nenávratnému stavu a navrhovateľka tak príde o svoj majetok. V ústavnom poriadku Slovenskej republiky platí zásada, podľa ktorej ten, kto konal, resp. postupoval na základe dôvery v platný a účinný právny predpis (jeho noriem), nemôže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaný spätným pôsobením právneho predpisu alebo niektorého jeho ustanovenia (PL. ÚS 36/95).

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má navrhovateľka za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v súlade s § 343 C.s.p, a preto navrhuje, aby súd vo veci samej rozhodol uznesením tak, že zriaďuje a nariaďuje zabezpečovacie opatrenie na majetok odporcu, a to spoločnosť SIMIS s.r.o., so sídlom ul. Mlynská 11, 040 01 Košice, IČO: 44570791, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice 1, v oddiele Sro, vložka č. 23024/V. ktorým sa zakazuje akýmkoľvek spôsobom nakladať najmä previesť ju na tretiu osobu, zaťažiť záložným právom, alebo zabezpečovacím prevodom práva, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, exekvovať alebo inak fyzicky alebo právne nakladať s nehnuteľnosťou byt 101/H 1.posch., Strážna 9 vo vlastníctve spoločnosti vedenej na LV 6153, 6192,6193, 6250, 6151 katastrálne územie: Y., S. L. III, S. L.-H..Č.. X. H., parcelné číslo 4381/2 parcela registra „C“ a to až do právoplatného skončenia vo veci samej a to za účelom ochrany majetku ako aj ústavného práva vlastníť majetok navrhovateľky. Správcomi konkurznej podstaty JUDr. Jánovi Bodnárovi úpadcu Truck Center Košice s.r.o., aby sa zdržal konania a nespeňažoval majetok odporcu - spoločnosti SIMIS s.r.o., so sídlom ul. Mlynská 11, 040 01 Košice, IČO: 44570791.

11. Žalobkyňa k návrhu pripojila rozhodnutie KS Košice sp. zn.:4CoKR/13/2019, rozhodnutie OS Košice I sp. zn. 26Cbi/4/2016-54, Zmluva o pôžičke zo dňa 29.01.2009, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 01.09.2017, Oznamenie o postúpení pohľadávky, Vyjadrenie TTB zo dňa 11.12.2019 s prílohami - splátky.

12. Podaním doručeným súdu dňa 04.02.2020, doručila žalobkyňa súdu späťvzatie žaloby vo veci v ktorom uviedla, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia berie späť v plnom rozsahu a navrhuje konanie zastaviť.

13. Podľa ust. § 343, ods. 1 - 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) (1) Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. (3) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

14. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže žalobu vziať späť.

15. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

16. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

17. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.02.2020 zobral žalobu (návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenie) späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním a navrhol konanie zastaviť. Preto súd podľa citovaných ustanovení konanie zastavil.

18. Podľa ust. § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 257 CSP, nakoľko procesne zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý vzal žalobu späť bez udania dôvodu. Preto po procesnej stránke bol v konaní úspešný žalovaný. Hoci bol žalovaný úspešný, súd mu náhradu trov konania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nepriznal, pretože v danom štádiu konania mu žiadne preukázateľné, odôvodnené trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.