

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Ps/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200759
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619200759.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci spôsobilosti na právne úkony obmedzenej: J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, toho času bytom D., P. XXX/XX, zastúpená opatrovníkom: A. D., v konaní o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd A. D. **n e o d v o l á v a** z funkcie opatrovníka obmedzenej spôsobilosti na právne úkony J. P., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.02.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh obce D. na zmenu opatrovníka osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony s odôvodnením, že došlo k zmene trvalého bydliska J. P. z D. do X. č. XXX, kde je J. P. podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu, v ktorom je jej nové trvalé bydlisko a kde sa táto aj zdržiava. Výkon práv a povinností opatrovníka sa javí zložitejším a obmedzeným vo výkonoch, preto obec D. navrhla, aby došlo k odvolaniu opatrovníka a ustanoveniu opatrovníka obce X..

2. Následne dňa 13.06.2019 obec D. doručila súdu v poradí druhý návrh na zmenu opatrovníka J. P., v ktorom navrhla za opatrovníka ustanoviť D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., P. XXX/XX, s ktorým žije J. P. v spoločnej domácnosti a sú rodičmi dvoch maloletých detí. K návrhu bolo pripojené prehlásenie D. Oláha zo dňa XX.XX.XXXX, že súhlasí s opatrovníctvom pre J. P..

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starostu obce D., navrhovaného opatrovníka D. A., obmedzenej spôsobilosti na právne úkony J. P., prečítaním uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 9Ps/1/2016-15 zo dňa 20.04.2016, výpisu z LV č. XXX, k.ú. X., listiny o ustanovení opatrovníka zo dňa 22.06.2016, odhlasovacieho lístku z trvalého pobytu, vyjadrenia obce X., lekárskej správy, správy o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, oznámenia o vykonávaní zrážok z dôchodku, oznámenia o výplate dôchodku, zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, správy obce D., lustrácie D. A. v Registri trestov a v Registri priestupkov a zistil tento skutočný stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ps/9/2011-23 zo dňa 16.08.2011, právoplatným dňa 30.08.2011, bola J. P., nar. XX.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Za jej opatrovníka bola ustanovená Y. Y., nar. XX.XX.XXXX.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Ps/2/2015-17 zo dňa 27.03.2015, právoplatným dňa 14.04.2015, súd zbavil Y. Y. funkcie opatrovníka a za opatrovníka J. P. ustanovil D. A., nar. XX.XX.XXXX.

6. Uznesením č.k. 9Ps/1/2016-15 zo dňa 20.04.2016, právoplatným dňa 11.05.2016, Okresný súd Lučenec odvolal D. A. z funkcie opatrovníka a za opatrovníka J. P. ustanovil Obec D.. Z odôvodnenia

rozhodnutia vyplýva, že na súde prebiehalo konanie o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu H. P., nar. 02.XX.XXXX, z matky pozbavenej spôsobilosti na právne úkony J. P., nar. XX.XX.XXXX a označeným otcom maloletého dieťaťa je D. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zároveň ustanoveným opatrovníkom pozbavenej spôsobilosti na právne úkony J. P., nar. XX.XX.XXXX, čo zakladalo pochybnosti o riadnom plnení si povinností opatrovníka vo vzťahu k pozbavenej spôsobilosti na právne úkony J. P.. Súd preto považoval za vhodné odvolanie D. A. z funkcie opatrovníka pozbavenej spôsobilosti na právne úkony J. P.. Keďže nebolo blízkej osoby z rodinného prostredia pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, ktorá by vykonávala funkciu jej opatrovníka, súd za opatrovníka ustanovil Obec D..

7. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 7Ps/8/2017-68 zo dňa 21.03.2018, právoplatným dňa 19.04.2018, zrušil rozsudok č.k. 11Ps/9/2011-23 zo dňa 16.08.2011, obmedzil spôsobilosť na právne úkony J. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto nemôže samostatne hospodáriť s finančnými prostriedkami s výnimkou vreckového vo výške 20,- Eur mesačne, nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, podpisovať zmluvy a dohody, ktoré by ju zaväzovali k finančným povinnostiam, styku s úradmi a pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce. Zároveň súd ustanovil obmedzenej spôsobilosti na právne úkony J.j opatrovníka Obec D., ktorá bude obmedzenú spôsobilosť na právne úkony zastupovať v oblasti hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami nad 20,- Eur mesačne, pri nakladaní s hnutelným a nehnuteľným majetkom, pri podpisovaní zmlúv a dohôd, ktoré by ju zaväzovali k finančným povinnostiam, styku s úradmi a pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce. V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

8. Z výpisu z LV č. XXX, k.ú. X. je zrejmé, že J. P. je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - parcela č. 185 o výmere 290 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 186 o výmere 1.075 m² - záhrada, rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. 185 v podiele 4/18. Z odhlasovacieho lístku z trvalého pobytu vyplýva, že dňom 23.01.2019 bola J. P. odhlásená z adresy doterajšieho trvalého pobytu D., P. XXX/XX a prihlásená na trvalý pobyt na adrese X. XXX.

9. Podľa správy obce X. zo dňa 25.02.2019 je J. P. prihlásená k trvalému pobytu v X. č. XXX, kde sa už viac ako päť rokov nezdržiava. Žije v obci D. spolu so svojim druhom D. A., nar. XX.XX.XXXX. Z dôvodu, že J. P. trvalo žije v obci D., obec X. nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka a za opatrovníka navrhla ustanoviť Y. Y., trvale bytom X. XXX, ktorá žije v obci D. a v minulosti už bola opatrovníčkou J. P..

10. Zo správy obce D. o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom zo dňa 07.06.2019 vyplýva, že obmedzená spôsobilosť na právne úkony J. P. je spoluvlastníčkou rodinného domu v X. so súrodencami. Nevlastní hnutelný majetok väčšej hodnoty. Aktuálna výška jej dôchodku od 01.01.2019 je 205,90 Eur mesačne, zrážky z dôchodku sú vykonávané vo výške 0,27 Eur mesačne. Platí výživné po 28,08 Eur na maloleté deti H. P. a O. P. a 10,- Eur zameškané výživné. Dňa 03.06.2019 bola na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby umiestnená do Domova sociálnych služieb H. na základe posudku o odkázanosti na sociálnu službu vydaného príslušným orgánom.

11. Obec D. dňa 19.06.2019 oznámila súdu, že nie je schopná zabezpečiť adekvátne zastupovanie a ochranu práv a právom chránených záujmov J. P. v takej miere, ako vyžaduje. Obec nevie navrhnúť nového opatrovníka, nakoľko J. P. nemá žiadnych príbuzných, nemá v obci ani trvalý pobyt, rodičia menovanej sú nebohí a jej jediný rodinný príslušník - G. P. je takisto pozbavený svojprávnosti. Obec navrhla J. P. umiestniť do sociálneho zariadenia s 24-hodinovou prevádzkou.

12. Dňa 28.01.2020 obec D. písomne oznámila súdu, že opatrovankyňa J. P. sa čiastočne zdržiava v obci D. a čiastočne mimo obce. Žije v spoločnej domácnosti s D. A.. Bola umiestnená v domove sociálnych služieb H., odkiaľ po troch dňoch pobytu ušla a vrátila sa späť k pánovi A.. S opatrovankyňou obec prichádza málo do styku, nakoľko žijú uzavretým spôsobom života.

13. Lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že obmedzená spôsobilosť na právne úkony J. P. je matkou dvoch detí, H. P., nar. XX.XX.XXXXX a O. P., nar. XX.XX.XXXX. Ich otcom je D. A., nar. XX.XX.XXXX.

14. D. A., nar. XX.XX.XXXX má v Registri priestupkov evidovaný jeden priestupok proti majetku z roku 2015. V Registri trestov má záznam o 13 trestných činoch, z toho v siedmich prípadoch bol odsúdený za trestný čin ublíženie na zdraví.

15. Vo veci sa uskutočnili tri súdne pojednávania, dňa 22.03.2019, 04.07.2019 a 25.02.2020.

16. Obec D. prostredníctvom svojho starostu D. V. Y. na súdnych pojednávaniach uviedla, že s J. P. sú problémy, nakoľko sa zdržiava na rôznych miestach, často mimo obce, jej správanie je nevyspytateľné, čím fakticky marí výkon funkcie opatrovníka. Nie je možné ju kontrolovať ani nad ňou vykonávať dohľad. Obec požiadala vyšší územný celok o jej umiestnenie do príslušného sociálneho zariadenia. Vybavili jej Domov sociálnych služieb v H., kde bývala so skupinou ľudí v byte vo B., mali tam voľný pohyb. V pondelok ju tam starosta obce odviezol, vydržala tam tri dni a odišla odtiaľ, lebo D. A. za ňou chodil. Preto museli vypovedať zmluvu. V súčasnosti býva v D., trvalý pobyt má hlásený v X., lebo tam vlastní časť nehnuteľnosti. Ak sa D. A. niečo stane, J. P. zostane na ulici. V nehnuteľnosti, kde má hlásený trvalý pobyt, býva jej sestra alebo teta v X.. S D. A. bývajú v D. v nehnuteľnosti, ktorá patrí dcére D. A., ktorá býva v Nemecku. Tá sa pred starostom obce vyjadrila, že ak sa jej otcovi niečo stane, pani P. pôjde preč. D. A. bol opatrovníkom J. P., ale splodil s ňou dve deti. Obec ju umiestnila aj do Psychiatrickej nemocnice Plešivec, kde vydržala dva týždne. Plakala a chodil za ňou pán A., tak dal starosta obce súhlas, aby ju prepustili. Starosta obce vykonal aj pohovor s Y. Y., ktorá sa v obci sporadicky zdržiava, pričom táto rovnako funkciu opatrovníčky J. P. nechce zastávať. J. P. veľakrát skončila aj na ulici, D. A. ju aj na J. dobil a vyhodil na ulicu, zase sa však k nemu vrátila. D. A. vo veľkej miere požíva alkoholické nápoje. Starosta obce neverí, že ona zase vydrží v zariadení, ak jej ho vybaví, jedine v takom prípade, ak to bude zariadenie s 24-hodinovou starostlivosťou.

17. Obec X. s ustanovením za opatrovníka nesúhlasila, pretože hoci je veronika P. prihlásená v obci na trvalý pobyt, jedná sa len o formálne prihlásenie, ale zdržiava sa v obci D., kde žije s druhom D. A..

18. D. A. na súdnom pojednávaní uviedol, že on nechce byť opatrovníkom J. P.. Má 76 rokov a sám potrebuje opatrovníka. On sa o ňu stará, ale nenútil ju, aby sa vrátila z psychiatrie alebo sociálneho zariadenia.

19. J. P., ktorá sa dostavila na pojednávanie bez predvolania, sa vyjadrila, že D. A. sa o ňu dobre stará. Nech nehovorí starosta, že prespávala na autobusovej zastávke. Na H. bola asi tri týždne. Dobro tam bolo, ale boli tam výťahy, aj v noci chodili. Nemohla tam mať súkromie. Musela si variť, riadiť. Chodieval ju tam D. A. navštevovať. Chcel, aby sa radšej vrátila. Teraz varí muž, stará sa, perie. Ona nevie nič robiť v domácnosti. Ak jej starosta obce vybaví umiestnenie v sociálnom zariadení, pôjde a zostane tam navždy. J. P. vylúčila, že by ju D. A. fyzicky napádal.

20. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

21. Podľa § 27 ods. 3 OZ, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

22. Citované ustanovenie § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka vymedzuje hľadiská pre určenie osoby, ktorá môže byť súdom ustanovená do funkcie opatrovníka, pričom uvedené poradie osôb je pre súd záväzná. Sú nimi: príbuzný fyzickej osoby, iná vhodná osoba spĺňajúca podmienky pre ustanovenie opatrovníka a orgán miestnej správy alebo jeho zariadenie s právnou subjektivitou.

23. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

24. Podľa § 274 ods. 1 CMP, súd rozhoduje uznesením.

25. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

26. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

27. Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

28. Z vyššie uvedeného vyplýva, že opatrovníkom fyzickej osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, má byť predovšetkým príbuzný alebo iná vhodná osoba. V prípade, ak sa súdu napriek všetkému úsiliu nepodarí nájsť v okruhu príbuzných či iných vhodných subjektov osobu opatrovníka a situáciu postihnutých osôb nemožno, či už pre nedostatok miesta alebo z iných vážnych dôvodov, riešiť umiestnením v niektorom sociálnom zariadení, súd ustanoví za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, pokiaľ je oprávnené vystupovať vo svojom mene (§ 27 ods. 3 OZ). Takzvaný verejný opatrovník vykonáva svoju funkciu prostredníctvom svojich zamestnancov na základe uznesenia súdu v súlade s vymedzením úloh miestnej správy a jej zariadení podľa zákona o obecnom zriadení.

29. Je pravdou, že v zásade sa vyžaduje, aby súdom ustanovený opatrovník s prevzatím funkcie opatrovníka súhlasil a aby nebol do tejto funkcie ustanovený proti svojej vôli. Ak ale vhodná fyzická osoba zistená nebola, niet inej možnosti ako ustanoviť tzv. verejného opatrovníka, keď súd musí zabezpečiť ochranu práv osoby obmedzenej spôsobilosti ustanovením jej opatrovníka. To vyplýva zo znenia vyššie citovaného ustanovenia § 27 ods. 3 OZ, ktoré je formulované imperatívne. Za situácie, keď súd musí na základe zákonného príkazu ustanoviť osobe pozbavenej alebo obmedzenej spôsobilosti na právne úkony opatrovníka, pričom žiadna vhodná fyzická osoba sa nenašla a nezostáva iná možnosť ako ustanoviť jej za opatrovníka obec, nemôže už byť potom relevantným, že obec ako verejnoprávny orgán s ustanovením za opatrovníka nesúhlasí. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustálenú judikatúru súdov, v zmysle ktorej možnosť ustanoviť národný výbor (teraz orgán miestnej správy), prípadne jeho zariadenie za opatrovníka občana nie je viazaná na súhlas týchto orgánov a organizácií. Ak sa nepodarilo nájsť vhodného občana - fyzickú osobu pre túto funkciu, povinnosťou súdu je, aby ustanovil orgán miestnej správy (R 45/1986). Pre toto ustanovenie za opatrovníka nie je rozhodujúca okolnosť, či v tomto zariadení sú vytvorené všetky organizačné predpoklady na výkon funkcie opatrovníka. Nie je rozhodujúce, že národný výbor (teraz orgán miestnej správy) uvádza, že na výkon funkcie opatrovníka nemá vytvorené potrebné predpoklady (R 54/1984).

30. Pri rozhodovaní sa medzi viacerými takto do úvahy prichádzajúcimi osobami je potrebné ustanoviť tú obec (prípadne jej zariadenie s právnou subjektivitou), v ktorej sa nachádza skutočné bydlisko osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony a nie obec, v ktorej je takáto osoba iba evidenčne prihlásená k trvalému pobytu.

31. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoP/7/2013 zo dňa 21.01.2013 a sp. zn. 15CoP/23/2014 zo dňa 15.04.2014 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoP/29/2014 zo dňa 27.11.2014.

32. Obec D. navrhuje zmenu v osobe opatrovníka pre obmedzenú spôsobilosť na právne úkony J. P.. Žiada, aby súd odvolal z funkcie obec Mučín a do funkcie opatrovníka ustanovil obec X., v ktorej má obmedzená spôsobilosť na právne úkony evidovaný trvalý pobyt alebo jej partnera D. A..

33. Z vyššie uvedených dôvodov nemohol súd návrhu obce D. na odvolanie z funkcie opatrovníka vyhovieť. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že D. A. nie je osobou, ktorá by spĺňala predpoklady pre ustanovenie za opatrovníka. Z výpovede starostu obce D., aj z lekárskej správy psychiatra predloženej súdu vyplýva, že D. A. sa k obmedzenej spôsobilosti na právne úkony J. P. správa násilne, opakovane ju vyhodil z domu, potom ju volal späť. Sám s ustanovením za opatrovníka nesúhlasí, argumentuje, že vzhľadom na svoj vek sám potrebuje opateru. Keď jej však opatrovník - obec D. zabezpečil umiestnenie v zariadení sociálnych služieb alebo psychiatrickej nemocnici, neustále ju volal späť, v dôsledku čoho opatrovankyňa zariadenie opustila a vrátila sa do spoločnej domácnosti k D. A., čím marí aj úsilie obce D. riadne vykonávať svoje povinnosti opatrovníka voči opatrovankyni. Vzhľadom na skutočnosť, že v čase, kedy bol D. A. opatrovníkom J. P., táto porodila dve deti, ktorých otcom je D. A., aj podľa rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č.k. 9Ps/1/2016-15 zo dňa 20.04.2016 táto okolnosť zakladala pochybnosti o riadnom plnení si jeho povinností opatrovníka vo vzťahu k opatrovankyni. Navyiac, D. A. bol odsúdený pre viaceré trestné činy, väčšinou násilnej povahy. Súd osobu D. A. nepovažuje absolútne za vhodnú z hľadiska osobnostného ani morálneho pre ustanovenie za opatrovníka, pričom uňho nie je predpoklad, že by konal v súlade so záujmami osoby obmedzenej

spôsobilosti na právne úkony, nadôvažok keď je táto ľahko ovplyvniteľná a zneužiteľná. Len pre úplnosť je potrebné dodať, že v prípade fyzickej osoby je nevyhnutnou podmienkou ustanovenia za opatrovníka jej súhlas s ustanovením, ktorý však D. A. neudelil.

34. Nakoľko D. A. ani Y. Y. s ustanovením za opatrovníka nesúhlasia a súdu sa nepodarilo zistiť inú osobu, ktorá by spĺňala podmienky pre ustanovenie za opatrovníka pre J. P., súd ponechal obmedzenej spôsobilosti na právne úkony opatrovníka obec D., v ktorej má obmedzená spôsobilosti na právne úkony svoje bydlisko. Ustanovenie obce X. za opatrovníka pre J. P. súd nepovažuje za vhodné, keďže táto je síce spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v tejto obci, avšak v obci X. dlhodobo nežije, nakoľko zdieľa spoločnú domácnosť s D. A. v obci D..

35. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Záverom súd poznamenáva, že ak sa zmenia okolnosti, je možná zmena opatrovníka, pričom opatrovnícke konanie môže súd začať aj bez návrhu. S prihliadnutím na uvedené je však zmenou potrebné rozumieť nahradenie ustanoveného opatrovníka niekým iným, koho tiež možno do funkcie ustanoviť a nielen prípadnú snahu terajšieho opatrovníka neželanej funkcie sa zbaviť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.