

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124204047
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124204047.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, toho času bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXXX/XX, XXX XX H., a otca: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX/XX, XXX XX D., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

1) M e n í s a s účinnosťou od 14.02.2024 rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/84/2020-118 zo dňa 04.02.2021, vo výroku I., II. a III. tak, že sa maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

2) Otec I. B., nar. XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od 14.02.2024 z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. B. výživným vo výške 130,- Eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

3) Otcovi dlh na výživnom za obdobie od 14.02.2024 do 22.02.2024 n e v z n i k o l.

4) Styk otca s maloletou sa u p r a v u j e nasledovne:

- každý páry kalendárny týždeň od piatku v čase od 14.30 hod. do nedele 19.00 hod.
- cez letné prázdniny od 16.07. v čase od 09.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 16.08. v čase od 09.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod.
- v párnom kalendárnom roku cez jaré, polročné a jesenné prázdniny od prvého dňa prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod. vyhlásených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky
- v nepárnom kalendárnom roku počas Vianoc od 24.12. v čase od 16.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod.
- v párnom kalendárnom roku počas Vianoc od 24.12. v čase od 09.00 hod. do 16.00 hod. a od 28.12. v čase od 09.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod. tak, že v určený čas otec maloletú prevezme a po zrealizovanom styku odovzdá v mieste bydliska matky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podala dňa 10.01.2024 na tunajší súd návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom žiadala, aby súd maloletú zveril do jej

osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150,- Eur mesačne. Zároveň žiadala upraviť aj styk otca s maloletou. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené dňa 14.10.2019 rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. 1P/57/2019-73, s nadobudnutou právoplatnosťou 24.10.2019, pričom maloletá A. spolu so svojou sestrou maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX boli po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti matky. Na maloletú A. bol otec zaviazaný prispievať výživným vo výške 100,- Eur a na maloletú A. vo výške 120,- Eur k 15. dňu kalendárneho mesiaca do rúk matky. Styk maloletej A. B. bol upravený rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. 8P/143/2020-55 zo dňa 20.04.2021. Na návrh otca bolo následne súdom zmenené rozhodnutie o úprave styku s maloletou A., a to rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. 8P/84/2020-118 zo dňa 04.02.2021, kedy bola zverená do starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať výživným vo výške 120,- Eur k 15. dňu kalendárneho mesiaca do rúk otca. Po dôkladnom zvážení a niekoľkých rozhovoroch s maloletou A. sa rozhodla podať návrh o zmenu starostlivosti. Maloletá A. bola rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. 8P/84/2020-118 zo dňa 04.02.2021 zverená otcovi na základe toho, že si sama priala bývať s otcom, napriek tomu trvala na tom, že to nie je správne rozhodnutie, k čomu postupne dospela aj maloletá dcéra A.. Následne po rozhodnutí komunikácia medzi ňou a dcérou ochladla a nestretávali sa približne pol roka. V januári 2022 sa ich kontakt obnovil a začali sa stretávať podľa rozhodnutia súdu. Koncom roku 2022 však nastali postupné zmeny a maloletá dcéra ostávala nielen podľa rozhodnutia, ale aj cez týždeň, čomu otec nebránil. Jej vzťah s maloletou začal byť pevnejší, začali spolu viacej komunikovať, pomáhala maloletej s učením tak, ako to bolo počas zverenia do jej starostlivosti po rozvedení, čoho sú dôkazom aj zlepšenie známok v škole oproti roku, keď prebývala len s otcom. Zmena pobytu u nej ako matky nastala začiatkom roka 2023, kedy maloletá dcéra A. začala ostávať podľa rozhodnutia maloletej A., ktoré vydal Okresný súd v Brezne č.k. 8P/143/2020-55 dňa 20.04.2021. Nenarúšal sa vzťah medzi sestrami a trávili spolu čas ako v kompletnej rodine. Občas sa stávalo, že aj napriek tomu, že maloletá dcéra A. išla k otcovi, maloletá A. ostala pri nej. Zlom nastal v lete 2023, kedy sa jej maloletá A. zverila, že jej je pri nej lepšie ako pri otcovi. V októbri 2023 maloletá dcéra odcestovala na vzdelávací pobyt do K., kedy si mimo osobného kontaktu rodičov začala podľa jej slov uvedomovať veci, ktoré predtým nevidela. Je na otcovi akceptovať rozhodnutie a pranie maloletej A., že ostať pri matke bude pre ňu najlepšie. Má za to, že takouto zmenou sa vôbec nezasiahne do práv otca na stýkanie sa s maloletou A.. Rozsah rodičovských práv obidvoch rodičov zostane zachovaný, len úprava jeho výkonu bude lepšie zodpovedať záujmom dieťaťa.

2. V priebehu konania rodičia maloletej na informatívnom stretnutí s koordinátorom konaním na tunajšom súde dňa 14.02.2024 uzavreli ohľadom zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

3. Pojednávania nariadeného v tejto veci na deň 22.02.2024 sa nezúčastnil ani jeden z účastníkov konania, pričom všetci účastníci konania, t.j. obidvaja rodičia maloletej a taktiež kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vzali termín pojednávania na vedomie na informatívnom stretnutí s koordinátorom, ktoré sa konalo dňa 14.02.2024 na tunajšom súde, na ktorom bola spísaná aj rodičovská dohoda o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a zároveň obidvaja rodičia a taktiež kolízny opatrovník dieťaťa na tomto stretnutí súhlasili, aby súd na tomto pojednávaní rozhodoval v ich neprítomnosti. Súd preto postupoval v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej, otca maloletej a taktiež v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

4. Súd na pojednávaní dňa 22.02.2024 vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to najmä so správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa, záznamom z prvého informatívneho stretnutia rodičov na tunajšom súde dňa 14.02.2024, dohodou rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vyhotovenej dňa 14.02.2024, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/57/2019-73 zo dňa 14.10.2019, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/84/2020-118 zo dňa 04.02.2021 a zistil tento stav.

5. Maloletá A. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/57/2019-73 zo dňa 14.10.2019, právoplatným 24.10.2019 rozvedené, na čas po rozvedení maloletá A. spolu so sestrou A., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ich otec bol zaviazaný prispievať na ne výživným a styk otca s nimi bol ponechaný na dohodu rodičov.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/84/2020-118 zo dňa 04.02.2021, právoplatným 22.02.2021 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 1P/57/2019-73 zo dňa 14.10.2019 vo výroku II., IV. a VI. tak, že s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej 120,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletej s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a zároveň bol upravený styk matky s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod. mimo víkendov osobitne upravených, cez letné prázdniny od 01.07. od 9:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku cez jaré, polročné a jesenné prázdniny od prvého dňa prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod. vyhlásených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky, v párnom kalendárnom roku počas Vianoc od 24.12. od 16:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod., počas veľkej noci od veľkého piatku od 9:00 hod. do veľkonočného pondelka do 19:00 hod., v nepárnom kalendárnom roku počas Vianoc od 24.12. od 9:00 hod. do 16:00 hod. a od 28.12. od 9:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod.

6. V súčasnosti má maloletá A. 17 rokov, navštevuje Bilingválne gymnázium D. L. v H. H., je študentkou 3. ročníka, do školy dochádza každý deň autobusom. Od Silvestra 2023 maloletá odišla podľa dohody rodičov na plánovanú návštevu matky a už zostala bývať v domácnosti matky. Maloletá je zdravá, prekonáva len bežné ochorenia. Maloletá nemá žiadnu platenú záujmovú činnosť. Výdavky na maloletú predstavujú poistenie 26,- Eur mesačne, cestovné 60 -80,- Eur mesačne, mihalnice 20,- Eur mesačne, kredit 10,- Eur mesačne, vreckové 15,- Eur mesačne.

7. Matka maloletej je rozvedená, má ukončené doktorandské štúdium na Vysokej škole ekonómie a manažmentu v Brezne. Momentálne pracuje v M. C., N. ako robotník na pozícii skladník s priemerným čistým mesačným príjmom 1.000,- Eur, vrátane daňového bonusu. Je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 60,- Eur mesačne a prijíma výživné na mal. Elu v sume 60,- Eur mesačne. Okrem maloletej A. má matka ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá tiež pochádza z manželstva rodičov a ktorá bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletej je zdravá. Matka spolu s dvomi maloletými deťmi A. a A. býva v 3-izbovom byte na adrese trvalého bydliska, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Matka je tiež vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. L. O., rok výroby 2012. Výdavky matky predstavujú hypotéka 143,- Eur mesačne, úvery 255,- Eur mesačne, TV a internet 35,- Eur mesačne, telefón 28,- Eur mesačne, životné poistenie 45,- Eur mesačne, poistenie Ela 34,- Eur mesačne, poplatky za byt 180,- Eur mesačne, el. energia 40,- Eur mesačne, plyn 14,- Eur (štvrtrok), škôlka Ela (strava, poplatky) 63,- Eur mesačne, výživné Ema 120,- Eur mesačne, strava 50-150,- Eur mesačne (matka + mal. deti), PHM 30,- Eur mesačne, kozmetika 30,- Eur mesačne, daň z nehnuteľností 25,-Eur ročne, poplatky za odpad 66,- Eur ročne, PZP 95,- Eur ročne, poistenie bytu 88,- Eur ročne.

8. Otec maloletej je rozvedený, má ukončené stredoškolské vzdelanie v odbore mechanik – hutník a pracuje v M. C., N. ako údržbár s mesačným príjmom od 1.000 – 1.600,- Eur v závislosti od vykonanej práce a príplatkov. Je poberateľom rodinného prídavku v sume 120,- Eur mesačne a uplatňuje si daňový bonus na deti. Matka prispieva na výživu maloletej A. v sume 120,- Eur mesačne. Otec v súčasnosti býva v rodinnom dome na adrese trvalého bydliska spolu so svojou partnerkou a ich spoločným dieťaťom F. B., nar. XX.XX.XXXX. Dom je v spoločnom vlastníctve otca a jeho partnerky. Otec vlastní auto N. rok výroby 2016. Otec maloletej je zdravý. Okrem maloletej A. má otec ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá tiež pochádza z manželstva rodičov a ktorá bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky a tiež má otec vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza zo vzťahu otca s jeho súčasnou partnerkou. Partnerka otca je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 473,30 Eur mesačne. Výdavky otca predstavujú hypotéka 400,- Eur mesačne, elektrická energia 130,- Eur mesačne, plyn 130,- Eur mesačne, strava a hygiena 350,- Eur mesačne (celá domácnosť), životná poisťka 47,- Eur mesačne, poistenie partnerka a dcéra F. 67,- Eur mesačne, TV, internet a paušál 67,- Eur mesačne, cestovné náklady 250,- Eur mesačne, voda 70,- Eur za polrok, smeti 36,- Eur za polrok.

9. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

25. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k zmene predchádzajúceho rozhodnutia u maloletej, nakoľko starostlivosť maloletej toho času zabezpečuje matka. V priebehu konania rodičia maloletej prejavili ochotu uzatvoriť dohodu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Vzhľadom na zistené pomery všetkých účastníkov v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dohodu rodičov schválil, nakoľko mal za to, že je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ako aj so zákonom. Bez schválenia súdom by bola nevykonateľná.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.