

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Cb/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717207827
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8717207827.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: U.. O. S., E.. XX. X. XXXX, I. A. XXX/X, XXX XX S. I., zast. JUDr. Marián Kollár, advokát, Mnoheľova 22, 058 01 Poprad, IČO: 31 957 285, proti žalovanému v 1. rade: U.. A. I., E.. XX. X. XXXX, I. G. XXXX/XX, XXX XX Z., a žalovanému v 2. rade: STAV - ING, spol. s r. o., Alžbetina 23, 058 01 Poprad, IČO: 31 715 290, obaja zast. Advokátska kancelária Hovan a Hospúdky, s. r. o., IČO: 47 233 419, v konaní o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu voči žalovaným v 1. a 2. rade **z a m i e t a**.
- II. Súd **p r i z n á v a** žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 17. 7. 2017 žiadal, aby súd určil, že valné zhromaždenie obchodnej spoločnosti STAV - ING, spol. s r. o., konané dňa 24. 4. 2017, nebolo riadne zvolané a vyslovil neplatnosť uznesení č. 1 - 9/2017 prijatých na uvedenom valnom zhromaždení, dôvodiac, že dňa 10. 10. 1995 bola uzavretá spoločenská zmluva na založenie obchodnej spoločnosti s podielom 50 000 Sk u každého z dvoch spoločníkov a dňa 30. 11. 2011 bola podpísaná so žalovaným v 1. rade zmluva o prevode obchodného podielu na základe súhlasu valného zhromaždenia zo dňa 22. 11. 2011. Rozsudkom OS Poprad 16Cb/66/2012-400 bola zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 8. 2. 2012 vyhlásená za neplatnú a bol podaný návrh na zápis zmien vo vzťahu k zániku spoločenstva a konateľstva u žalovaného U.. A. I.. Žalovaný U.. I. zvolal valné zhromaždenie ako spoločník a konateľ, pričom zásielka s pozvánkou nebola prevzatá v odbernej lehote a boli porušené práva spoločníka zúčastniť sa na rokovaní valného zhromaždenia, a nebola dodržaná 15-dňová lehota na doručenie pozvánky. Žalovaný od roku 2011 prestal pracovať a fyzicky navštevovať spoločnosť STAV - ING, spol. s r. o. a vystupuje ako konateľ spoločnosti. Všetky uskutočnené hlasovania vymedzené v programe sú absolútne neplatné, lebo boli uskutočnené neoprávnenou osobou. Valné zhromaždenie bolo zvolané bez právneho titulu za účelom poškodzovania záujmov obchodnej spoločnosti. Nárok je uplatnený v zmysle § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka a mohlo dôjsť k obmedzeniu práv žalobcu ako spoločníka a konateľa spoločnosti.

2. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu poukázal na to, že žaloba je dôvodná a nie šikanózna, nakoľko ochrany sa domáha žalobca ako 100-percentý spoločník a konateľ v zmysle platnej zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej dňa 30. 11. 2011 na základe predtým schváleného uznesenia valného zhromaždenia. Žalovaný ku dňu 24. 4. 2017 nebol v obchodnom registri zapísaný ako spoločník obchodnej spoločnosti STAV - ING, spol. s r. o., čiže mu nevzniklo právo zúčastniť sa valného zhromaždenia a rozhodovať na tomto zhromaždení. Valné zhromaždenie sa konalo 17 dní po termíne, kedy bola pozvánka odoslaná a nezákonným postupom boli porušené práva spoločníka

v tom, že žalovaný síce podal 6. 4. 2017 doporučenú zásielku na pošte, ale určil úložnú lehotu na 4 dni a v zákonom stanovenej lehote najmenej 15 dní nebol oznámený termín a program valného zhromaždenia. Žalovaný svojím konaním, a to nezákonným zvolaním, ako aj realizáciou zasadnutia valného zhromaždenia, porušil zákon len za účelom svojho osobného obohatenia a poškodenia záujmu žalobcu a obchodnej spoločnosti. U.. A. I. bol v dvoch trestných konaniach právoplatne odsúdený za úmyselný prečin sprenevery, lebo svojím protiprávnym konaním úmyselne spôsobil škodu obchodnej spoločnosti a osobe žalobcu.

3. Žalobca poukázal na dôkazy: výpis z obchodného registra spoločnosti STAV - ING, spol. s r. o., rozsudok OS Poprad 16Cb/66/2012-400, úplné znenie spoločenskej zmluvy spoločnosti STAV - ING, spol. s r. o. zo dňa 22. 11. 2011, zmluva o prevode obchodného podielu na inú osobu zo dňa 8. 2. 2012, zmluva o prevode obchodného podielu na iného spoločníka zo dňa 30. 11. 2011, upovedomenie o začatí exekúcie č. Ex41/2017, zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia zo dňa 22. 11. 2011, platobný rozkaz 16Cb/84/2017, pozvánka z 22. 6. 2011, 28. 7. 2011 a 23. 10. 2011.

Právny zástupca žalobcu poukázal na dôkazy: dovolanie vo veci 5T/115/2013, vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 27. 9. 2017.

4. Žalobca na pojednávaniach uviedol, že posledné valné zhromaždenie bolo dňa 22. 11. 2011 a neboli podané žaloby o neplatnosť valných zhromaždení pred dňom 24. 4. 2017 a na OS Poprad sa vedie konanie o neplatnosť valného zhromaždenia z roku 2019, č. k. 20Cob/11/2019. Pozvánka na valné zhromaždenie z apríla 2017 nebola prevzatá, lebo v čase doručenia nebol v mieste trvalého bydliska a úložná lehota bola 4 dni. Valné zhromaždenie bolo zvolané neoprávnenou osobou, lebo U.. I. v čase konania valného zhromaždenia nebol spoločníkom a konateľom spoločnosti. Lehota na doručenie mala byť 15 dní a mala uplynúť dňa 25. 4. 2017.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaniach uviedol, že valné zhromaždenie zo dňa 24. 4. 2017 bolo zvolané neoprávnenou osobou a neboli dodržané ustanovenia Obchodného zákonníka podľa § 129, a to dodržanie 15-dňovej lehoty, pričom pozvánka bola doručená do miesta bydliska dňa 7. 4. 2017 a valné zhromaždenie sa mohlo uskutočniť až 26. 4. 2017. Spoločenská zmluva neupravila spôsob doručovania a svojvôľou U.. I. bola zásielka uložená na 4 dni. Ďalším porušením bolo v zmysle ustanovenia § 127 Obchodného zákonníka to, že na valnom zhromaždení sa zúčastnil len U.. A. I. a ku dňu zvolania valného zhromaždenia nebol spoločníkom, pretože dňa 30. 11. 2011 previedol svoj obchodný podiel na U.. S. a nebol zapísaný v obchodnom registri, a teda celé valné zhromaždenie a odsúhlasenie uznesení č. 1 až 9 je nezákonné, lebo nebola prítomná väčšina v zmysle citovaného ustanovenia. U.. I. nedoručil žalobcovi obsah zápisnice ani predmetné uznesenie, a preto nemohla začať ani plynúť prekluzívna 3-mesačná lehota na podanie žaloby a 3-mesačná lehota plynie, keď sa oprávnená osoba mohla o uznesení dozvedieť, o čom sa dozvedel až z výpisu z obchodného registra dňa 7. 9. 2018, a nemohlo dôjsť k začatiu plynutia 3-mesačnej lehoty ani k uplynutiu 3-mesačnej lehoty. Ak žalovaný v 1. rade vystupoval vo funkcii konateľa, bolo povinnosťou spoločníkov informovať o všetkých okolnostiach, ktoré súvisia s konaním najvyššieho orgánu valného zhromaždenia. V rozhodnutí NS SR č. k. 5Obdo/2/2017 a 4MOBdo/1/2015 je vymedzený zákonný postup pri doručení pozvánok na valné zhromaždenie obchodných spoločností. V čase podania žaloby bol žalobca v postavení spoločníka a konateľa a konateľom prestal byť až zápisom do obchodného registra ku dňu 5. 9. 2018 so spätnou účinnosťou ku dňu 24. 4. 2017 a žalobu podáva žalobca ako spoločník. Posledný dodatok spoločenskej zmluvy bol schválený valným zhromaždením dňa 22. 11. 2011. Žalovaný v 2. rade je žalovaný preto, lebo uvedené povinnosti priamo súvisia s činnosťou valného zhromaždenia spoločnosti STAV - ING, spol. s r. o. a žalovaný v 1. rade je žalovaný ako neoprávnená osoba, ktorá závadný stav spôsobila. Odo dňa 30. 11. 2011 prestal byť U.. I. 50-percentným spoločníkom a konateľom a U.. S. sa stal 100-percentným spoločníkom a jediným konateľom, vychádzajúc zo zápisnice valného zhromaždenia zo dňa 22. 11. 2011 a zo zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 30. 11. 2011. Žalovaný v 1. rade nebol v spoločnosti v žiadnom postavení vzhľadom na rozsudok OS Poprad 16Cb/66/2012 zo dňa 9. 2. 2016. Žalovaný v 1. rade nemal v čase konania valného zhromaždenia žiadne kompetencie konať. V roku 2011 sa uskutočnili tri valné zhromaždenia, ktoré zvolával U.. S. a existuje archívacia aj s pozvánkami a s prezenčnou listinou. Na OS Poprad sa vedie aj konanie o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 26. 3. 2019. Po roku 2017 žalovaný v 1. rade nepredložil žiadnu zápisnicu. Pred dňom 24. 4. 2017 sa konalo valné zhromaždenie dňa 22. 11. 2011 a neboli podané žiadne žaloby o neplatnosť valných zhromaždení. Valné zhromaždenie zo dňa 23. 1. 2012 je platné a účinné. Žalovaný sa dňa 7.

8. 2011 zúčastnil valného zhromaždenia, kde bolo dohodnuté, že sa urobí auditorský posudok a tiež sa zúčastnil valného zhromaždenia zo dňa 22. 11. 2011.

6. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V písomných vyjadreniach právny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol, že skutočnosti uvedené žalobcom sú nepravdivé, s poukazom na rozsudok KS Prešov č. k. 6To/24/2016-1306 zo dňa 18. 1. 2017 a KS Prešov 4Cob/39/2016-455. Pozvánkou zo dňa 6. 4. 2017 bolo zvolané valné zhromaždenie spoločnosti STAV - ING, spol. s r. o. na deň 24. 4. 2017, a teda 17 dní po termíne, keď bola pozvánka odoslaná, pričom žalobca realizoval protiprávne úkony, a to vydal pokyn k nezaúčtovaniu niektorých účtovných dokladov a zmluvou o predaji časti podniku zo dňa 4. 7. 2012 previedol U.. S. vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, pohľadávkam a záväzkom, čím scudzil všetok majetok spoločnosti STAV - ING, spol. s r. o. Žalobca svojvoľne bez oznámenia druhému spoločníkovi a konateľovi presťahoval všetky doklady, inventár, drobný hmotný majetok a účtovné doklady, ktoré sa nachádzali v priestoroch spoločnosti STAV - ING, spol. s r. o. na ul. Alžbetina 23 v Poprade na neznáme miesto. Skutočnosti opísané žalobcom sú nepravdivé a opomínajú fakt, že založil konkurenčnú spoločnosť STAV-ING Poprad s.r.o., kde je jediným spoločníkom spoločnosti s rovnakým predmetom činnosti ako spoločnosť STAV - ING, spol. s r. o. Žalobca sústavne zneužíva právo spoločníka tým, že podáva trestné oznámenia, pričom výsledky týchto konaní nepreukázali trestné činy a svojím konaním kryje svoju činnosť. Žalovaný v 1. rade nie je pasívne legitimovaný. Uznesenie o pripustení žalovaného v 2. rade bolo vydané dňa 15. 2. 2019 a žaloba bola podaná dňa 17. 7. 2017 a už vtedy žalobca vedel o uzneseniach, ktoré napadá, a preto žaloba je nedôvodná.

7. Právny zástupca žalovaných na pojednávaniach uviedol, že žaloba nebola podaná so správne označenou pasívne legitimovanou osobou a nebola dodržaná 3-mesačná prekluzívna lehota na podanie žaloby o neplatnosť valného zhromaždenia. Už v čase podania žaloby žaloba trpela neodstrániteľnou chybou a až po 3-mesačnej lehote bolo rozšírenie žalovaného subjektu so správnym označením, keď žalobca preukázateľne poznal obsah uznesení valného zhromaždenia. Vzhľadom na rozhodnutie OS Poprad o neplatnosti prevodu obchodného podielu teda spoločníkom bol a aj je U.. I.. Ku dňu 24. 4. 2017 bol žalobca spoločníkom a konateľom spoločnosti a U.. I. bol tiež konateľom a spoločníkom spoločnosti.

8. Žalovaný U.. A. I. na pojednávaniach uviedol, že valné zhromaždenie zvolával ako 50-percentný spoločník spoločnosti a konateľ spoločnosti pozvánkou, ktorá bola odoslaná na adresu druhého spoločníka s dostatočným predstihom. U.. I. bol ku dňu 24. 4. 2017 jedným z dvoch konateľov spoločnosti a 50-percentným spoločníkom spoločnosti, a teda bol v rovnakom postavení ako žalobca. Pozvánka bola zasielaná poštou dňa 6. 4. 2017 na adresu uvedenú v obchodnom registri, pričom zásielka obsahovala pozvánku na valné zhromaždenie. V sídle spoločnosti na adrese Alžbetina 23 Poprad spoločnosť nesídli a žalobca všetky doklady spoločnosti odniesol, a nie je zrejmé, kde sa nachádzajú. Na OS Poprad sa vedie aj konanie o vydanie vecí a spoločnosť je aktívna len v súdnych konaniach. Posledné valné zhromaždenie sa uskutočnilo v roku 2019 a nebolo podaných viacero daňových priznaní na uvedenú spoločnosť.

9. Žalovaný poukázal na dôkazy: rozsudok KS Prešov 6To/24/2016, rozsudok KS Prešov 4Cob/39/2016-455, zápisnica z valného zhromaždenia zo dňa 24. 4. 2017, listina prítomných spoločníkov valného zhromaždenia, zmluva o výkone funkcie konateľa zo dňa 24. 4. 2017, zmluva o predaji časti podniku zo dňa 4. 7. 2012, evidencia hmotného a nehmotného majetku ku dňu 30. 6. 2012 so splatnými pohľadávkami a záväzkami, zoznam zamestnancov, oznámenie daňovému úradu zo dňa 27. 6. 2011, odpoveď z daňového úradu zo dňa 26. 10. 2011, účtovné doklady, výzva k doručeniu zo dňa 6. 4. 2017, 14. 7. 2017, odvolanie plnomocenstva zo dňa 24. 4. 2017, výpis z obchodného registra ku dňu 7. 9. 2018.

10. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Dňa 24. 4. 2017 sa uskutočnilo valné zhromaždenie spoločnosti STAV - ING, spol. s r. o., na ktorom boli prijaté uznesenia č. 1 až 9. V čase konania uvedeného valného zhromaždenia bol konateľom a spoločníkom spoločnosti U.. O. S. a U.. A. I.. Žalobca podal žalobu ako spoločník spoločnosti na základe neoprávnenosti zvolaného valného zhromaždenia, pričom žaloba bola podaná voči U.. A. I.. Dňa 26. 10. 2018 bol podaný návrh na pripustenie do konania na strane žalovaného spoločnosťou STAV - ING, spol. s r. o. Uznesením OS Poprad č. k. 18Cb/64/2017-188 zo dňa 15. 1. 2019 bola pripustená do konania na

strane žalovaného spoločnosť STAV - ING, spol. s r. o. Žalovaný v 1. rade namietal uplynutie 3-mesačnej prekluzívnej lehoty a nedostatok pasívnej legitímácie vzhľadom na dátum podania žaloby a rozhodnutie súdu o pripustení do konania žalovaného v 2. rade.

11. Podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

12. Podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

13. Podľa § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak najmenej 15 dní pred dňom jeho konania. Valné zhromaždenie sa zvoláva písomnou pozvánkou, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

14. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to: výsluch žalobcu, žalovaného, právneho zástupcu žalobcu, žalovaných, výpis z obchodného registra spoločnosti STAV - ING, spol. s r. o., rozsudok OS Poprad 16Cb/66/2012-400, úplné znenie spoločenskej zmluvy spoločnosti STAV - ING, spol. s r. o. zo dňa 22. 11. 2011, zmluva o prevode obchodného podielu na inú osobu zo dňa 8. 2. 2012, zmluva o prevode obchodného podielu na iného spoločníka zo dňa 30. 11. 2011, upovedomenie o začatí exekúcie č. Ex41/2017, zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia zo dňa 22. 11. 2011, platobný rozkaz 16Cb/84/2017, pozvánka z 22. 6. 2011, 28. 7. 2011 a 23. 10. 2011, dovolanie vo veci 5T/115/2013, vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 27. 9. 2017, rozsudok KS Prešov 6To/24/2016, rozsudok KS Prešov 4Cob/39/2016-455, zápisnica z valného zhromaždenia zo dňa 24. 4. 2017, listina prítomných spoločníkov valného zhromaždenia, zmluva o výkone funkcie konateľa zo dňa 24. 4. 2017, zmluva o predaji časti podniku zo dňa 4. 7. 2012, evidencia hmotného a nehmotného majetku k 30. 6. 2012 so splatnými pohľadávkami a záväzkami, zoznam zamestnancov, oznámenie daňovému úradu zo dňa 27. 6. 2011, odpoveď z daňového úradu zo dňa 26. 10. 2011, účtovné doklady, výzva k doručeniu zo dňa 6. 4. 2017, 14. 7. 2017, odvolanie plnomocenstva zo dňa 24. 4. 2017, úplné znenie spoločenskej zmluvy zo dňa 18. 11. 2011, pozvánka na zasadnutie valného zhromaždenia zo dňa 22. 11. 2011, 17. 8. 2011, 25. 7. 2011, uznesenie NS SR 5Obdo/2/2017, uznesenie NS SR 4MObdo/1/2015.

15. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za neopodstatnený, neodôvodnený a nepreukázaný.

16. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalovaného v 1. rade, že žaloba bola podaná po uplynutí 3-mesačnej prekluzívnej lehoty spoločníkom - žalobcom, ktorý mal vedomosť o konaní valného zhromaždenia dňa 24. 4. 2017, keďže navrhol vysloviť neplatnosť jednotlivých uznesení, pričom vedel aj o počte prijatých uznesení, a žalobu mal podať voči spoločnosti a v spore teda žalovaný U.. I. nebol pasívne legitimovaný. Pasívne legitimovanou osobou môže byť len spoločnosť, ktorej valné zhromaždenie sa prijalo, a aktívne legitimovanými osobami sú len osoby určené v § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka. Podaním návrhu na pripustenie ďalšieho účastníka do konania v roku 2018 nemôže byť zahojená pasívna legitímácia žalovaného, keďže žalobca už dňa 17. 7. 2017 vedel o uvedenom valnom zhromaždení, ako aj o tom, kto ho zvolával a čo obsahovalo - aké uznesenia boli prijaté na uvedenom valnom zhromaždení, a teda že pasívne legitimovanou osobou nemôže byť U.. A. I., a preto súd považuje žalobu za nedôvodnú pre nedostatok pasívnej legitímácie a uplynutie prekluzívnej 3-mesačnej lehoty. Skutočnosti, či bolo valné zhromaždenie riadne zvolané, nie sú rozhodujúce na splnenie zákonných podmienok na vyhovie žalobe z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty a nedostatku pasívnej legitímácie v čase podania žaloby. Žalobca si bol vedomý, že podáva

žalobu v zmysle § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka, a bola podaná osobou, ktorá ho zastupuje v konaní (advokátom), a preto súd v celosti žalobu zamietol. Súd poukazuje na judikatúru (ZSR 4/1998, ZSP 7/2001).

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a to tak, že priznal žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania ako úspešným voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.