

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715204970
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2715204970.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., reg. 572 79 667, so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Piaristická 707/25, proti žalovanému: E. K., nar. XX.X.XXXX, bytom v A., L. XXXX/XX, zastúpený M. V., nar. XX.X.XXXX, bytom O. Z. č. XX, o zaplatenie 1.623,05 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 29. októbra 2018, č.k. 3C/178/2015-90, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom, napadnutým uznesením, súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil aplikáciou ust. § 52 ods. 1 až 4, § 488, § 489, § 517 ods. 2, § 524 ods. 1 a 2, § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ust. § 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 497 Obchodného zákonníka, vecne súd dôvodil, že pôvodný žalobca AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, sa domáhal zaplatenia sumy 1.623,05 eur s príslušenstvom dôvodiac, že pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, vznikuté medzi touto spoločnosťou a žalovaným z úverovej zmluvy č. 4406021395 zo 6.6.2014, boli postúpené na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 26.3.2015 z Home Credit Slovakia a.s. na pôvodného žalobcu. V priebehu konania oznámil súdu zánik pôvodného žalobcu AB 1 B.V. v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 2 B.V., preto súd uznesením rozhodol o pokračovaní v konaní na strane žalobcu s touto spoločnosťou. Žalovaný uviedol, že býva a pracuje vo Švajčiarsku a dal k žalobe vyjadrenie v tom zmysle, že dohodne s pani V., čo to má na starosti „s ňou sumu zaplatiť“.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že oznámením o postúpení pohľadávky z 15.5.2015 splnomocnenec žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. na pôvodného žalobcu AB 1 B.V. a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlhu v žalovanej sume. Žalobca k žalobe priložil podacie hárky Slovenskej pošty a.s., kde na liste č. 34/37 je uvedené meno žalovaného a jeho adresa zo zmluvy A., O. I. XX, tento hárk má č. EPH004573454, dátum podania na ňom uvedený nie. Na ďalšom podacom hárku s číslom EPH004573454 je za odosielateľa uvedená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o Piešťany s dátumom podania R - doporučeného listu zo dňa 18.5.2015. Ide o listy č. 1/37 a 34/37. Ďalší podací hárk č. EPH004277613 je listom č. 5/44, nie je na ňom odosielateľ, uvedené je meno žalovaného s jeho adresou a oproti predchádzajúcemu hárku číslo úverovej zmluvy. Súd konštatoval, že nemal v konaní preukázané, že veriteľ Home Credit Slovakia, a.s.

v zmysle § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka postúpil pohľadávku pôvodnému žalobcovi AB 1 B.V. Žalobca síce v konaní predložil oznámenie spoločnosti Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., ktorá mala podľa oznámenia konať v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., o postúpení pohľadávky voči žalovanému od vlastníka pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť AB 1 B.V. adresované žalovanému a tiež poštový podací hárok, podľa ktorého spoločnosť Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. podala na poštovú prepravu poštovú zásielku pre žalovaného. Zároveň súd prvej inštancie konštatoval, že v tom poštovom podacom hárku, kde je dátum podania zásielky na prepravu, nie je bližší opis, o akú zásielku sa jedná, t.j. nie je preukázané, že išlo o oznámenie o postúpení pohľadávky, súdu nebol predložený iný dôkaz o doručení oznámenia žalovanému. V zmysle ustanovenia § 526 Občianskeho zákonníka súd považoval za potrebné zistiť, či sa stal žalobca novým veriteľom žalovaného, keďže sám žalovaný uvádzal, že o zmene sa nedozvedel od postupcu, či splnil veriteľ (postupca) povinnosť uloženú zákonom bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky a či nastali právne účinky postúpenia aj voči dlžníkovi, teda či má dlžník povinnosť plniť veriteľovi - žalobcovi. Právne účinky toho, že sa niekto stane novým veriteľom na základe postúpenej pohľadávky a povinnosť dlžníka plniť novému veriteľovi nastanú okamihom, keď bol dlžník upovedomený o postúpení pohľadávky. Zákon neupravuje ani formu ani obsah tohto oznámenia. Pre žalovaného, označeného v konaní z hmotnoprávneho vzťahu, vzniknutého zo zmluvy o úvere za dlžníka, nie je rozhodujúce vedieť o postúpení pohľadávky, keďže sa jeho povinnosti zo záväzkového vzťahu nemenia, ale je pre neho rozhodné vedieť, kto je jeho veriteľom. Z dôvodu pochybností, kto je vlastníkom žalovanej pohľadávky súd vyzval žalobcu na predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok z 26.3.2015 a prílohy k tejto zmluve, z ktorej bude preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorú mala spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., žalobca na výzvu súdu nereagoval, preto súd nemal postúpenie preukázané a žalobca tak nedokázal, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, preto súd žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu .

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h). CSP. Nesúhlasil s názorom súdu o nedostatku jeho aktívnej vecnej legitimácií na podanie žaloby, keď táto dostatočne vyplýva z predložených listinných dôkazov, ktoré boli prílohou žalobného návrhu. Na výzvu súdu o predložení zmluvy o postúpení pohľadávky reagoval žalobca svojim podaním zo dňa 25.10.2018, v ktorom zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. V uvedenom podaní poukázal na to, že odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitimáciu ako hmotnoprávne postavenie, z ktorého mu vyplýva ním uplatňované právo, resp. procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať v zmysle ustanovení § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi“. Ak teda postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Samotná povinnosť postupcu oznámiť postúpenie dlžníkovi bezodkladne, je dôležitá iba vo vzťahu k tej skutočnosti, komu z nich dvoch bude dlžník plniť svoj záväzok. Právnym následkom takéhoto oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky je povinnosť dlžníka plniť postupníkovi, v opačnom prípade dlžník je naďalej povinný plniť postupcovi. Žalobca zdôrazňuje, že postúpením pohľadávky nedošlo v žiadnom ohľade k zhoršeniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa, nakoľko nedošlo ani k zmene podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, ani k zmene platobných údajov. Pohľadávka síce bola postúpená na postupníka, avšak naďalej zostala v správe pôvodného veriteľa (postupcu). O tejto skutočnosti svedčí i ten fakt, že platobné údaje, t.j. číslo účtu a variabilný symbol ostali naďalej rovnaké. Zo strany žalovaného však po postúpení nedošlo k žiadnej úhrade, naposledy bola úhrada vykonaná 7.11.2014 a doposiaľ neuhradil ani istinu z poskytnutého úveru. Odvolateľ poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.5.2009 sp.zn. 5Obo 93/2008, z ktorého okrem iného vyplýva, že je len vecou dohody postupcu a postupníka, kedy a či vôbec dlžníkovi oznámia, že došlo k postúpeniu, to platí aj voči tretím osobám. Nemožno vylúčiť ani dohodu, že postúpenie neoznámia vôbec. K platnosti o postúpení pohľadávky sa súhlas dlžníka nevyžaduje. V predmetnom spore žalobca svoju legitimáciu preukázal listinným dôkazom „oznámenie o postúpení pohľadávky“. Súčasťou žalobného návrhu bol aj listinný dôkaz - „plnomocenstvo udelené spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej ako aj postupca alebo splnomocniteľ) pre Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o.“, ktorá v mene právneho predchodcu veriteľa, t.j. v mene postupcu, oznámila v súlade s § 526 ods. 2 OZ postúpenie pohľadávky dlžníkovi. Žalobca je toho názoru, že v tomto prípade uniesol bremeno tvrdenia ohľadne svojej aktívnej vecnej legitimácie, keď tvrdil, že došlo k hmotnoprávnemu úkonu - oznámeniu o postúpení pohľadávky postupcom a uniesol aj bremeno

dôkazu priložením listinného dôkazu - poštový podací hárok, ktorý osvedčuje právnu skutočnosť, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané na adresu žalovaného. Žiadne z podaní sa mu nevrátilo ako nedoručené. Žalobca v súvislosti s tvrdením súdu, že z poštového podacieho hárku nevyplýva, či žalovanému bolo doručené práve predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky uvádza, že na poštovom podacom hárku nebyva uvedený názov konkrétneho podania a vzhľadom na dátum na oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 15.5.2015 a dátum podania 18.5.2015 na podacom hárku, je evidentné, že žalovanému bolo zaslané práve uvedené oznámenie. Na podporu svojich tvrdení uvádza odvolateľ napr. rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 6.9.2018 sp.zn. 8C/11/2015 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co/236/2016 zo dňa 31.1.2017. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne aby rozhodnutie zmenil a priznal žalobcovi žalovanú pohľadávku aj náhradu trov konania.

5. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd dospel k správne právnemu záveru, keď zamietol žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto spore.

8. Vychádzajúc z obsahu žaloby, pôvodný žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi nimi dňa 26.03.2015. Na zistenie týchto skutočností bol žalobca súdom prvej inštancie vyzvaný na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky, žalobca však zmluvu o postúpení pohľadávky nedoložil. Bolo preto povinnosťou žalobcu iným spôsobom preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je odvodzovaný návrhom uplatnený nárok.

9. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému (1). S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (2).

10. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

12. Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom; obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka; obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemení ani postavenie dlžníka; jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupník oznámi (§ 526 Občianskeho zákonníka <.); nemení sa nič na jeho postavení dlžníka, teda na jeho povinnosti dlh splatiť. Postavenie dlžníka sa po tom, ako mu niektorý z účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky postúpenie oznámi spôsobom predpokladaným v ustanovení § 526 Občianskeho zákonníka <., mení len v tom, že namiesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi; pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku (por. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1ObdoV/82/2005 <. zo dňa 28.11.2007).

13. Súdna prax dospela k záveru, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky; súd z

takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení; dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie; to by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obc/210/2001 <. zo dňa 11.06.2003 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 119/2003). Tento právny názor zostal vo všeobecnosti nedotknutý (porovnaj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS/409/2013 zo dňa 11.09.2014, ktorý odmietol názor súdov prvej a druhej inštancie, že bolo nevyhnutnosťou a ich zákonnou povinnosťou z vlastnej iniciatívy skúmať platnosť zmlúv o postúpení pohľadávok, ktorými mal postupník uplatňované pohľadávky nadobudnúť, aj keď to dlžník nenamietal, pretože podľa ústavného súdu to nezodpovedá zákonnej úprave ani ustálenej súdnej praxi, keď podľa ustanovenia § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka <. platí, že oznámenie postúpenia doterajším veriteľom zbavuje dlžníka práva požadovať predloženie zmluvy o postúpení; dlžník tak nemá právo ani zisťovať, či vôbec nejaká zmluva bola uzatvorená a nemôže namietat ani nedostatky jej platnosti, ibaže by k postúpeniu pohľadávky došlo v rozpore so zákonom; inak je vo vzťahu k dlžníkovi postúpenie založené len na oznámení veriteľa o tom, že došlo k postúpeniu, t.j. zmene veriteľa podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka <. ; podľa ústavného súdu je nerozhodné, či je toto oznámenie kryté aj kauzálnym vzťahom (titulom) medzi postupcom a postupníkom, teda zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorej existencia je relevantná len vo vzťahu postupcu a postupníka, ktorí sa prípadne môžu navzájom voči sebe domáhať vydania bezdôvodného obohatenia; na základe uvedeného ústavný súd zjednodušený záver okresného súdu i krajského súdu, že skúmanie platnosti zmlúv o postúpení pohľadávok je akoby automaticky a bez ďalšieho súčasťou kompetencie súdu v každom konaní, v ktorom sa daná pohľadávka uplatňuje, považoval na pozadí existujúcej zákonnej úpravy za arbitrárny a nezodpovedajúci požiadavkám práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

14. Z ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka <. súčasne vyplýva, že v prípade, ak by postupca svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplnil, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník; na rozdiel od postupcu, ktorý dlžníkovi postúpenie pohľadávky oznamuje bez toho, že by musel čokoľvek dokazovať, je v prípade postupníka potrebné, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal predložením písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky dlžníkovi.

15. Zo spisu súdu prvej inštancie v preskúmvanej veci vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom dňa 06.06.2014 úverovú zmluvu č. 4406021395, z ktorej si žalovaný svoje záväzky nesplnil. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. udelil dňa 31.05.2014 plnú moc Advokátskej kancelárii GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. , aby za neho konala vo všetkých právnych záležitostiach, aby vykonávala akékoľvek a všetky úkony aj vtedy, ak príslušné právne predpisy budú v súvislosti s nimi vyžadovať osobitnú plnú moc. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. listom zo dňa 15.05.2015, označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ adresovala žalovanému list, v ktorom uviedla, že mu v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany ako postupcu oznamuje v súlade s ust. § 526 ods. 2 OZ, že pohľadávky postupcu, vzniknuté z predmetnej úverovej zmluvy boli postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V. so sídlom v Amsterdame, a zároveň bolo žalovanému v tomto liste oznámené, že Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. prevzala právne zastupovanie aj vo veci vymáhania pohľadávok uvedenej spoločnosti, preto vyzýva žalovaného na úhradu dlžnej čiastky k uvedenému dňu v celkovej výške 1.630,24 eur v lehote 7 dní na tam uvedené číslo účtu. Z podacieho poštového hárku č. EPH004573454 vyplýva, že Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. zaslala dňa 18.05.2015 žalovanému zásielku, a to na adresu A. X, O. I. XX. Predložený poštový hárok č. EPH004573454 zo dňa 18.05.2015, ako vyplýva z obsahu jeho prvej strany (doloženej ako dôkaz do spisu), spolu celkovo obsahuje 37 listov (strán) s rozpisom všetkých doporučených zásielok, v uvedený deň podávaných Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o na poštovú dopravu, za čo odosielateľ zaplatil spolu cenu 699,10 eur. Žalobca síce súdu nepredložil zoznam všetkých 37 listov, čo však ani nebolo nutné, nakoľko predložené dva listy tohto zoznamu - list č. 1/37 (v ktorom sa uvádzajú spoločné údaje o odosielateľovi - Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o, dátum 18.05.2015, počet kusov zásielok 607, druh - doporučené listy a celková cena 699,10 eur) a list č. 34/37 inak s rovnakým označením poštového hárku č. EPH004573454 (v ktorom sa uvádza, že pod podacím číslom RK034086456SK bol podaný na prepravu doporučený list žalovanému na adresu A. X, O. I. XX, za čo zaplatil odosielateľ 1,50 eur) postačujú na preukázanie skutočnosti, že práve dňa 18.05.2015 poslal

postupca v zastúpení advokátskou kanceláriou doporučený list žalovanému. Podľa názoru odvolacieho súdu, hoci v predmetnom poštovom podacom hárku zo dňa 18.05.2015 nie je uvedený obsah zasielanej zásielky (tak ako sa obsah neuvádza pri žiadnom z ostatných zásielok), vzhľadom na časovú súslednosť možno bez akýchkoľvek vážnych pochybností uzavrieť, že išlo práve o oznámenie postupcu zo dňa 15.05.2015.

16. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že táto zásielka zo dňa 15.05.2015 bola zaslaná dlžníkovi na adresu, uvedenú ním v úverovej zmluve, pričom podľa Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany (Hlava 20, § 4), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere č. 4406021395, dal dlžník veriteľovi výslovný pokyn doručovať mu písomnosti na adresu uvedenú v zmluve a zaviazal sa zmenu uvedených adries (či adresu pre doručovanie alebo adresu trvalého pobytu) spoločnosti neodkladne oznámiť s tým, že ak zmena nie je oznámená, predpokladá sa, že sa zdržuje na mieste svojho trvalého pobytu prípadne na adrese pre doručovanie, ak nepreukáže opak. Vychádzajúc z uvedeného, mal odvolací súd za to, že ak dlžník neoznámil veriteľovi novú adresu, možno považovať písomnosť za doručенú, ak bola veriteľom zaslaná na adresu, ktorú uviedol v zmluve a to aj v prípade, ak by dlžník písomnosť neprevzal. Ak žalovaný medzičasom adresu zmenil, bolo na ňom, aby v konaní preukázal, že si splnil povinnosť oznámiť veriteľovi zmenu adresy a vtedy by obstál záver súdu prvej inštancie o nepreukázaní skutočnosti, či Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky bolo žalovanému doručené. V súdnej veci však žalovaný toto nepreukázal a ani v konaní netvrdil, preto odvolací súd vyhodnotil postup veriteľa, ktorý odoslal zásielku na adresu pre doručovanie uvedenú v zmluve, ako súladný s dohodnutými dojednaniami a prípadné nedoručenie zásielky žalovanému (ak sa na adrese nezdržiaval), treba pripísať na vrub tomuto a nie veriteľovi, keďže je dôsledkom porušenia jeho vlastnej povinnosti. Inak povedané, ak zásielka nebola žalovanému doručená, zmarenie doručenia spôsobil sám žalovaný a musí si nechať pričítať následky doručenia prejavu vôle postupcu aj ak by mu v skutočnosti nedošiel. V zmysle zásady, že z neprávania nemôže vzniknúť právo bolo treba dospieť k záveru, že porušenie povinnosti zo strany žalovaného nemôže viesť v konečnom dôsledku k využitiu tejto skutočnosti v jeho prospech.

17. Vyhodnotením predložených listinných dôkazov odvolací súd potom uzavrel, že žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o tom, že postupca si splnil voči žalovanému svoju notifikačnú povinnosť v zmysle § 526 ods. 2 OZ, čo bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd prvej inštancie mal preto z takéhoto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.

18. Z uvedeného dôvodu odvolací súd posúdil odvolanie ako dôvodné, keďže súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v dôsledku čoho sa potom súd prvej inštancie nezaoberal právnou a vecnou dôvodnosťou žalobcom uplatňovaných nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy a v tomto smere nevykonal dostatočné dokazovanie nevyhnutné pre rozhodnutie veci. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. Povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude opätovne sa vecou zaoberať, najmä preskúmať obsah predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zistiť, či obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z.z., posúdiť vecnú a právnu dôvodnosť jednotlivých žalobcom uplatnených nárokov v tomto spore a vo veci opätovne rozhodnúť vrátane rozhodnutia o nároku na náhradu trov tohto (teda i odvolacieho) konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

20. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).