

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010223
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1118010223.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Denisy Mészárosovej v trestnej veci obžalovanej Z. R. pre pokračovací závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I a obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 3T/18/2018 zo dňa 30.01.2019 na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.02.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolania Okresnej prokuratúry Bratislava I a obžalovanej Z. R., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a j ú.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bratislava I pod sp.zn. 3T/18/2018 dňa 30.01.2019 uznal obžalovanú Z. R. vinnou zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1) v presne nezistenom čase mesiaca marec 2016 na osobnom stretnutí v Bratislave na Námestí SNP vydávajúc sa za asistentku veľvyslanca USA pod zámienkou vybavenia zamestnania na rezidencii amerického veľvyslanca pre pošk. N. W. si od neho vyžiadala finančné prostriedky vo výške 200 €, ktoré mali byť použité pre účely personálneho oddelenia, pričom tieto jej tvrdenia sa nezakladali na pravde, na základe čoho jej pošk. N. W. tieto finančné prostriedky odovzdal osobne v hotovosti v presne nezistenom čase mesiaca marec 2016 na Kamennom námestí v Bratislave,
- následne v presne nezistenom čase mesiaca apríl 2016 na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za asistentku veľvyslanca USA pod zámienkou vybavenia zamestnania na rezidencii veľvyslanca USA, a potreby vyplatenia poplatku za vybavenie vstupnej karty do priestorov ambasády v súvislosti s nástupom do práce na rezidencii veľvyslanca USA poškodeným N. W., čo sa však nezakladalo na pravde, si od neho vyžiadala telefonicky z čísla 0950 421 476 finančné prostriedky vo výške 150 €, ktoré jej pošk. N. W. odovzdal v presne nezistený deň mesiaca apríl 2016 na Hodžovom námestí v Bratislave,
- následne v presne nezistenom čase koncom mesiaca apríl 2016 na Hodžovom námestí v Bratislave vydávajúc sa za asistentku veľvyslanca USA pod zámienkou vybavenia zamestnania na rezidencii veľvyslanca USA, a potreby ďalšej karty, a zakúpenia kolkov na papiere v súvislosti s nástupom poškodeného N. W. do tohto zamestnania, čo sa však nezakladalo na pravde, si od neho vyžiadala finančné prostriedky vo výške 350 €, ktoré jej pošk. N. W. odovzdal v hotovosti v presne nezistený deň mesiaca máj 2016 na Hodžovom námestí v Bratislave,
- následne 29.07.2016 na Záhradníckej ulici v Bratislave prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX vydávajúc sa za asistentku veľvyslanca USA pod zámienkou vybavenia zamestnania na rezidencii veľvyslanca USA, a potreby vyplatenia starého záhradníka za zaškolenie poškodeného ako nového záhradníka, čo sa však nezakladalo na pravde, si od neho vyžiadala finančné prostriedky vo výške 50 €, ktoré jej pošk. N. W. odovzdal v hotovosti 29.07.2016 v čase asi o 13:00 hod. na Hodžovom námestí v Bratislave pred obchodným domom MY,

- následne v presne nezistenom čase mesiaca august 2016 na presne nezistenom mieste v Bratislave prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX vydávajúc sa za asistentku veľvyslanca USA pod zámienkou vybavenia zamestnania na rezidencii veľvyslanca USA, za účelom vrátenia všetkých predošlých peňazí v súvislosti s vybavovaním nástupu do práce pre poškodeného, čo sa však nezakladalo na pravde, si od neho vyžiadala finančné prostriedky vo výške 50 €, ktoré jej poškodený odovzdal v hotovosti 31.08.2016 v čase asi o 13:00 hod. na Hodžovom námestí v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodeného N. W. na rezidencii veľvyslanca USA obvinenou nikdy nedošlo, pričom táto nikdy nebola zamestnancom Veľvyslanectva USA, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie pre poškodeného nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenému N. W. celkovú škodu vo výške 800 €,

2) v presne nezistenom čase mesiaca jún 2016 na osobnom stretnutí v Bratislave na Tupého ulici č. 23 vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou vybavenia zamestnania na ambasáde, a potreby zaplataenia povolení na vstup a pohyb po ambasáde pre pošk. I. I., čo sa však nezakladalo na pravde, si od nej vyžiadala finančné prostriedky vo výške 750 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti v presne nezistenom čase v júni 2016 na Z. ulici č. XX vo D. na B.,

- následne v presne nezistenom čase mesiaca jún 2016 na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou vybavenia zamestnania na španielskej ambasáde, a potreby vybavenia ďalších povolení v súvislosti s nástupom do práce na španielskej ambasáde pre pošk. I. I., čo sa však nezakladalo na pravde, si od nej telefonicky vyžiadala finančné prostriedky vo výške 3.630 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v presne nezistený deň mesiaca jún 2016 v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- následne v presne nezistenom čase mesiaca jún 2016 na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou vybavenia zamestnania na španielskej ambasáde pre D. I., čo sa však nezakladalo na pravde, si od pošk. I. I. telefonicky vyžiadala finančné prostriedky vo výške 3.000 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti v presne nezistený deň mesiaca jún 2016 na Ulici 29. augusta č. 8 a č. 10 v Bratislave,

- 07.07.2016 v čase o 18:44 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou zaplataenia kolokov, ktoré mali byť použité na overenie nejakej žiadosti v súvislosti s nástupom do zamestnania na španielskej ambasáde, čo sa však nezakladalo na pravde, si prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 240 €, ktoré jej pošk. I. I. poslala v hotovosti prostredníctvom syna D. I., ktorý hotovosť odovzdal obvinenej osobne do rúk 08.07.2016 v presne nezistenom čase na Tupého ul. č. XX v Bratislave,

- 20.07.2016 v čase o 12:26 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou zabezpečenia ďalšieho kolku v hodnote 50 € v súvislosti s nástupom pošk. I. I. na španielsku ambasádu, čo sa však nezakladalo na pravde, si prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 50 €, ktoré jej pošk. I. I. osobne odovzdala v hotovosti 21.07.2016 v presne nezistenom čase v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 10.08.2016 v čase o 15:56 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou zabezpečenia dvoch čipov pre pošk. I. I. a jej syna v súvislosti s ich nástupom do zamestnania na španielskej ambasáde, čo sa však nezakladalo na pravde, si prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 900 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala do rúk na osobnom stretnutí 11.08.2016 v presne nezistenom čase v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 17.08.2016 v čase o 16:56 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva pod zámienkou potreby vybavovania papierov pre syna pošk. I. I., ktoré potrebuje konzul vo výške 400 € v súvislosti s jeho nástupom do zamestnania na španielskej ambasáde, čo sa však nezakladalo na pravde, si prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 400 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala do rúk na osobnom stretnutí 18.08.2016 v presne nezistenom čase v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave po tom, ako jej obvinená osobne na stretnutí tvrdila, že syn pošk. I. I. bude potrebovať veľa povolení, ktoré musia byť vybavené, aby mal ako šofér povolenie na vstup do parlamentu, na vstup do hradu, na vstup do ostatných veľvyslanectiev, čo sa však nezakladalo na pravde,

- 23.08.2016 v čase o 10:28 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou,

že píše na žiadosť konzula ohľadne papierov pre syna poškodenej v súvislosti s jeho nástupom do práce na Veľvyslanectve Španielskeho kráľovstva, tvrdiac, že papiere stále prichádzajú, a oni ich potrebujú overiť, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 1.100 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk toho istého dňa v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 25.08.2016 v čase o 09:27 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že pani z Ministerstva zahraničných vecí SR potrebuje od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 500 € ohľadne vecí pre jej syna v súvislosti so zabezpečením jeho nástupu do zamestnania, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 500 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk toho istého dňa v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 08.09.2016 v čase o 09:41 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že pre pošk. I. I. už majú nachystanú výplatu, a pán konzul musí dať súhlas na preposlanie výplaty na účet poškodenej, a že od poškodenej potrebujú ešte 800 € z dôvodu, že niektoré duplikáty papierov prišli viac krát, a niektoré papiere potrebujú uložiť na Ministerstvo zahraničných vecí SR ohľadom zamestnania syna poškodenej na ambasáde, na čo mali zabudnúť, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. I. Mezeiovej finančné prostriedky vo výške XXX €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 09.09.2016 v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 20.09.2016 v čase o 10:14 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že v súvislosti s nástupom poškodenej na španielsku ambasádu z Ministerstva zahraničných vecí SR potrebujú od poškodenej ešte 1.200 €, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala finančné prostriedky vo výške 1.200 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk toho istého dňa v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 29.09.2016 v čase o 10:09 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že od poškodenej potrebujú ešte 2.350 €, pričom už v pondelok mala nastúpiť do práce, a je potrebné vybaviť nejaké papiere, ktoré majú doručiť na Ministerstvo zahraničných vecí SR, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške X.XXX €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk toho istého dňa v presne nezistenom čase pred budovou autobusovej stanice Mlynské Nivy v Bratislave,

- 13.10.2016 v čase o 15:13 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že potrebujú od poškodenej 600 € na papiere ohľadne povolenia pre syna poškodenej vlastniť zbraň, nakoľko syn poškodenej má to povolenie, a Ministerstvo zahraničných vecí SR ho musí chrániť, ak by sa náhodou niečo stalo, aby sa neprávom nedostal do problémov, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 600 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 14.10.2016 v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 17.10.2016 v čase o 10:29 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že zajtra ráno budú od poškodenej potrebovať 1.200 € ohľadom vybavovania papierov pre syna poškodenej, pričom v následnom telefonickom rozhovore s poškodenou jej obvinená uviedla, že ak sa na to vykašle, a neuhradí čo potrebujú mať zaplatené, všetko čo doposiaľ pre poškodenú a jej syna vybavili zahodia do koša, a žiadna robotá nebude, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala finančné prostriedky vo výške 1.200 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 18.10.2016 v presne nezistenom čase v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 26.10.2016 v čase o 13:20 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že poškodená nastupuje 07.11.2016 do práce, a ešte potrebujú čiastku 2.080 €, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. I. I. finančné prostriedky vo výške 2.080 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 27.10.2016 v presne nezistenom čase pred galantériu Koloria na S. ul. č. XX v Bratislave,

- 28.10.2016 v čase o 10:46 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že prišli papiere ohľadom nástupu syna poškodenej na španielskej ambasáde, ktoré musia stihnúť

vybaviť hneď v pondelok, preto budú potrebovať od poškodenej ešte 1.100 €, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky vo výške 1.100 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 30.10.2016 v presne nezistenom čase pred budovou autobusovej stanice Mlynské Nivy v Bratislave,

- 07.11.2016 v čase o 15:38 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla 0918 978 906 pod zámienkou, že prosia poškodenú, že ešte potrebujú na zajtra 2.300 € ohľadom do vybavovania papierov v súvislosti s jej nástupom do práce na španielskej ambasáde, čo sa však nezakladalo na pravde, si od poškodenej vyžiadala finančné prostriedky vo výške 2.300 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 08.11.2016 v presne nezistenom čase v kaviarni Caffè 2002 na Námestí SNP v Bratislave,

- 15.11.2016 v čase o 13:13 hod. na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za zamestnankyňu Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva prostredníctvom SMS z čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou, že potrebujú obnoviť poškodenej preukazy, a synovi poškodenej doplniť vybavenie papierov, budú potrebovať 1.800 €, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky vo výške 1.800 €, ktoré jej pošk. I. I. odovzdala v hotovosti do rúk 16.11.2016 v presne nezistenom čase pred budovou autobusovej stanice Mlynské Nivy v Bratislave,

avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú a jej syna na španielskej ambasáde zo strany obvinenej nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti obvinená nikdy nebola zamestnancom Veľvyslanectva Španielskeho kráľovstva, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej a jej synovi nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej I. I. škodu v celkovej výške 24.000 €,

3) v presne nezistenom čase v období od mesiaca december 2016 do mesiaca január 2017 vystupujúc pod menom H., vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia a sprostredkovania zamestnania pre pošk. C. R. na pozíciu vodiča Úradu vlády SR, si vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky v celkovej výške 970 €, ktoré jej pošk. C. R. odovzdal v hotovosti v Bratislave na rôznych miestach, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu a sprostredkovaniu zamestnania pre poškodeného nikdy nedošlo, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej C. R. škodu v celkovej výške 970 €,

4) v presne nezistenom čase v období od mesiaca január 2017 do mesiaca apríl 2017 vystupujúc pod menom Betka, vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia a sprostredkovania zamestnania pre pošk. N. C., ktorý mal pracovať na Úrade vlády SR, si vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky v celkovej výške 1.700 €, ktoré jej poškodený odovzdal v hotovosti v Bratislave na rôznych miestach, avšak k vyššie uvedenému vybaveniu a sprostredkovaniu zamestnania pre poškodeného nikdy nedošlo, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej N. C. škodu v celkovej výške 1.700 €,

5) v presne nezistenom čase od mesiaca február 2017 do 06.06.2017 vystupujúc pod menom H., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou sprostredkovania zamestnania vrátničky na Úrade vlády SR pre pošk. Z. Y., čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky v celkovej výške 1.960 €, ktoré od poškodenej prevzala na rôznych miestach v Bratislave, prevažne v parku pri Úrade vlády SR, pričom k vyššie uvedenému vybaveniu a sprostredkovaniu zamestnania pre poškodenú nikdy nedošlo, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej Z. Y. škodu v celkovej výške 1.960 €,

6) 28.02.2017 v čase asi o 09:30 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici v podniku Mc Donald's počas osobného stretnutia, ako aj 03.03.2017 v čase asi o 17:30 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici v podniku KONZERVA počas osobného stretnutia, vystupujúc pod menom H. Q., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. Z. Y., pre potreby úhrad za kolky a čipové karty, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky vo výške 300 €, ktoré jej pošk. Z. Y. odovzdala osobne v hotovosti 03.03.2017 v čase asi o 11:30 hod. v podniku KONZERVA na Obchodnej ulici v Bratislave,

- následne 06.03.2017 v čase o 09:20 hod. prostredníctvom SMS správy z čísla XXXX XXX XXX vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade

vlády SR pre pošk. Z. Y., za účelom potreby ďalších peňazí na kolký v súvislosti s nástupom poškodenej do zamestnania, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. Z. Y. finančné prostriedky vo výške 150 €, ktoré jej odovzdala poškodená v hotovosti prostredníctvom svojej matky Z. Y. 06.03.2017 v čase asi o 12:00 hod. pred Úradom vlády SR,

- následne 09.03.2017 v čase o 11:00 hod. v Bratislave na Hurbanovom nám. č. 1 v kaviarni ART CAKE CAFE vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre I. Y. na pozícii asistenta pre jedného pána z Úradu vlády SR, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. Z. Y. finančné prostriedky vo výške 450 €, ktoré jej pošk. Z. Y. odovzdala osobne v hotovosti 09.03.2017 v čase asi o 12:00 hod. pred kaviarňou ART CAKE CAFE na Hurbanovom nám. č. 1 v Bratislave,

- následne 09.03.2017 v čase asi o 16:00 hod. telefonicky z čísla XXXX XXX XXX vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre I. Y. na pozícii asistenta pre jedného pána z Úradu vlády SR, a to pre potreby vybavenia špeciálnych kolkov, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. Z. Y. finančné prostriedky vo výške 200 €, ktoré jej poškodená odovzdala osobne v hotovosti 10.03.2017 v čase asi o 13:00 hod. v OC Aupark na Einsteinovej ulici v Bratislave,

- následne 14.03.2017 v presne nezistenom čase vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. Z. Y. a I. Y., prostredníctvom matky poškodenej Z. Y. z dôvodu navýšenia sumy v súvislosti s ich nástupom do práce, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. Z. Y. finančné prostriedky vo výške 400 €, ktoré odovzdala pošk. Z. Y. obvinenej v hotovosti prostredníctvom svojej matky Z. Y. 15.03.2017 v čase asi o 11:10 pred Úradom vlády SR,

- následne 06.04.2017 v presne nezistenom čase vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. Z. Y. a I. Y. prostredníctvom matky poškodenej Z. Y. v súvislosti s ich nástupom do práce, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. Z. Y. finančné prostriedky vo výške 100 €, ktoré odovzdala poškodená obvinenej v hotovosti prostredníctvom svojej matky Z. Y. 06.04.2017 v čase asi o 20:00 hod. na presne nezistenej ulici v Bratislave na Kolibe,

- následne 10.04.2017 v presne nezistenom čase vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. Z. Y. a I. Y. prostredníctvom matky poškodenej Z. Y. v súvislosti s ich nástupom do práce, a pre potreby výmeny nových čipových kariet, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. Z. Y. finančné prostriedky vo výške 100 €, ktoré odovzdala poškodená obvinenej v hotovosti prostredníctvom svojej matky Z. Y. 11.04.2017 v čase asi o 09:30 hod. pred Úradom vlády SR,

avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú Z. Y. a I. Y. na Úrade vlády SR zo strany obvinenej nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti táto nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej a I. Y. nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej Z. Y. škodu v celkovej výške 1.700 €,

7) 21.04.2017 v čase asi o 17:00 hod. v Bratislave na Gorkého ul. č. 13 v podniku FRIDA počas osobného stretnutia vydávajúc sa za asistentku vedúceho Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. G. D., čo sa však nezakladalo na pravde, si od tejto vyžiadala finančné prostriedky vo výške 200 €, ktoré jej pošk. G. D. odovzdala osobne v hotovosti 21.04.2017 v čase asi o 18:35 hod. na Gorkého ulici č. 11 v Bratislave,

- následne 25.04.2017 v čase asi o 16:30 hod. v Bratislave na Gorkého ul. č. 13 v podniku FRIDA počas osobného stretnutia vydávajúc sa za asistentku vedúceho Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR, a potreby vybavenia ďalších papierov v súvislosti s nástupom do práce, zabezpečenia výpisu z registra trestov a kolkov, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. G. D. finančné prostriedky vo výške 300 €, ktoré jej pošk. G. D. odovzdala osobne v hotovosti 25.04.2017 v čase asi o 16:30 hod. v podniku FRIDA na Gorkého ulici č. 13 v Bratislave,

- následne presne nezisteného dňa v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2017 na presne nezistenom mieste telefonicky z čísla XXXX XXX XXX vydávajúc sa za asistentku vedúceho Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR, pre potreby vybavenia ďalších papierov potrebných pre nástup poškodenej do práce, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. G. D. finančné prostriedky vo výške 200 €, ktoré jej pošk. G. D. odovzdala osobne v hotovosti 29.04.2017 v čase asi o 10:30 hod. v podniku URBAN HOUSE na Laurinskej ulici č. 14 v Bratislave,

- následne 03.05.2017 v presne nezistenom čase telefonicky z čísla XXXX XXX XXX na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za asistentkou vedúceho Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia zamestnania na Úrade vlády SR s tým, že všetky papiere pre nástup sú už hotové, a že je ich desať, pričom každý jeden papier je potrebné okolkovať, čo sa však nezakladalo na pravde, vylákala od pošk. G. D. finančné prostriedky vo výške 1.000 €, ktoré jej pošk. G. D. odovzdala osobne do rúk v hotovosti 04.05.2017 v čase asi o 11:45 hod. pred predajňou L.U.CH. na Gorkého ulici č. 12 v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú na Úrade vlády SR zo strany obvinenej nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti táto nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej G. D. škodu v celkovej výške 1.700 €,

8) v presne nezistenom čase mesiaca apríl 2017 v Bratislave na Žilinskej ulici v presne nezistenej kaviarni pri Úrade vlády SR počas osobného stretnutia vystupujúc pod menom H. Q., a predstierajúc, že vybaví pre pošk. R. H. zamestnanie na Úrade vlády SR v pozícii upratovačky, a pod zámienkou potreby zaplataenia finančnej hotovosti za vybavenie vstupných kariet, ktoré sú potrebné pre pohyb na Úrade vlády SR, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. R. H. finančné prostriedky vo výške 200 €, ktoré jej pošk. R. H. odovzdala osobne v hotovosti presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2017 v kaviarni pri Žilinskej ulici v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú na Úrade vlády SR zo strany obvinenej nikdy nedošlo, pričom táto už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej R. Bettešovej škodu vo výške XXX €,

9) v presne nezistenom čase koncom mesiaca apríl 2017 v Bratislave na Štefanovičovej ulici v presne nezistenej kaviarni pri Úrade vlády SR vystupujúc pod menom Z. Q., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, a pod zámienkou vybavenia práce pre pošk. V. D. Y. a s tým súvisiacim vybavením vstupných kariet potrebných pre vstup a pohyb po Úrade vlády SR, čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od pošk. V. D. Y. finančné prostriedky vo výške 200 €, ktoré jej pošk. V. D. Y. odovzdala osobne v hotovosti presne nezisteného dňa koncom mesiaca apríl 2017 v kaviarni na Štefanovičovej ulici v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú na Úrade vlády SR obvinenou nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti obvinená nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej V. D. Y. škodu vo výške 200 €,

10) v presne nezistenom čase v období od mesiaca apríl 2017 do mesiaca máj 2017 na presne nezistených miestach vystupujúc pod menom H., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia kolkov a s tým súvisiacim vybavením zamestnania na pozícii administratívneho pracovníka na Úrade vlády SR pre pošk. D. H., čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od poškodeného finančné prostriedky v celkovej výške 675 €, ktoré jej poškodený odovzdal na rôznych miestach v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodeného na Úrade vlády SR obvinenou nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti obvinená nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenému nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenému D. H. škodu v celkovej výške 675 €,

11) v presne nezistenom čase v období od mesiaca apríl 2017 do mesiaca máj 2017 vystupujúc pod menom H., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia kolkov a s tým súvisiacim vybavením zamestnania na Úrade vlády SR pre pošk. R. Y., čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala na presne nezistených miestach od poškodenej finančné prostriedky v celkovej výške 975 €, ktoré jej poškodená odovzdala na rôznych miestach v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú na Úrade vlády SR obvinenou nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti obvinená nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej R. Y. škodu v celkovej výške 975 €,

12) v presne nezistenom čase v období od mesiaca máj 2017 do mesiaca jún 2017 na presne nezistených miestach vystupujúc pod menom H., a vydávajúc sa za zamestnankyňu Úradu vlády SR, pod zámienkou vybavenia kolkov a s tým súvisiacim vybavením zamestnania na Úrade vlády SR pre

pošk. I. Y., čo sa však nezakladalo na pravde, si vyžiadala od poškodenej finančné prostriedky vo výške 350 € na vybavenie kolkov, ktoré jej 01.06.2017 odovzdala poškodená v nezistenej kaviarni na Dunajskej ulici v Bratislave, a následne finančné prostriedky vo výške 200 € na 2 kolky, ktoré jej 05.06.2017 odovzdala poškodená v nezistenej kaviarni pri Úrade vlády SR v Bratislave, avšak k vyššie spomenutému vybaveniu zamestnania pre poškodenú na Úrade vlády SR obvinenou nikdy nedošlo, pričom v skutočnosti obvinená nikdy nebola zamestnankyňou Úradu vlády SR, a už v čase vylákania finančných prostriedkov vedela, že žiadne zamestnanie poškodenej nevybaví, ani nepodnikne žiadne kroky k tomu smerujúce, čím spôsobila poškodenej I. Y. škodu v celkovej výške 550 €,

čím vyššie uvedeným konaním obvinenej bola poškodeným spôsobená celková škoda vo výške 35.430 €, a súčasne

13) v období od presne nezisteného času koncom mesiaca apríl 2016 do 27.12.2016 v Bratislave, prevažne na Tupého ulici č. 23 postupne vylákala od poškodeného N. Q. celkovo sumu vo výške 1.030 € pod zámienkou, že pre neho vybaví zamestnanie na Španielskom veľvyslanectve, kde je sama zamestnaná a že mu pomôže s refinancovaním jeho úverov, čo však neurobila, finančnú hotovosť takto vylákanú použila na nezistený účel, čím poškodenému N. Q., trvale bytom Bratislava ul. Romanova č. 3 spôsobila škodu vo výške 1.030 €,

14) v období od 01.02.2017 do 23.02.2017 v Bratislave pred bytovým domom na Tupého ul. č. 23 a potom aj v Bratislave v bare ICON na Dunajskej ulici, na Vajnorskej ulici v OC Polus City Center a napokon pred drogériou Teta postupne vylákala od poškodeného Z. O. celkovo sumu vo výške 1.350 € pod zámienkou, že pre neho vybaví zamestnanie na Úrade vlády SR na pozícii vodiča, čo však neurobila a takto vylákanú finančnú hotovosť použila na nezistený účel, čím poškodenému Z. O., bytom H. ul. U. č. X spôsobila škodu vo výške 1.350 €,

(skutky v bode 13/ a 14/ - čiastkové útoky, pre ktoré bola obžalovaná Z. R. uznaná vinnou a odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/40/2018 zo dňa 25.06.2018, právoplatným dňa 03.10.2018),

v dôsledku čoho obžalovaná Z. R. spôsobila všetkým poškodeným celkovú škodu v sume 37.810 € ,

Súd prvého stupňa obžalovanej uložil podľa § 221 ods. 3, § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pre výkon ktorého zaradil obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o vine a o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T/40/2018 zo dňa 25.06.2018, právoplatného dňa 03.10.2018, a ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine podklad. Súd prvého stupňa podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovanú k náhrade škody vo výške 24.000 € I. I., 970 € C. R., 1.700 € N. C., 1.960 € Z. Y., 675 € D. H., 975 € R. Y., 550 € I. Y., 800 € N. W., 1.700 € Z. Y., 1.700 € G. D., 200 € R. H., 200 € V. D. Y., 1.030 € N. Q. a 1.350 € poškodenému Z. O..

Proti tomuto rozsudku podali prokurátor a obžalovaná ihneď po jeho vyhlásení odvolanie. Odvolanie prokurátora bolo podané v neprospech obžalovanej a smerovalo proti výroku o treste, odvolanie obžalovanej smerovalo proti výroku o treste a proti výroku o náhrade škody.

Prokurátor odôvodnil odvolanie podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 12.09.2019. Prokurátor sa stotožnil s tým záverom súdu prvého stupňa, že súd nepriznal obžalovanej poľahčujúcu okolnosť priznania a ľútosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, súčasne však poukázal na rozsah trestnej činnosti obžalovanej - 14 skutkov, výšku spôsobenej škody - 37.810 €), postoj obžalovanej k poškodeným - verbálne priznanie a oľutovanie možno považovať za formálne), doterajší spôsob života obžalovanej, keď v jej prípade ide o špeciálnu recidívu vo vzťahu k trestnému činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona (4x súdne trestaná za uvedený trestný čin). S poukazom na tieto skutočnosti sa uložený trest vo výmere 6 rokov, čo je pri dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby javí ako neprimerane mierny, ktorý nespĺňa účel individuálnej, a ani generálnej prevencie. Na základe týchto skutočností prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanej spoločný trest

odňatia slobody v hornej polovici zákonne upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia za súčasného zrušenia výroku o vine a o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T/40/2018 zo dna 25.06.2018 a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložiť obžalovanej povinnosť nahradiť škodu.

Obžalovaná odôvodnila odvolanie prostredníctvom obhajcov podaniami doručenými súdu prvého stupňa dňa 05.12.2019 a dňa 10.12.2019. Obhajoba namieta, že súd prvého stupňa pochybil pri ustálení poľahčujúcich okolností, kedy obžalovanej nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) ani podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Obžalovaná sa už v prípravnom konaní priznala a svoje konanie oľutovala. Na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2019 sa tiež priznala ku skutkom, ktoré jej boli kladené za vinu, a oľutovala ich. Obhajca poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. Tpj 55/2016 v kontexte potreby priznať obžalovanej dané poľahčujúce okolnosti. Uložený trest je neprimerane prísny. Obhajoba ďalej uvádza, že v spise sa nenachádza žiadny priamy dôkaz o tom, koľko finančných prostriedkov poškodení obžalovanej odovzdali. Poškodení argumentujú len výpismi z výberov zo svojich bankových účtov, čo však nedokazuje, že obžalovaná finančné prostriedky v tejto výške aj prevzala. Na hlavnom pojednávaní obžalovaná poprela výšku pohľadávok poškodených, nakoľko táto sa nezhoduje so skutočným stavom. Súd prvého stupňa sa s touto skutočnosťou nevyšporiadal. Preto obhajca navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanej miernejší trest, alternatívne ponechal trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, a tiež aby odkázal poškodených s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Tiež navrhol zamietnuť odvolanie prokurátora.

Obhajca, ktorý prevzal obhajobu obžalovanej v odvolacom konaní, v odôvodnení odvolania uvádza, že okresný súd správne vyhodnotil zistený skutkový stav v rámci úvahy o vine obžalovanej, avšak nesprávne rozhodol v otázke výšky trestu, keď nesprávne vyhodnotil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, a teda aj nesprávne použil hmotnoprávne ustanovenia týkajúce sa ukladania spoločného trestu. Pochybenie súdu sa výrazne premietlo do trestnej sadzby obžalovanej. Obžalovaná sa k niektorým skutkom priznala už v prípravnom konaní, a to sama, dobrovoľne, bez nátlaku, a nie až pod ťarchou dôkazov, navyše svoje konanie úprimne oľutovala, a teda svojou výpoveďou a svojimi priznaniami tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní výrazným spôsobom napomáhala orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní jej trestnej činnosti. Obhajoba sa preto nemôže stotožniť s napadnutým rozsudkom a jeho odôvodnením, v ktorom okresný súd neprihliadal na tieto poľahčujúce okolnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené a na priznanie sa obžalovanej už počas prípravného konania si obhajoba myslí, že nie je možné aplikovať stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp.zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017 na tento prípad, tak ako to spravil okresný súd v napadnutom rozsudku. Vyššie uvedené stanovisko sa zameriava na účelové vyhlásenie viny na hlavnom pojednávaní, čo však nie je tento prípad vzhľadom na spomínané priznanie obžalovanej už v prípravnom konaní a predovšetkým jej skutočné a úprimné oľutovanie trestnej činnosti. Zo stanoviska okrem iného vyplýva aj to, že postupom obžalovanej na hlavnom pojednávaní a vyhlásením jej viny dochádza k zjednodušenému postupu v konaní súdu, a teda umožnenie takéhoto postupu súdu zo strany obžalovanej je potom potrebné nepochybné považovať za napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, teda je možné podľa tohto stanoviska obžalovanej uznať 2 poľahčujúce okolnosti, a to tak podľa § 36 písm. l) ako aj písm. n) Trestného zákona. V prípade uznania obidvoch poľahčujúcich okolností by sa zmenil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, čo by odôvodňovalo uložiť obžalovanej vo výraznej miere miernejší spoločný trest, než aký jej bol uložený napadnutým rozsudkom, a teda by nebol žiadny zákonný dôvod na zvyšovanie trestnej sadzby, a teda ani na také drastické zvýšenie trestu uloženého Okresným súdom Bratislava III dňa 25.06.2018, sp.zn. 2T/40/2018. Je treba si uvedomiť, že obžalovaná tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vykonala vyhlásenie o vine, a teda sa k stíhaným skutkom dobrovoľne priznala a svoje skutky úprimne oľutovala, a na miesto zákonného použitia poľahčujúcich okolností bola "odmenená" podľa obhajoby nezákonným navýšením dolnej hranice trestnej sadzby a uložením tak nezákonného a aj neprimeraného trestu, ktorý neplní svoj účel generálnej ani individuálnej prevencie, tak ako to má na mysli Trestný zákon. Vyhodnotenie, resp. nevyhodnotenie priznania ako poľahčujúcej okolnosti nemôže zostať len na ľubovôli súdov tak, ako to v podstate konštatoval okresný súd v napadnutom rozsudku, nakoľko takto to zákonodarcia pri tvorbe trestného zákona určite na mysli nemal. Z týchto dôvodov obhajca navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a sám uložil obžalovanej trest kratšieho trvania.

Prokurátor, obžalovaná ani poškodení nevyužili právo podľa § 314 Trestného poriadku vyjadriť sa k odvolaniu protistrany, ktoré im bolo riadne doručené.

Odvolačný súd po predložení veci súdom prvého stupňa nezistil žiadne podstatné procesné vady konania, ktoré by napadnutému rozsudku predchádzali, a ani iné vady takého charakteru, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku na neverejnom zasadnutí, a preto nariadil vo veci verejné zasadnutie, o ktorom upovedomil obžalovanú a ostatné procesné strany. Obžalovaná Z. R. dňa 10.02.2020 písomne požiadala odvolačný súd o vykonanie verejného zasadnutia v jej neprítomnosti a zároveň pripojila písomné ospravedlnenie za svoje skutku určené poškodeným. Odvolačný súd nezistil žiadne zákonné prekážky postupu podľa § 293 ods. 5, ods. 7 Trestného poriadku, a preto vykonal verejné zasadnutie na základe žiadosti obžalovanej v jej neprítomnosti, ale za stálej prítomnosti obhajcu. Tiež konal v neprítomnosti poškodených, ktorí sa na verejné zasadnutie neustanovili s výnimkou poškodených I. I., C. R. a N. W..

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa obhajca pridŕžoval dôvodov písomne podaného odvolania sa zástupca krajskej prokuratúry pridŕžoval dôvodov uvedených v písomne podanom odvolaní. Vzhľadom na rozsah činu a osobu obžalovanej, ktorá bola opakovane za podvody odsúdená, je trest uložený napadnutým rozsudkom neprimerane mierny, a prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanej trest v hornej polovici trestnej sadzby.

Prítomní poškodení právo konečného návrhu nevyužili.

Obhajca sa plne pridŕžoval písomných dôvodov odvolania s upresnením, že toto odvolanie odôvodnené nesmeruje voči výroku o náhrade škody. Obhajca zdôraznil, že súd prvého stupňa bezdôvodne nepriznal obžalovanej poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného poriadku, hoci na ich priznanie boli splnené všetky zákonné podmienky a podmienky vysvetlené stanoviskom NS SR č. Tpj 55/2016. Ak by súd prvého stupňa postupoval správne, nastala by prevaha počtu poľahčujúcich okolností a trest by bolo potrebné ukladať v sadzbe 3 - 10 rokov, so zreteľom na čo je uložený trest neprimerane prísny, neplní požiadavky individuálnej prevencie a je priam nezákonný. Navrhol preto, aby odvolačný súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil trest kratšieho trvania.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť oboch odvolaní, a tým absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolania obžalovanej aj prokurátora sú nedôvodné. Napriek skutočnosti, že obhajca na verejnom zasadnutí zúžil rozsah odvolania obžalovanej len na výrok o treste, odvolačný súd preskúmal v rámci svojej revíznej povinnosti aj výrok o náhrade škody a konanie tomuto výroku predchádzajúce, nakoľko na úkon čiastočného späťvzatia odvolania obhajca nedisponoval osobitným splnomocnením udeleným obžalovanou.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolačný súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu odvolačný súd zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 29.03.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I na príslušný súd obžalobu na obvinenú Z. R. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bodoch 1) až 12) tohto odôvodnenia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.12.2020 obžalovaná Z. R. učinila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná vo všetkých bodoch obžaloby, a následne kladne odpovedala na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku. Súd prvého stupňa podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovanej o vine prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykonával, vykonával len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd prvého stupňa na základe vyhlásenia o vine uznal obžalovanú vinnou zo spáchania žalovaného trestného činu na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. K uznaniu viny na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby došlo po vyhlásení viny a postupe podľa § 257 Trestného poriadku, preto výrok o vine nemôže byť predmetom revízie odvolacím súdom, a táto časť rozsudku nemohla byť a ani nebola odvolaním napadnutá.

Súd prvého stupňa vykonával vo veci dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku, a to odpisu registra trestov, spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/17/2017, spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/136/2016, spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T/40/2018. K výroku o náhrade škody súd prvého stupňa podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku prečítal svedecké výpovede poškodených z prípravného konania, výpisy z ich bankových účtov a dôkazy ku komunikácii obžalovanej s poškodenými prostredníctvom telekomunikačnej prevádzky a elektronickej pošty.

Súd prvého stupňa vykonával na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a tieto dôkazy aj správne jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil.

Predovšetkým súd prvého stupňa po komplexnom vykonaní dokazovania správne zistil, že žalované skutky tvoria čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, za ktorý bola obžalovaná právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T/40/2018 zo dňa 25.06.2018. Skutky z tohto trestného rozkazu (body 13) a 14)) napadnutého rozsudku) vykazujú obdobný charakter ako skutky z obžaloby, teda obdobné konanie, časovú prepojenosť a ďalšie objektívne a subjektívne súvislosti, pričom počas páchania všetkých 14 skutkov v období od marca 2016 do júna 2017 nedošlo z časového hľadiska k prerušeniu pokračovania v konaní v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona oznámením vznesenia obvinenia obžalovanej. Preto treba všetkých 14 skutkov považovať za pokračovací trestný čin, za ktorý bolo nutné ukladať spoločný trest. Súd prvého stupňa sa správne vysporiadal so vzniknutou právnou situáciou aj z procesného hľadiska, keď z dôvodu, že uznaním viny aj za skutky z trestného rozkazu nedošlo k zmene právnej kvalifikácie pri zvýšení výšky celkovej škody, a súd prvého stupňa prijal vyhlásenie viny obžalovanej, pričom v rámci dokazovania výroku o treste sa vysporiadal so spoločným trestom, ktorého ukládanie v sebe absorbuje aj zrušenie a prevzatie právoplatného výroku o vine. Takýto postup je však možný výlučne v prípadoch ako je tento, kedy uznanie viny za viac skutkov než je obsiahnutých v obžalobe, nemá vplyv na právnu kvalifikáciu obžaloby. Ak by došlo pridaním ďalších skutkov do výroku o vine k zmene právnej kvalifikácie, nebolo by možné prijať vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže toto sa týka nielen skutkov podľa obžaloby, ale aj právnej kvalifikácie, a s jeho prijatím je spojená povinnosť súdu uznať vinu striktne podľa obžaloby. Súd prvého stupňa teda zákonným spôsobom podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a nadväzujúce výroky trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T/40/2018, uznal vinu obžalovanej za celý pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a uložil spoločný trest podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona.

V súlade s § 38 ods. 2 Trestného zákona zisťoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Odvolací súd sa so spôsobom, ako súd prvého stupňa pristúpil k ustáleniu týchto okolností stotožnil. Odvolací súd upozorňuje, že ustanovenie § 36 písm. l) Trestného zákona pre priznanie poľahčujúcej okolnosti vyžaduje priznanie k trestnému činu a jeho oľutovanie, ktoré musí spĺňať atribút úprimnosti. Niet sporu o tom, že obžalovaná vyhlásením viny na hlavnom pojednávaní, ktoré sa týkalo všetkých skutkov uvedených v obžalobe, splnila požiadavku priznania. Tiež nie je spochybniteľné, že svoju trestnú činnosť oľutovala, a to viackrát v priebehu konania. Čiastočne tak učinila už v prípravnom konaní, slová „ľutujem“ uviedla na hlavnom pojednávaní, a písomne ich zopakovala aj pred odvolacím súdom. Predmetom posudzovania zo strany súdu prvého stupňa a následne i odvolacieho súdu bolo splnenie zákonom vyžadovanej úprimnosti jej slovného prejavu. Keďže úprimnosť je kategóriou prísne

subjektívnu a je vyjadrením skutočného psychického vzťahu páchatel'a k jeho konaniu, nedá sa úprimnosť objektivizovať. Ak teda zákon takýto subjektívny atribút obsahuje, a súd je povinný ho hodnotiť, niet inej možnosti, než vyvodzovať jeho naplnenie z prejavov obvineného učených počas trestného konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní, pred súdom a smerom k poškodeným. Prejavy obvineného treba hodnotiť v súvislostiach s jeho celkovým postojom, ktorý spravidla odráža mieru sebareflexie. Táto úvaha odvolacieho súdu korešponduje so závermi zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu SR č. Tpj 55/2016 publikovaného pod č. 44 Zbierky stanovísk a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 5/2017, na ktoré v odvolaní poukazuje aj obhajoba. Podľa druhej právnej vety stanoviska „poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona predpokladá okrem priznania sa páchatel'a aj úprimné oľutovanie trestného činu. Či k takému oľutovaniu došlo, je potrebné posúdiť podľa konkrétnych okolností prípadu, vrátane procesných prejavov páchatel'a (procesne ako obžalovaného) po prijatí vyhlásenia o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (najmä pri využití práva záverečnej reči a posledného slova)“. Odvolací súd konštatuje, že procesné prejavy obžalovanej možno hodnotiť ako ľútosť, avšak ako obžalovaná na hlavnom pojednávaní vždy po oľutovaní dodala, že neuznáva nároky poškodených. Učinila tak jednak pri vyhlásení viny, a tiež v záverečnej reči, pričom opakovane spochybnila pravdivosť poškodených a dožadovala sa, aby poškodení výšku škody preukázali (hoci vyhlásením viny de lege uznala aj výšku škody, pretože škoda je súčasťou skutku). Ak aj po vyhlásení viny obžalovaná opakovane namietala výšku škody, ktorá bola v obžalobe založená nielen na výpovediach poškodených, ale aj na listinných dôkazoch potvrdzujúcich výpovede poškodených, nie je možné hodnotiť tento prejav inak, ako vnútorné neprijatie preukázanej skutkovej okolnosti obžalovanou, ktorá sa teda v celom rozsahu nestotožnila s mierou, akou zasiahla poškodených, a preto nemohla ani skutočne a úprimne svoje konanie ľutovať. Obžalovaná doručila odvolaciemu súdu ospravedlnenie poškodeným, avšak aj táto jej aktivita postráda náznak úprimnosti, keďže práve absenciou ospravedlnenia poškodeným podporil súd prvého stupňa svoju argumentáciu o neúprimnosti priznania v odôvodnení napadnutého rozsudku. Na základe týchto skutočností odvolací súd vyhodnotil záver súdu prvého stupňa o nepriznaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona obžalovanej za správny.

Obhajoba pôvodne dôvodila aj potrebou priznať obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, k čomu odvolací súd uvádza, že otázka právnych účinkov vyhlásenia o vine (nepopretí skutku) vo vzťahu k poľahčujúcim okolnostiam bola predmetom zjednocovania rozdielneho výkladu ustanovenia § 36 písm. n) Trestného zákona Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ktorý zaujal vo svojom stanovisku č. Tpj 55/2016 taký právny názor, že "objasňovanie (v zmysle zistenia skutkového stavu veci) je doménou orgánov činných v trestnom konaní podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Preto samotné priznanie obžalovaného nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Vychádzajúc nielen z citovaného zjednocujúceho stanoviska, ale aj z gramatického a logického výkladu ustanovenia § 36 písm. n) Trestného zákona odvolací súd konštatuje, že pre priznanie poľahčujúcej okolnosti spočívajúcej v napomáhaní príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti sa vyžaduje určitá aktivita obvineného vo vzťahu k orgánom prípravného konania, ktorého účelom je objasňovanie trestnej činnosti, spočívajúca v poskytnutí takej súčinnosti, bez ktorej by k objasneniu určitých podstatných skutkových okolností došlo len s vynaložením nezanedbateľného úsilia orgánov činných v trestnom konaní. Obžalovaná v prípravnom konaní buď využila svoje právo a odmietla vypovedať, alebo ku skutkom, ktoré priznala, uviedla len, že sa priznáva, a ďalej nevypovedala. Takéto výpovede v žiadnom smere neprispeli k objasneniu jej trestnej činnosti. V zmysle uvedeného nie je možné prijať záver, že obžalovaná Z. R. napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti

Súd prvého stupňa správne ustálil u obžalovanej priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, ktorú postavil na jej predchádzajúcich odsúdeniach za obdobnú trestnú činnosť, preto bolo podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť spodnú hranicu trestnej sadzby § 221 ods. 3 Trestného zákona (3 až 10 rokov) o jednu tretinu a trest ukladať v sadzbe 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov. Súd prvého stupňa pri výmere trestu zohľadnil všetky zákonné kritériá uvedené v § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a vymeral taký trest, ktorý je pre obžalovanú individualizovaný, ale ktorý zároveň spĺňa požiadavky generálnej prevencie a dostatočne vyjadruje aj morálne odsúdenie. V treste odňatia slobody vo výmere 6 rokov je dostatočne obsiahnutá doba, po ktorú obžalovaná systematicky klamala viacerých poškodených a postupne od nich lákala niekedy nemalé sumy, rovnako ako následok v podobe

spôsobenej škody, ktorá nebola obžalovanou ani len čiastočne nahradená, čo znamená, že obžalovaná použila peniaze poškodených pre vlastné účely. K odvolaniu prokurátora odvolací súd v tomto smere poukazuje na to, že pri danej škode nedosahujúcej 40.000 € a pri sadzbe do 10 rokov nebol priestor na ďalšie navyšovanie uloženého trestu z pohľadu generálnej prevencie, keď vyššie výmery trestu pri danej právnej kvalifikácii treba využívať pri vyšších škodách, vážnejších následkoch a opatrnejších poškodených. Inými slovami, odvolací súd považuje trest uložený obžalovanej súdom prvého stupňa za zákonný, primeraný a zohľadňujúci všetky okolnosti prípadu i možnosti nápravy obžalovanej. Súd prvého stupňa podrobne rozobral všetky detaily správania obžalovanej, ktoré mu bránili v uložení miernejšieho trestu, preto odvolací súd poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku, bez potreby argumenty opakovať.

Zákonu zodpovedá aj zaradenie obžalovanej do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaná pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti nebola vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Odvolací súd preskúmal aj výrok o náhrade škody, pričom nezistil žiadne pochybenia. Poškodení si uplatnili svoje nároky čo do dôvodu a výšky do skončenia vyšetrovania, teda včas, výška škody bola v každom jednotlivom prípade súčasťou skutku, pre ktorý bola obžalovaná uznaná vinnou, škoda uhradená nebola, a preto bol súd prvého stupňa podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložiť obžalovanej povinnosť nahradiť škodu. Navyše, obžalovaná vyhlásením viny bez výhrad právne uznala nároky na náhradu škody, a teda aj dokazovanie súdu prvého stupňa v tomto smere bolo nadbytočné. Súd správne prevzal do výroku o náhrade škody aj výroky o náhrade škody z trestného rozkazu, ktoré boli v rámci uloženia spoločného trestu zrušené.

Odvolací súd teda nezistil žiadne dôvody pre zrušenia napadnutého rozsudku, keď neakceptoval odvolacie námietky prokurátora ani obžalovanej, preto ich odvolanie podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.