

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123263536
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:6123263536.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX bytom, XXX XX C. XX, zastúpenej: JUDr. Viktória Kerekešová, advokátka, so sídlom Šafárikova 71, 048 01 Rožňava, IČO: 44 624 247, o zaplatenie 39.942,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne s D. E., nar. XX.XX.XXXX, zaviazaným platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Up/414/2023 zo dňa 07.06.2023, právoplatným dňa 24.06.2023 istinu 31.156,73 Eur, úrok 5.288,22 Eur, úrok z omeškania 3.497,49 Eur spolu s úrokom vo výške 5,79 % ročne, zo sumy 30.876,73 Eur od 17.01.2023 do zaplatenia, maximálne vo výške 15.033,- Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 31.156,73 Eur od 17.01.2023 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 100 %, podľa pomeru úspechu vo veci, všetko v mesačných splátkach po 150,- Eur, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného 1/ D. E., nar. XX.XX.XXXX a pôvodne žalovanú 2/ (v konaní žalovaná) na zaplatenie istiny 31.156,73 Eur, úroku 5.288,22 Eur, úroku z omeškania 3.497,49 Eur spolu s úrokom vo výške 5,79 % ročne, zo sumy 30.876,73 Eur od 17.01.2023 do zaplatenia, maximálne vo výške 15.033,- Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 31.156,73 Eur od 17.01.2023 do zaplatenia spoločne a nerozdielne a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil žalobca tým, že základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2290172 5 11 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o medziúvere č. 2290172 2 12 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 2290172 5 11 zo dňa 02.05.20106 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 35. 000,00 Eur. V zmysle čl. II. Bod 8.1 zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 276,88 EUR, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 90,50 Eur, 5,79 % p. a. úrok za medziúver vo výške 168,88 Eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 17,50 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí: úroky za medziúver, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia ako splátku úroku z medziúveru a poplatok za poistenie typu A preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade s čl. II., čl. V. a VI. zmluvy o úvere žalovaní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 17,50 Eur. Žalovaný I. prehlásil a svojim podpisom

potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 03.09.2020 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 19.10.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 11.01.2023 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 4 094,22 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 35 000,00 Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 31 185,78 Eur (istina). Žalovaná suma, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (19.10.2020), predstavuje sumu vo výške 32 460,20 Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 31 185,78 Eur, z nezaplatených 5,79 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 35 000,00 Eur do 19.10.2020 spolu vo výške 1 274,42 Eur a z nezaplatených poplatkov za poistenie spolu vo výške 280,00 Eur. Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, celkovo vo výške 150,00 Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 19.10.2020 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.10.2020. (32 610,20 Eur – 150,00 Eur = 32 460,20 Eur, t. j. žalovaná suma). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým 5,79 % p. a. úrokom za úver a zároveň istinu s nezaplatenými poplatkami ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 20.10.2020). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na: • rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Ďalej na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.....Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ.....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 – kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti uskutočnili žalovaní vklady vo výške 29,05 Eur. Žalovaná suma vo výške 39 942,44 Eur, vyčíslená k 16.01.2023, pozostáva z: istiny 30 876,73 Eur – istina vo výške 30 905,78 Eur znížená o vklady vo výške 29,05 EUR, nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (19.10.2020) vo výške 1 274,42 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (19.10.2020) vo výške 280,00 Eur, 5,79% p. a. úroku za úver od 20.10.2020 do 16.01.2023 vo výške 4 013,80 Eur, 5,00 % p. a. úroku z omeškania od 20.10.2020 do 16.01.2023 vo výške 3 497,49 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp.zn. 39Up/414/2023 zo dňa 07.06.2023, ktorým zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi istinu 31.156,73 Eur, úrok 5.288,22 Eur, úrok z omeškania

3.497,49 Eur spolu s úrokom vo výške 5,79 % ročne, zo sumy 30.876,73 Eur od 17.01.2023 do zaplata, maximálne vo výške 15.033,- Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 31.156,73 Eur od 17.01.2023 do zaplata a náhradu trov konania vo výške 934,50 Eur spoločne a nerozdielne. Predmetný platobný rozkaz nadobudol vo vzťahu k žalovanému 1/ právoplatnosť dňa 24.06.2023.

3. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že s predmetným platobným rozkazom nesúhlasí. Namietala, že úver si brali spoločne so žalovaným 1/, ako spoludlžníci. S menovaným sa rozišli ešte v roku 2019 a odvtedy nakoľko disponoval so zakúpeným bytom výlučne žalovaný 1/ ubezpečil tento žalovanú 2/ že predmetný úver bude splácať on. Mala za to, že bola splatená vyššia suma a namietala aj podpis žalovaného 1/ na doručenkách pri upozorňujúcej výzve ako aj na vyhlásení o mimoriadnej splatnosti. Na základe uvedeného navrhla, aby súd platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

4. Žalobca k podanému odporu žalovanej uviedol, že považuje námietky žalovanej, ktorými spochybňuje výšku uplatňovanej pohľadávky za bezpredmetné a poukázal na Výpis z účtu medziúveru, ktorý je prílohou žaloby a kde sú uvedené všetky obraty od poskytnutia úveru až do 16.01.2023 (dátum poslednej úhrady). Z uvedených obratov je zrejmé, že úver nebol dlhodobo riadne splácaný tak pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti, ako aj do podania žaloby. K námietke doručovania žalobca uviedol, že ako vyplýva z predložených dôkazov Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a Predžalobná výzva boli doručované doporučené a boli prevzaté dlžníkom. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo prevzaté splnomocnenou osobou. Podľa bodu 5.1.1. Poštových podmienok – Doporučená zásielka Slovenskej pošty, a.s.: „SP vydá zásielky adresátovi alebo oprávnenému prijímateľovi po preukázaní totožnosti.“ V zmysle bodu 18.3. Poštových podmienok – Všeobecná časť Slovenskej pošty, a.s.: „Oprávneným prijímateľom zásielok adresovaných fyzickej osobe sú: ...b) osoby, ktoré dovŕšili 15. rok života a bývajú s adresátom v tom istom rodinnom dome/byte...“ V zmysle bodu 20.6. Poštových podmienok – Všeobecná časť Slovenskej pošty, a.s.: Oprávnený prijímateľ zásielky adresovanej fyzickej osobe doplní k svojmu podpisu poznámku vyjadrujúcu vzťah k adresátovi, napr. „manžel“, „syn“, „dcéra“, „matka“, „opatrovník“, „splnomocnenec“ a pod.“ Podľa ustanovenia § 111 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): „...údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenie je verejnou listinou.“ Žalobca zdôraznil, že predčasné zosplatenie pohľadávky (ako aj upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, predžalobná výzva sú jednostranné adresné hmotnoprávne úkony, pri ktorých sa režim doručovania spravuje § 45 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, a teda tzv. teóriou dôjdenia, v zmysle ktorej sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomností zachytávajúcej právny úkon. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ K problematike doručovania hmotnoprávných úkonov žalobca poukázal aj na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 36/2020 z 15.12.2020, v ktorom Najvyšší súd SR prezentuje podstatu doručovania hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka: „Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie „dostane do jeho dispozičnej sféry“ nemožno vykladať v zmysle procesnoprávných predpisov. Je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu či telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávneho úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom hmotnoprávneho úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010). Teória dôjdenia vychádza z toho, že z hľadiska pôsobenia (perfektnosti) prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právneho úkonu, pretože inak by adresát mohol účinkom prejavu vôle druhého účastníka zabrániť nepreberaním písomností. Dôjdením do sféry vplyvu príjemcu sa rozumie napríklad vhoďenie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie mailu na mailovú adresu príjemcu, ak príjemca dal v zmluve najavo, že písomnosti možno posilať aj elektronicky. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t. j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu

obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Pre čas dôjdenia prejavu vôle ďalej platí, že prejav vôle musí dôjsť adresátovi v čase, v ktorom sa podľa obvyklých okolností mohol s obsahom prejavu vôle oboznámiť; záleží teda na tom, kedy adresát mal a mohol predpokladať prijatie prejavu. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať.“ Žalobca ďalej poukazoval aj na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co/473/2012 z 30. 8. 2013 v zmysle, ktorého „Pojem „dôjsť“ je však širší ako pojem „doručenie“, preto i v súlade s ustálenou judikatúrou, stačí, ak sa návrh ocitne vo sfére ovládanej príjemcom, hoci príjemca o návrhu dosiaľ nevie (návrh je napr. obsiahnutý v liste uloženom v poštovej schránke) alebo sa s jeho obsahom doposiaľ neoboznámil.“ Na základe vyššie uvedených skutočností mal žalobca za to, že žalovaný 1/ podpísal všetky listiny, na ktoré žalovaná poukazuje a doručoval ich v súlade so zákonom. Žalobca zároveň súhlasil, aby bola vec postúpená súdu príslušnému na prejednanie veci v súlade so zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaná na pojednávaní dňa 30.01. 2024 uviedla, že v podanej veci podala odpor z opatrnosti a uviedla že uznáva dlh žalobcu v plnej výške, avšak má celkový mesačný príjem vo výške 1.170,48 Eur. Tento príjem jej hradí úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pretože ho má z výkonu osobnej asistencie vo vzťahu k dvom osobám. Čo sa týka jej výdavkov, tie sú dlhodobo zvýšené a to tiež vzhľadom k správaniu žalovaného 1/ v upomínacom konaní, nakoľko majú spolu maloleté dieťa - dcéru, voči ktorej si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť, je voči jeho osobe vedené aj exekučné konanie, aj za dlžné aj za zameškané výživné. Predmetný úver vybrali dlžníci za účelom zakúpenia a zariadenia bytu v Gočaltove, avšak výlučným vlastníkom nehnuteľnosti sa stal výlučne žalovaný 1/ v upomínacom konaní a jej nevznikli vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti žiadne práva, nakoľko v tom čase neboli manželmi. Rovnako sa z predmetnej sumy zakúpilo aj motorové vozidlo. Následne žalovaný 1/ v upomínacom konaní ako byť tak aj auto previedol na svojich rodinných príslušníkov, na svoju matku a svojho brata bez súhlasu žalovanej. Vzhľadom k uvedeným okolnostiam navrhla, aby súd pojednávanie odročil, nakoľko tento dlh uznala v plnej výške. Bolo by na mieste, keďže žalobca ospravedlnil svoju neúčasť, aby sa vyjadril, či by prípadne súhlasil s vydaním rozsudku pre uznanie. Zároveň navrhla, aby jej súd umožnil predmetnú sumu splácať vo forme mesačných splátok v maximálnej výške 150,00 Eur vrátane trov konania.

6. V podaní zo dňa 21.02.2024 žalobca uviedol, že súhlasí so skutočnosťami ktoré odzneli na pojednávaní dňa 30.01.2024 ako aj so splácaním dlhu v mesačných splátkach po 150,00 Eur pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že zároveň žiadal, aby náhradu trov právneho zastúpenia znášala žalovaná.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi Zmluvou o medziúvere č. 2290172 2 12 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 2290172 5 11 zo dňa 02.05.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami PSS, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov na vybavenie domácnosti fyzickým osobám, Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 03.09.2020, doručenkami - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 19.10.2020, doručenkami - Predžalobná výzva na zaplatenie z 30.08.2021, Výpisom z účtu medziúveru - Výpisom z účtu stavebného sporenia a Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 11.01.2023 s doručenkami, listinami preukazujúcimi majetkové pomery žalovanej.

8. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. V zmysle týchto zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v spojení s platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Up/414/2023 zo dňa 07.06.2023, právoplatným dňa 24.06.2023.

11. O možnosti žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol podľa § 232 ods. 3/ CSP, vzhľadom na jej osobné a majetkové pomery, s poukazom na súhlas žalobcu.

12. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci a bola žalovanej tiež povolená splácať formou mesačných splátok. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 356a CSP).