

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200095
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200095.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX B., toho času v Reedukačnom centre A., M. XXX, XXX XX A., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov (matka) P. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX B., (otec) V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX B., o návrhu rodičov na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje ústavnú starostlivosť mal. V. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre A., ul. M. XXX, XXX XX A. do ukončenia povinnej školskej dochádzky.

II. Rodičia sú povinní prispievať na výživu mal. V. H., každý z nich v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, na účet Reedukačného centra A., ul. M. XXX, XXX XX A., vždy do 20.dňa v mesiaci vopred.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Rodičia maloletého podali návrh na zrušenie výchovného opatrenia maloletého syna V. H., nar. XX.X.XXXX, u ktorého rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.2.2019 sp. zn. 3P/77/2018-17 bolo nariadené výchovné opatrenie v Reedukačnom centre A., ktorý odôvodnili tým, že maloletého chcú mať doma, starať sa o neho a vychovávať ho s tým, že tento bude chodiť do školy, nakoľko má slušné správanie, zmenil sa, preto podali návrh aby súd tomu vyhovel.

2) Procesný opatrovník nepripojil sa k návrhu rodičov, poukázal na správu Reedukačného centra, ktoré naďalej doporučuje pokračovať v prevýchovnom procese nariadením ústavnej starostlivosti do ukončenia povinnej školskej dochádzky.

-2- 4P/4/2020

3) Maloletý V. H. sa narodil XX.X.XXXX vo B. a jeho narodenie je napísané v knihe narodení matričného úradu Svidník vo zväzku 27, ročníka 2005, na strane 74, pod poradovým číslom 112. Ako rodičia sú zapísaní V. H., rod. H., nar. XX.X.XXXX, matka P. XX.X.XXXX., rod. F., naXX.74.

4) Neodkladným opatrením Okresného súdu Svidník zo dňa 28.8.2018 sp.zn. 3P/77/2018-6 maloletý V. H. bol dočasne zverený do Reedukačného centra A., ul. M. XXX, XXX XX A., do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3P/77/2018 o nariadenie výchovného opatrenia (právoplatné 28.8.2018).

5) Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.2.2019 sp. zn. 3P/77/2018-17 u maloletého V. H. bolo nariadené výchovné opatrenie v Reedukačnom centre A., ul. Školská 158, 076 61 A. od právoplatnosti rozsudku a zároveň rodičom bola uložená vyživovacia povinnosť prispievať na výživu mal. syna každému z nich v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na účet Reedukačného centra (právoplatný 4.3.2019).

6) Reedukačné centrum A. vo veci maloletého V. H. podalo správu z obsahu ktorej vyplýva, že maloletý nastúpil do ich centra 30.8.2018, v školskom roku 2019/2020 je žiakom 9.ročníka Špeciálnej základnej školy, ktorá sa nachádza priamo v zariadení centra čiže dochádzka je pravidelná, nemá vymeškanú žiadnu vyučovaciu hodinu. Adaptácia maloletého prebiehala zdĺhavo, sústavne plakal, pýtal sa kedy pôjde domov, boli prítomné adaptačné konflikty, arogantné a fyzické konflikty s deťmi, vulgárne vyjadrovanie, nerešpektovanie autorít, správanie účelového charakteru. Kontakt s rodinou udržiava, vianočné prázdniny trávil v domácom prostredí, termín návratu oneskorený o dva dni. Z pohľadu zdravotného stavu v popredí sú poruchy správania jednak pri MR, jednak pri nedostatočnom vedení matrimonii. Samoobslužné činnosti čiastočne osvojené, je však potrebná kontrola. Iné skutočnosti v súvislosti s maloletým - vyživovaciu povinnosť si rodičia neplnia vôbec aj po viacnásobnom upozornení a viacnásobných výzvach, nejavia záujem o platenie, situáciu chcú riešiť podaním trestného oznámenia za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Na výživnom rodičia doposiaľ nezaplatili ani cent a ich dlh predstavuje 629,12 eura. Zo záveru správy vyplýva - zmeny v správaní nie sú dostatočne zvnútornené a fixované, centrum odporuča aj naďalej pokračovať v prevýchovnom procese nariadením ústavnej starostlivosti do ukončenia povinnej školskej dochádzky.

7) Reedukačné centrum - špeciálna základná škola na mal. V. H. podala pedagogickú charakteristiku žiaka zo dňa 10.1.2020 z obsahu ktorej vyplýva, že maloletý V. bol kolektívom triedy od začiatku prijímaný s ťažkosťami vďaka svojej provokatívnej, dráždivej povahe, vyvolával konflikty pričom sa snažil zo vzniknutej situácie obviňovať ostatných v triede. Značná časť sporov v kolektíve triedy vznikala z jeho iniciatívy, mával dni „kedy mu vadilo všetko a všetci“, boli aj dni kedy bol utiahnutý, tichý, minimálne komunikatívny, aj napriek uvedenému sa zapájal do diania v triede. Vedomostná úroveň maloletého V. je veľmi slabá, podobne aj jeho pripravenosť na vyučovanie, jeho záujem o vzdelávanie je na minimálnej úrovni, pracovné tempo je veľmi pomalé, výkony počas vyučovania nerovnomerné, aj napriek tomu, že sa snaží pracovať samostatne, potrebuje stály dozor, veľmi často pomoc učiteľa, pozornosť počas práce rozptýlená, výdrž v činnosti krátkodobá. V porovnaní s ostatnými žiakmi triedy vyžaduje mnohonásobné častejšie opakovanie. V slovenskom jazyku číta pomaly, plynulé no s chybami, občas s porozumením čítaného textu. Písomný prejav - písmo ťažko čitateľné, neúhľadné, nemá osvojenú správnosť písania niektorých grafém abecedy navyše nedokáže prečítať vlastnou rukou písaný text. Zvláda prepis tlačeného textu s chybami, nezvláda písanie diktovaného textu. Slovná zásoba chudobná, verbálny prejav ovplyvnený rómskym dialektom, navyše zle artikuluje, niekedy mu nie je rozumieť. V matematike sa snaží pracovať samostatne, je aktívny no výsledky jeho práce sú podpriemerné, neovláda postupnosť matematických krokov. V správaní V. nenastala výraznejšia pozitívna zmena, jeho provokácie spolužiakov sú v súčasnosti zriedkavejšie no o to intenzívnejšie. Zo spolužiakov sa vysmieva, počas prestávok zosmiešňuje aj žiakov ostatných tried, aj naďalej vyvoláva konflikty, pri konfrontácii svoju vinu popiera, obviňuje všetkých prítomných ani v súčasnosti nedokáže a nechce uznať svoju chybu,

-3- 4P/4/2020

je značne egocentrický, vzťahovačný a urážlivý, doporučuje sa jeho zotrvanie v režimovom zariadení.

8) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník podal správu z obsahu ktorej vyplýva, že maloletý pochádza z manželstva P. H. a V. H., okrem neho z manželstva pochádza 7 detí. C. a P. sú maloleté, W., K., V., V. a P. sú už dospelé, majú svoje rodiny a žijú samostatne. Rodičia sú nezamestnaní, matka nie je evidovaná, požiadala o zaopatrovací príspevok na svoju dcéru, otec je v evidencii úradu práce, bývajú v 2-izbovom mestskom byte nižšieho štandardu, spolu s nimi býva aj syn W. s manželkou a jedným dieťaťom. Domácnosť je vedená na primeranej úrovni, príjem rodiny pozostáva z dávky hmotnej núdzi vo výške 301,20 eur, prídavky na 2 deti 49,90 eur, medzi výdavky rodiny patrí nájom vo výške 236,00 eur. Maloletý V. sa nachádza v evidencii detí s problémovým správaním od roku 2013, ide o dieťa s výraznými poruchami správania kde už rodičia nezvládali jeho výchovu. V poslednej dobe aj napriek opatreniam dochádzalo opakovane k páchaniu ďalších priestupkov, krádeží a trestnej činnosti, maloletý vtedy pre nízky vek nebol trestne stíhaný. So súhlasom oboch rodičov

bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia a následne návrh na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Podľa správy z Reedukačného centra A. adaptácia maloletého na prostredie domova prebiehala zdĺhavo, sústavne plakal, boli prítomné adaptačne konflikty, arogantné konflikty s deťmi, vulgárne vyjadrovanie, nerešpektovanie autorít, jeho správanie sa hodnotí ako účelové, snaží sa byť dobrý, no často krát je to len, aby išiel domov, stále sľubuje, že sa bude slušne správať, počúvať, ale aj naďalej klame, vyhovára sa na iných. Je potrebné intenzívne pôsobenie a usmernenie, overovať si či sa jeho výpoveď zakladá na pravde nakoľko klame aj dospelých ďalej na začiatku sa pokúsil o útek zo zariadenia, dokonca na útek nahováral aj iné deti, je potrebné ho viesť k pracovným činnostiam, dbať o hygienu a poriadok na izbe, učiť ho základné spoločenské návyky a hlavne pôsobiť na jeho prevýchovný proces. Maloletý V. chodí do 9.ročníka, škola sa nachádza priamo v zariadení, dochádzka do školy je pravidelná, vedomostná úroveň veľmi slabá, podobne aj jeho pripravenosť na vyučovanie, záujem o vzdelávanie je na minimálnej úrovni. Pracovné tempo je veľmi pomalé aj napriek tomu, že sa snaží pracovať samostatne, potrebuje stály dozor a pomoc učiteľa, je dosť nepozorný, rozptýlený a ma krátku vydrž v činnosti, v jeho správaní nenastala výraznejšia pozitívna zmena, jeho provokácie spolužiakov v súčasnosti sú zriedkavejšie no o to intenzívnejšie, zo spolužiakov sa vysmieva, naďalej vyvoláva konflikty, pri konfrontácií svoju vinu popiera, obviňuje všetkých naokolo len nie seba, ani v súčasnosti nechce a nedokáže uznať svoju chybu, je značne egocentrický, vzťahovačný a urážlivý. Najväčším jeho problémom je dodržiavanie školského poriadku, nedokáže spolunažívať so spolužiakmi, často neprímerane komunikuje s pedagógmi, vo všetkom chce mať posledné slovo. Má rád šport, zapája sa do kultúrneho diania, hrá na bicie nástroje, je v tom dobrý. Kontakt s rodinou udržiava, rodičia sú s ním v telefonickom kontakte, cez vianočné prázdniny bol doma, v podstate na každé prázdniny rodičia žiadajú, aby bol uvoľnený domov. Z pohľadu zdravotného stavu absolvoval vyšetrenie u pedopsychiatra v Prešove, u klinického psychológa kde mu bola stanovená diagnóza poruchy správania a nasadená liečba. Na základe stanoviska Reedukačného centra A. (ďalej len Centrum“) správanie maloletého Michala nie je zatiaľ dostatočne fixované a zvnútornené, režim zariadenia je pre neho prospešný, pretože mu dáva istotu toho, že vie čo bude nasledovať, rozumie aj sankciám a motivačným činiteľom. V režimovom zariadení je v rámci svojich možností fungovať, v jeho správaní je bádať aj drobné pokroky. Následkom reedukačných metód môže pokračovať v prevýchove a k dosahovaniu želaného správania. Centrum odporúčalo aj naďalej pokračovať v prevýchovnom procese nariadením ústavnej starostlivosti do ukončenia povinnej školskej dochádzky, podľa Centra rodičia vyživovaciu povinnosť neplnia a zvažujú sa ďalšie procesné riešenia. Na základe správy Centra a hlavne z dôvodu, že výchovné opatrenie zatiaľ u maloletého V. nespĺnilo účel, maloletý potrebuje oveľa dlhší čas na svoju reedukáciu, procesný opatrovník navrhol nariadiť maloletému ústavnú starostlivosť do ukončenia povinnej školskej dochádzky.

9) Rodičia maloletého v konaní pred súdom zhodne uviedli, že maloletý syn V. sa zlepšil, dokážu sa o neho postarať, nestotožnili sa so správou procesného opatrovníka, syn má slušné správanie, je slušne prevychovaný. K vyživovacej povinnosti doplnili, že dohodnú splátky, aby to

-4- 4P/4/2020

bolo dobre, navrhli, aby syn bol prepustený z prevýchovného procesu.

10) Zistený stav súd právne uzatvára:

11) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností (článok 5 Základných zásad zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

12) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin mal. dieťaťa, zastupovanie mal. dieťaťa, správa majetku mal. dieťaťa (§ 28 ods. 1 písm. a,b,c Zákona o rodine).

13) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine).

14) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálno právnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností (§ 37 ods. 2 Zákona o rodine).

15) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme mal. dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb ktorým bolo mal. dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o mal. dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť zariadení najdlhšie na šesť mesiacov (§ 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine).

16) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti (§ 54 ods. 1 Zákona o rodine).

17) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> nevedlo k náprave (§ 54 ods. 2 písm. c/ Zákona o rodine).

18) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa (§ 54 ods. 3/Zákona o rodine).

19) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo podľa § 56 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok (§ 54 ods. 4 Zákona o rodine).

-5- 4P/4/2020

20) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov (§ 54 ods. 5 Zákona o rodine).

21) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku - nariadil ústavnú starostlivosť mal. V. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre A., ul. M. XXX, XXX XX A. do ukončenia povinnej školskej dochádzky. Toto rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého V. a týmto je sledovaný jeho najlepší záujem a to aj napriek tomu, že doterajšie výchovné opatrenie nemá pochopenie zo strany maloletého a jeho rodičov, ktorí podali návrh a žijú vo svojom (rodičovskom) pohľade, že maloletý syn zlepšil svoje správanie, prevýchovný proces dosiahol účel, dokážu sa o maloletého syna postarať a v tomto vedomí konajú, avšak toto poňatie posudzujú zo svojho subjektívneho pohľadu, neberú zreteľ na reálnu situáciu, ktorá je diametrálne odlišná a doterajší prevýchovný proces nesplnil svoje poslanie ani nevedol k náprave maloletého v jeho správaní ku spolužiakom, ďalším chovancom zariadenia vôbec, ako aj k osobám podieľajúcim sa na prevýchovnom procese. V tomto štádiu konania rodičia nepripojili sa k návrhu ústavnej starostlivosti, vidia v tom krivdu postupom každého

v tomto konaní najmä procesného opatrovníka, avšak postup procesného opatrovníka korešponduje so stanoviskom reedukačného centra (bod 6 odôvodnenia - zmeny v správaní nie sú dostatočne zvnútornené a fixované, centrum odporúča aj naďalej pokračovať v prevýchovnom procese nariadením ústavnej starostlivosti do ukončenia povinnej školskej dochádzky), toto má svoje opodstatnenie, nakoľko pôvodne rodičia nezvládali výchovu maloletého a v spolupráci s procesným opatrovníkom boli vykonávané úkony na zamedzenie nežiaduceho správania maloletého (bod 4, 5 odôvodnenia) a zvládnutie jeho prevýchovného procesu, čo zároveň nepriamo nasvedčuje tomu, že výchovu maloletého syna V. rodičia nezvládali a postup procesného opatrovníka bol správny v doterajšom konaní ako aj v tomto konaní nakoľko výchovu maloletého je potrebné a dôsledne docieľiť ústavnou starostlivosťou do ukončenia povinnej školskej dochádzky, toto rodičia musia zobrať na zreteľ a sebakritický prijať stav, že výchovu maloletého nezvládali a uložené výchovne opatrenia neviedlo k náprave ich syna, preto súd na objektívne zistenie veci vykonal dokazovanie vo veci maloletého a stav je taký, že nariadená ústavná starostlivosť do ukončenia povinnej školskej dochádzky je namieste a maloletý tým získa ďalšie pozitívne návyky pre ďalší život, nakoľko plynutím času blíži sa k veku dospelosti, kde bude sám zodpovedať za svoje konanie, avšak do dosiahnutia tohto veku je potrebné vykonať potrebné úkony zo strany rodičov, spoločnosti tak, aby maloletý absolvoval povinnú školskú dochádzku v zariadení reedukačného centra, získal potrebný rozhľad z pohľadu vzdelania, pracovných návykov a takto sa pozitívne začlenil do spoločnosti bez negatívneho správania a najmä spokojnosti oboch rodičov. Ak rodičia v tomto štádiu poukazujú, že výchovu maloletého zvládnu, toho budú vodiť do školy nemá žiadne opodstatnenie, pretože toto nezvládali predtým a za daného stavu je malo pravdepodobne, že toto zvládnu teraz, najmä ak v návrhu uviedli ... nakoľko má slušné správanie, zmenil sa ..., tieto slova vytvárajú subjektívne posúdenie zo strany rodičov, nakoľko zistená situácia je úplne iná (bod 6,7,8), rodičia toto musia prijať a mať záujem na riadnej výchove maloletého bez emócií, vo vzťahu k ďalším orgánom, ktoré sa podieľajú na tomto procese, pretože je to v záujme maloletého, nakoľko zistený stav tomu nasvedčuje a v konaní nebol preukázaný opak, že nariadená ústavná starostlivosť do ukončenia povinnej školskej dochádzky je dôvodná.

22) Súd prvej inštancie k ukončeniu povinnej školskej dochádzky doplňuje, že podľa zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 19 ods. 1 nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky, podľa § 19 ods. 2 povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak, skončenie plnenia povinnej školskej dochádzky nastane ak žiak skončil plnenie povinnej školskej dochádzky, ak od začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky absolvoval desať rokov vzdelávania v školách podľa tohto zákona alebo dňom 31. augusta príslušného

-6- 4P/4/2020

školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ďalej školský rok sa začína 1. septembra a končí sa 31. augusta nasledujúceho kalendárneho roka. V nadväznosti na toto nadväzuje predpis upravujúci zamestnávanie zamestnancov na Slovensku, ktorým je zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákonník práce“). Mladistvým zamestnancom sa podľa Zákonníka práce rozumie zamestnanec mladší ako 18 rokov. V základných zásadách v článku 7 Zákonník práce hovorí, že „mladiství majú právo na prípravu na povolanie a zabezpečenie pracovných podmienok umožňujúcich rozvoj ich telesných a duševných schopností“. Vhodnou prípravou na budúce povolanie mladistvého zamestnanca je bez pochyb aj to, keď si už v mladom veku u nejakého zamestnávateľa osvojuje pracovné návyky a získava potrebné zručnosti a skúsenosti. Podľa § 11 ods. 2 Zákonníka práce spôsobilosť fyzickej osoby mať v pracovnoprávných vzťahoch práva a povinnosti ako zamestnanec a spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať tieto práva a brať na seba tieto povinnosti vzniká, keď fyzická osoba dovŕši 15 rokov, zároveň však Zákonník práce k tomu pridáva aj druhú podmienku, podľa ktorej zamestnávateľ nesmie dohodnúť ako deň nástupu do práce deň, ktorý by predchádzal dňu, keď fyzická osoba skončí povinnú školskú dochádzku. Znamená to, že zamestnávateľ môže zamestnať len fyzickú osobu, ktorá dovŕšila 15 rokov a ktorá zároveň už má aj ukončenú povinnú školskú dochádzku, teda toto rodičia maloletého taktiež musia zobrať na zreteľ, že ústavná starostlivosť je na prospech maloletého a tomu zodpovedá aj konanie procesného opatrovníka a tento postup je vo verejnom záujme.

23) Titulom nariadenia ústavnej starostlivosti súd zároveň uložil každému rodičov povinnosť - matke P. H., rod. F. a otcovi V. H. povinnosť prispievať na výživu maloletého V. H., každý z nich v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, na účet

Reedukačného centra A., ul. M. XXX, XXX XX A., vždy do 20.dňa v mesiaci vopred (v danom prípade to predstavuje sumu 28,79 eura/na každého z rodičov).

24) Za danej situácie v súlade so základnými zásadami zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25) V predmetnej veci rodičia nezvládali výchovu maloletého, preto procesným postupom bol nariadený prevýchovný proces (výchovne opatrenie bod 4,5 odôvodnenia), nakoľko tento proces výchovného opatrenia nevedol k náprave maloletého, titulom podaného návrhu rodičov, že maloletý sa zmenil, súd tento proces docielil nariadením ústavnej starostlivosti maloletého do ukončenia povinnej školskej dochádzky, pretože postup rodičov nebol dôvodný, postup reedukačného centra a procesného opatrovníka doložený listinnými dôkazmi vytvára potrebu nariadenia ústavnej starostlivosti spôsobom a z dôvodov ako je vyššie uvedené a tomu zodpovedná aj verejný záujem.

26) Zistený stav svedčí o tom, že aj napriek výchovnému opatreniu, tento proces nepriinesol očakávanú zmenu v správaní maloletého, jeho rodičia tvrdili opak, utešujú sa, že sa zlepšil, avšak toto nepreukázali, situácia do budúcnosti vyžaduje vec riešiť rozhodnutím o nariadení ústavnej starostlivosti spôsobom a z dôvodov ako je vyššie uvedené, preto návrhu ústavnej starostlivosti vyhovel, nakoľko týmto je sledovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa do právoplatného skončenia

-7- 4P/4/2020

p povinnej školskej dochádzky maloletého. Právoplatnosťou tohto rozsudku výchovné opatrenie (bod 5 odôvodnenia) stráca účinnosť zo zákona.

27) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 95,96 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

28) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 59 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f.

Podľa § 59 ods. Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zisti, že porúčiteľ žije alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie sa mŕtveho.

Podľa § 60 Civilného mimosporového poriadku odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

Podľa § 61 ods.1 Civilného mimosporového poriadku zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 61 ods.2 Civilného mimosporového poriadku ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).