

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118310597
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6118310597.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: O. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. O. XX, XXX XX F. Z., zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábregie 8/A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, o zaplatenie sumy 483,55 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, zo dňa 04.09.2019, č.k. 8C/15/2019-148, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 483,55 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 483,55 Eur od 11.02.2017 do zaplatenia na účet vedený v Prima banke Slovensko, a.s. pobočka Banská Bystrica, číslo účtu IBAN F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol: XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie poistného plnenia z postúpenej pohľadávky v sume 483,55 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 11.02.2017 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Súd o žalobe rozhodol na pojednávaní konanom dňa 04.09.2019 podľa § 274 CSP na základe toho, že boli splnené kumulatívne podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 2 CSP.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný v celom rozsahu, ktoré odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku s poukazom na ust. § 356 písm. b) CSP. Rozsudok považuje za zjavne arbitrárny, keďže z jeho obsahu nie je žiadnym spôsobom zrejmé, ani z neho nevyplýva, ako okresný súd posudzoval naplnenie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 274 písm. a), b) CSP. Žalovaný má za to, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Poukázal na ust. § 274 CSP a namietal, že vychádzajúc z dôvodovej správy k zakotvenému inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný pritom vo vedenom súdnom konaní nebol žiadnym spôsobom nečinný. Žalovaný podaním zo dňa 02.09.2019 ospravedlnil svoju neúčast' ako aj jeho právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 04.09.2019, a to z dôvodu neodkladných pracovných povinností a pracovnej vyťaženia v tomto termíne, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania (t.j. aby

nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania). Ospravedlnený žalovaný ďalej uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň informoval súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. O samotnej existencii ospravedlnenia nie je prítom v rozsudku ani len zmienka. Žalovaný zároveň ani nebol upovedomený súdom, že by jeho ospravedlnenie súd neakceptoval. Žalovaný bol v súdnom konaní aktívny, riadne ospravedlnil súdu svoju neprítomnosť na pojednávaní, informoval súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti a navyše nebol zo strany súdu bezodkladne po podaní ospravedlnenia ani informovaný, že by súd posúdil ospravedlnenie žalovaného ako nedôvodné. Vzhľadom na uvedené má žalovaný za to, že nebola splnená kumulatívna podmienka na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného uvedená v ust. § 274 písm. b) CSP. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

4. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca. Rozsudok okresného súdu žiadal potvrdiť ako zákonný a vecne správny. Je nesporné, že žalovaný svoju neprítomnosť ospravedlnil, avšak podľa názoru žalobcu toto ospravedlnenie nebolo podložené vážnymi okolnosťami. Žalobca má za to, že pracovná vyťaženosť a nenavyšovanie trov konania nie je vážnou okolnosťou, ktorá ospravedľuje neprítomnosť žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávaní. Žalobca má za to, že žalovaný neuviedol v odvolaní žiadne skutočnosti spôsobilé spochybníť záver súdu prvej inštancie. Napadnuté rozhodnutie spĺňa všetky náležitosti rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Je nepochybné, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie dňa 04.09.2019, hoci mu predvolanie na pojednávaní bolo riadne doručené a bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný nežiadal o odročenie pojednávania a okresný súd nebol povinný žalovaného upovedomiť o tom, že ním uvedený dôvod jeho neprítomnosti na pojednávaní neakceptoval z dôvodov absencie vážnych okolností.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP a podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) CSP rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

8. Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

9. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Ods. 2, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

11. V danom prípade ide o kontumačný rozsudok vydaný na pojednávaní v neprospech žalovaného, ktorého úprava je obsiahnutá v ust. § 274 CSP a predpokladá kumulatívne splnenie dvoch podmienok. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie; b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP, sú tu dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku podľa vyššie citovaného ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a), b) CSP.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Lučenec vytýčil pojednávanie dňa 29.07.2019 na pojednávaní ceň 04.09.2019 o 8:45 hod. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 06.08.2019, ako to vyplýva z elektronickej doručky.

14. Zo spisu vyplýva, že žalovaný doručil okresnému súdu dňa 02.09.2019 „ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní“. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 04.09.2019 s poukazom na neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v tomto termíne, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania. Zároveň súdu oznámil, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a informoval súd o tom, že súhlasí s prejednaním veci ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Na záver svojho ospravedlnenia uviedol, že navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

15. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je v plnom rozsahu dôvodné. Podľa názoru odvolacieho súdu pojem „vážne“ dôvody je treba vykladať v intenciách základných princípov a v súlade s čl. 2 ods. 1 základných princípov CSP. Žalovaný a jeho právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili pracovnou zaneprázdnenosťou právneho zástupcu a tiež z dôvodu nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Aj keď takéto dôvody vo všeobecnosti nemožno považovať „za vážne“ ide o prípad, kedy sa žalovaný pojednávania vedome nemieni zúčastniť, resp. nezúčastnil, keďže považoval svoje písomné konania v konaní za postačujúce, vrátane podania doručeného súdu dňa 02.09.2019, ktorého obsahom je okrem ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní a súhlasu žalovaného, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu, aj opätovný návrh žalobcu na zamietnutie žaloby v celom rozsahu ako nedôvodnej, a tiež oznámenie, že žalovaný nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Je potrebné v danom prípade zdôrazniť aj tú skutočnosť, že žalovaný v konaní bol aktívny, podal rozsiahle vyjadrenie k žalobe a inštitút ust. § 274 CSP slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný však v súdnom konaní nebol žiadnym spôsobom nečinný. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti odvolací súd zastáva názor, že žalovaným uvedené dôvody možno vzhľadom na konkrétne okolnosti daného sporu považovať za „ospravedliteľné“ dôvody, a preto rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).