

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118210803
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118210803.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.Box 205, Bratislava proti žalovanému L. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X. XXX/XX, K., o zaplatenie 1.824,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 801,48 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 359,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.2.2016 do zaplatenia, s tým, že na zaplatenie tohto plnenia súd povoľuje žalovanému splátky vo výške 22 Eur mesačne s tým, že posledná splátka bude vo výške 7,21 Eur, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobca má **n á r o k** náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 19,14 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.824,10 eur spolu s úrokom z omeškania ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.1.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.400 eur. Podľa zmluvy mal žalovaný povinnosť splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 72,96 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 4.377,60 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca (resp. právny predchodca žalobcu) listom z 28.2.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru ku dňu 19.2.2016 úver zosplatnil. Žalovaný uhradil celkovo sumu 1.313,31 Eur.

2. Dňa 4.4.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, bola pohľadávka voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená žalobcovi. Súd rozhodnutím č. k. 24Csp/2/2018-67 zo dňa 26.8.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 20.5.2019 uviedol, že dlžnú sumu platí.

4. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorí boli riadne a včas predvolaní. Strany sporu svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s konaním v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, notárskej zápisnice N XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017, prehľadu splátok a úhrad ohľadom zmluvy o pôžičke, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.1.2015, listu zo dňa 10.12.2015 - predžalobnej upomienky, doručenky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 28.2.2016, oznámenia zo dňa 22.3.2019 o postúpení pohľadávky, vyjadreniami žalobcu a žalovaného, dohodou o splácaní v splátkach zo dňa 20.1.2020, priemernými úrokovými mierami z úverov a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Dňa 16.1.2015 uzavrel Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky vo výške 2.400 Eur žalovanému, s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť veriteľovi 60 mesačných splátok pôžičky po 72,96 Eur, s uvedením celkovej čiastky vo výške 4.377,60 Eur. Dátum prvej splátky je 20.2.2015. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 30,32%, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 30,32%, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1.977,60 Eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 18,66 %. V zmluve je termín konečnej splatnosti vymedzený 1/2020. Doba trvania zmluvy je vymedzená slovami do splnenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V čl. IX bod 11.2 zmluvy o pôžičke je zakotvené právo dlžníka odstúpiť od zmluvy o úvere bez udania dôvodu v lehote 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy o pôžičke alebo odkedy sú dlžníkovi doručené zmluvné podmienky stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch, ak tento deň nasleduje po dni uzavretia zmluvy o úvere. V čl. IX bod 12.2 zmluvy o pôžičke je uvedené, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa bodu 12.3 v prípade ak spoločnosť vyhlási okamžitú splatnosť pôžičky je klient povinný uhradiť úrok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa čl. IX bodu 14.2 veta druhá zmluvy o pôžičke oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané veriteľom na poslednú známu adresu klienta vráti veriteľov ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

7. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve o pôžičke súd zistil, že žalovaný uhradil veriteľovi titulom pôžičky sumu 1.313,31 Eur. Z vyjadrenia žalobcu doručeného dňa 21.2.2020 vyplýva, že žalovaný v priebehu súdneho konania uhradil ešte sumu vo výške 727,48 Eur. Celkovo tak žalovaný uhradil 2.040,79 Eur.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.12.2015 Consumer finance holding, a.s., vyzvala žalovaného k úhrade nesplatených splátok pôžičky v sume 306,44 Eur bezodkladne na označený účet s tým, že ak nebude uhradená splátka splatná v mesiaci október 2015 do 5.2.2016, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Z fotokópie doručenky vyplýva, že upomienka bola prevzatá dňa 21.12.2015. Consumer finance holding, a.s. v liste zo dňa 28.2.2016 adresovanom žalovanému oznámil, že dlh z pôžičky sa stal splatným v celom rozsahu 2.594,81 Eur.

9. Z dohody o splácaní v splátkach vyplýva, že túto dohodu uzatvorili strany dňa 20.1.2020. Predmetom dohody má byť dlh žalovaného vo výške 1 391,78 Eur, ktorý je tvorený istinou, úrokmi, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky a ktorý žalobca umožnil žalovanému splácať v mesačných splátkach po 22,20 Eur.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru,

odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1, písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y).

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Po právnom posúdení zistených skutočností v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

20. Uvedená zmluva zo dňa 16.1.2015 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle citovaného zákona musí zmluva o spotrebiteľských úveroch obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, keď stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 18,66 %. Tento údaj, ktorý musí byť v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. uvedený vo výške ako bol zverejnený Ministerstvom financií SR naposledy pred uzavretím zmluvy, bol uvedený v nesprávnej výške. Priemerná hodnota RPMN pre tento typ úveru, t.j. pre úver bez zabezpečenia, vo výške 1500 až 6500 Eur a so splatnosťou od 1 do 5 rokov bola zverejnená Ministerstvom financií SR ku dňu 31.12.2014 vo výške 18,34 %. Uvedenie tohto údaju v nesprávnej výške má rovnaký následok ako keby vôbec uvedený nebol.

22. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Pokiaľ zmluva uzatvorená medzi účastníkmi niektorú z podstatných náležitostí vymenovaných v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. neobsahuje, poskytnutý úver sa

považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pre absenciu uvedenej náležitosti sa teda spotrebiteľský úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

23. Súd ďalej dodáva, že zmluvné ustanovenie o riadnom úroku z úveru je podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatné. Žalovaný sa v zmluve zaviazal úver splatiť v 60 mesačných splátkach s dojednanou úrokovou sadzbou 30,32 % ročne. Súd mal za to, že úrok dojednaný v sadzbe 30,32 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska na jej webovom sídle pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v januári 2015 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 12,46 % ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve viac ako dvojnásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku.

24. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/211/2019 zo dňa 28.1.2020, v ktorom je (za obdobného skutkového stavu) konštatované, že „v prípade v zmluve uvedeného úroku ide teda o viac ako dvojnásobnú takmer trojnásobnú úrokovú sadzbu v rozhodnom čase. Nemôžu byť preto pochybnosti o tom, že ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré sú považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku. Za tohto stavu veci je odôvodnený právny záver, že šlo o dojednanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a teda v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd prvej inštancie sa touto skutočnosťou v rámci dokazovania správne zaoberal a správne ustálil, že obsah právneho úkonu, v ktorom výška úrokov odporuje dobrým mravom, aj keď sa účastníci právneho úkonu na výške úrokov dohodli, je neplatná.“

25. Ako bolo uvedené, dohoda o výške úrokov je absolútne neplatná pre jej rozpor s dobrými mravmi. Preto na závere o bezúročnosti (ako aj bezpoplatkovosti keďže v zmluve žiadne poplatky neboli dohodnuté) poskytnutého úveru nemení nič ani predložená dohoda o splácaní v splátkach, nakoľko dohoda o úrokoch je neplatná od počiatku (ex tunc), v dôsledku čoho nárok na úroky žalobcovi ani nevznikol, preto tieto nemôžu byť ani predmetom vyššie uvedenej dohody.

26. Vzhľadom nato, že je úver bezúročný a bezpoplatkov, mal žalobca nárok iba na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou istinou (2 400 Eur) a celkovými úhradami vykonanými žalovaným (2 040,79 Eur), a teda na zaplatenie sumy vo výške 359,21 Eur.

27. Podľa § 232 ods. 2, 3 C.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva zákonná povinnosť strany konania v prípade, ak je v rozhodnutí uložená povinnosť plniť, túto splniť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Len vo výnimočných a odôvodnených prípadoch je možné umožniť strane konania vykonať peňažné plnenie, na ktoré bola zaviazaná, v tomto prípade z titulu zaplatenia uplatnenej pohľadávky vrátane príslušenstva v splátkach, ktorú možnosť súd využil, keď dospel k záveru, že takýto postup výnimočne opodstatňuje skutočnosť existujúca na strane žalovaného, spočívajúca v jeho sociálnej - XX ročný dôchodca ako aj nepriaznivej zdravotnej situácii (čl. 80-82). V zmysle uvedeného súd na situáciu žalovaného prihliadol a zohľadnil ju v celom rozsahu tým, že mu splátky dlhu povolil. Súd pri rozhodovaní o tom, v akej výške splátky dlhu povolí, vychádzal z dohody o splácaní v splátkach, kedy samotný žalobca súhlasil so splátkami vo výške 22,20 Eur (pri pohľadávke vo výške 1 391,78 Eur). Na základe uvedeného súd povolil žalovanému splátky dlhu vo výške 22 Eur, s tým, že výška poslednej splátky pri dlhu vo výške 359,21 predstavuje čiastku 7,21 Eur.

29. Vzhľadom k tomu, že žalobca v podaní doručenom súdu dňa 21.2.2020 zbral žalobu v časti sumy 74 Eur ako nákladov na vymáhanie pohľadávky ako aj v časti sumy 727,48 Eur, ktorú žalovaný v priebehu konania zaplatil, späť, súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 CSP (ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej) zastavil.

30. Žalobca má právo požadovať od žalovaného úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. K prvému dňu omeškania žalovaného platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5,05 % ročne. Preto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 359,21 Eur od 20.2.2016 do zaplatenia.

31. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 2 C.s.p., nakoľko žalobca i žalovaná mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 1 824,10 € bol úspech žalobcu 59,57 % (359,21 Eur na ktorú sumu zaviazal žalovaného súdu + 727,48 Eur, ktorú sumu uhradil žalovaný v priebehu konania) a úspech žalovaného 40,47 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vzniklo žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 19,14 %, pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.