

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoP/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200411  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5818200411.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. A. XXX, zastúpená: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát, so sídlom N. XX, H. a otca - H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. S. XXX, zastúpený: Mgr. Gabriel Vons, advokát, so sídlom G. XXX, D., v konaní o návrhu otca na úpravu styku a zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/13/2018-327 zo dňa 19. novembra 2019, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil otcovi maloletého U. povinnosť platiť na jeho výživu sumou vo výške 150,- eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol o úprave styku tak, že otec maloletého U. je oprávnený stretávať sa s maloletým každý druhý víkend v mesiaci v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., počas šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku s tým, že po uplynutí šiestich mesiacov bude otec maloletého U. oprávnený stretávať sa s maloletým každý druhý víkend v mesiaci v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v mieste jeho bydliska, kde ho v určenom čase odovzdá matke. Okrem toho zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/7/2016 zo dňa 30.05.2016 v časti o určení výživného. Vo zvyšku návrh otca zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že mal za preukázané, že naposledy bolo o výške výživného na maloletého U. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/7/2016 zo dňa 30.05.2016. V tom čase bola matka maloletého na rodičovskej dovolenke, bez akéhokoľvek príjmu, odkázaná len na finančnú pomoc od otca maloletého. Zvýšené výdavky na maloletého nemala. Otec maloletého pracoval v tom čase ako stavebný robotník v spol. Reinisch BAU GmbH v Rakúskej republike s čistým mesačným príjmom cca 1.700,- eur. Medzi jeho nevyhnutné výdavky patrili okrem základných výdavkov na stravu, bývania a ošatenie výdavky na bývanie a cestovné, keďže pracoval v zahraničí, ktoré uvádzal v sume 650,- eur mesačne, výdavky na cestovnom vo výške 350,- eur mesačne a výdavky na telefón vo výške 70,- eur mesačne. Ďalej súd prvej inštancie dôvodil, že zo správy spoločnosti matraCentrum Sk vyplynulo, že otec maloletého má pod identifikačným číslom 45 237 883 so spoločnosťou matraCentrum Sk s.r.o. podpísanú mandátnu zmluvu. Pracovnú dobu nemá presne stanovenú a práce vykonáva podľa potrieb spoločnosti. Posledná faktúra od otca maloletého bola spoločnosti vystavená za obdobie marec 2019. V roku 2019 odpracoval od 04.01.2019

do 17.01.2019 celkom 112 hodín, od 15.02.2019 do 28.02.2019 celkom 91,5 hodín a od 01.03.2019 do 13.03.2019 odpracoval 96,5 hodín. Podľa súdu prvej inštancie vyplynulo, že otec maloletého nemá pevne stanovenú pracovnú dobu, a teda nie je vylúčené, že finančné prostriedky má aj z inej činnosti, ktorú môže vykonávať. Ďalej mal súd prvej inštancie za preukázané, že od apríla 2019 do polovice októbra 2019 bol poberateľom rodičovského príspevku vo výške 350,- eur mesačne. Ani táto skutočnosť však nepreukazuje, že otec maloletého môže vykonávať aj inú pracovnú činnosť. Aj napriek týmto skutočnostiam však súd prvej inštancie videl zmenu pomerov na jeho strane minimálne v tom, že si založil rodinu a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Čo sa týka zmeny pomerov na strane matky maloletého, u tej došlo k zmene pomerov v tom, že v súčasnej dobe je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 213,- eur mesačne, pričom v čase posledného rozhodovania o výške výživného bola plne odkázaná na finančnú pomoc otca maloletého. Aj napriek tomu, že má maloletý v súčasnej dobe zdravotné problémy, podľa jej vyjadrenia ju lieky pre neho vyjdú mesačne na sumu 5,- eur, čo podľa názoru súdu prvej inštancie nie je výdavok, ktorý by v prípade zníženia výživného mal likvidačné následky na jej finančný rozpočet. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že v danom prípade bol dôvod na zníženie výživného, a to jednak s poukazom na to, že súd pri poslednej úprave výšky výživného vychádzal z príjmových možností otca maloletého a jednak aj z toho, že matka v tom čase nemala nijaký príjem. Výdavky, ktoré mala matka s maloletým v súčasnej dobe, neboli v takej výške, ktorá by zodpovedala aktuálnej výške výživného. A preto súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 150,- eur mesačne a zamietol vo zvyšku návrh otca, ktorý žiadal znížiť výživné na sumu 100,- eur mesačne.

3. Voči citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec, keď napadol rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., III., IV. a V., a to z odvolacích dôvodov špecifikovaných v § 365 ods. 1 písm. b), f), g) a h) CSP a z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Navrhol, aby odvolací súd zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. aby rozsudok prvostupňového súdu zmenil.

4. Podaním zo dňa 29.01.2020 oznámil otec krajskému súdu, že berie odvolanie voči rozsudku v celom rozsahu späť a žiada, aby súd odvolacie konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vzhľadom na procesný úkon otca, ktorým vzal podané odvolanie v celom rozsahu späť, odvolacie konanie podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP zastavil.

6. V zmysle § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

9. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. V prejednávanej veci podal voči rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie otec. Následne, ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu, doručil odvolaciemu súdu podanie, ktorým vzal svoje odvolanie späť v celom rozsahu.

11. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom toho účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konania zastaví. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje ani súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu. K späťvzatiu odvolania môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne.

12. Vzhľadom na to, že otec vzal späť svoje odvolanie skôr, ako o ňom rozhodol odvolací súd, v intenciách citovanej právnej úpravy bolo odvolacie konanie zastavené.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)